

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5Cb/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813205340
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5813205340.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: SOZA, Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, Bratislava, Rastislavova 3, IČO: 178 454, právne zastúpený advokátkou kanceláriou Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovanému: NEFERTITI SPA, s.r.o., Hviezdoslavova 15, Námestovo, IČO: 46 096 141, v konaní o zaplatenie sumy 120 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 120 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 31.08.2012 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia 58,58 Eur to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na súd dňa 25.07.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatenie istiny 120 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 31.08.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Svoju žalobou odôvodnil tým, že dňa 09.08.2011 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá hromadná licenčná zmluva o použití hudobných diel ich verejným vykonávaním a verejným prenosom, predmetom ktorej bolo udelenie licencie - súhlasu žalovanému na použitie hudobných diel na čas, účel, v rozsahu a spôsobom v nej uvedeným. Žalovaný sa v zmluve zaviazal za použitie hudobných diel zaplatiť žalobcovi autorskú odmenu, preto žalobca 15.08.2012 vystavil faktúru č. 2121124880, ktorou vyúčtoval autorskú odmenu 120 Eur splatnú 30.08.2012. Žalovaný faktúru neuhradil a to ani na základe písomných výziev žalobcu uskutočnených listom z 25.09.2012 označeným ako pokus o zmier a listom z 29.05.2013 označeným ako posledná výzva pred podaním žaloby. Po právnej stránke svoj nárok odôvodnil ustanoveniami § 18 ods. 2 písm. g a h), § 40 ods. 1, § 48 ods. 1 a 3, § 78 ods. 2 písm. a) a b) a § 81 ods. 1 písm. a), i) a j) Autorského zákona.

V uvedenej veci súd podľa žaloby vydal dňa 21.08.2013 pod č.k. 7Rob/120/2013-24 platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, bol uznesením z 10.09.2013 č.k. 7Rob/120/2013-27 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na skutočnosť, že predmetom konania je suma 120 Eur, čiže ide o drobný spor, súd podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. nenariadoval pojednávanie, ale určil len termín verejného vyhlásenia rozsudku vo veci na 26.11.2013.

Okrem toho boli splnené podmienky pre vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. keďže na výzvu súdu danú pre žalovaného uznesením z 11.10.2013 č.k. 5Cb/30/2013-29 v zmysle ustanovenia § 114 ods. 3 O.s.p., ktorá mu spolu so žalobou bola doručená dňa 01.11.2013 (náhradným spôsobom podľa § 114 ods. 4 v spojení s ustanovením § 48 ods. 2 O.s.p.), sa žalovaný v stanovenej lehote 15 dní od jej doručenia a ani následne do dňa vyhlásenia tohto rozsudku, k žalobe nevyjadril, napriek poučeniu na možné dôsledky jeho nečinnosti (poučeniu danom podľa § 114 ods. 5 O.s.p.), teda že súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. na základe žalobcom tvrdeného skutkového stavu, ak ho považuje za nesporný.

Zo žalobcom tvrdeného skutkového stavu doloženého listinnými dokladmi mal súd preukázanú dôvodnosť uplatneného nároku čo do základu a výšky, konkrétne, že žalobca na základe Hromadnej licenčnej zmluvy č. V/11/28568/001 z 9.8.2011 vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 2121124880 z 15.08.2012 autorskú odmenu za licenciu na verejné použitie hudobných diel vo výške 120,- Eur, ktorú žalovaný aj napriek lehote splatnosti a výzve žalobcu uskutočnenú listom z 25.09.2012 označeným ako pokus o zmier a listom označeným ako upomienka na úhradu nesplateného záväzku, v stanovenej lehote a ani do vyhlásenia tohto rozsudku neuhradil.

Súd preto s poukazom na vyššie uvedené, zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 120 Eur spolu úrokom z omeškania 8,75 % ročne, nárok na zaplatenie ktorého vznikol žalobcovi s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s článkom 2, časti I sadzobníka a v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

Právne posúdenie veci súd založil na ustanovenia zákona č. 618/2003 Z. z. zákon o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (Autorský zákon) a ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal voči žalovanému právo na náhradu trov konania 75,08 Eur pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia 58,58 Eur. Trovy právneho zastúpenia predstavuje odmena za dva úkony právnej pomoci; 1/ príprava a prevzatie zastúpenia, 2/ písomné podanie žaloby, z toho jeden úkon á 16,60 Eur x 2 = 33,20 Eur. K odmene právnej pomoci súd priznal náhradu hotových výdavkov v podobe režijného paušálu 2 x 7,81 Eur = 15,62 Eur a uplatnenú 20 % DPH v sume 9,76 Eur. Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia súd postupoval v zmysle § 9, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/, § 15 a 16, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Priznané trovy právneho zastúpenia je žalovaný povinný s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť do rúk právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).