

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/66/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812221489
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812221489.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, právne zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporkyňi: D. Y., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom M. XXX, T., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou J. C., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, v konaní o zaplatenie 480,47 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 148,53 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 76,97 Eur od 12.3.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 49,09 Eur od 12.4.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 20,81 Eur od 12.5.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,66 Eur od 12.6.2010 do zaplatenia, všetko to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku návrh navrhovateľa z a m i e t a.

III. Odporkyňi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 480,47 Eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník, uzatvorili dňa 16.12.2011 uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok. Predmetom zmluvy bol prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči odporkyňi, vedenej pod referenčným číslom 1.91532045.

Odporkyňa ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení. Premetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej telekomunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyňi. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami.

Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. V

uvedenom prípade je teda odporkyňa sankcionovaná za to, že nedodrжала konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. z Dodatku k Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojená/é z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporkyňi).

Keby odporkyňa splnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyňi mobilný telefón/koncové zariadenie, prípadne program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyňi faktúru číslo 7001934037, splatnú dňa 11.3.2010, znejúcu na sumu 76,97 Eur, faktúru číslo 7002960039, splatnú dňa 11.4.2010, znejúcu na sumu 49,09 Eur, faktúru číslo 7003989437, splatnú dňa 11.5.2010, znejúcu na sumu 20,81 Eur, faktúru číslo 7005082058, splatnú dňa 11.6.2010, znejúcu na sumu 1,66 Eur a faktúru číslo 7010152021, splatnú dňa 11.11.2010, znejúcu na sumu 331,94 Eur. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 480,47 Eur.

Nezaplatením faktúr v lehotách splatnosti riadne a včas sa odporkyňa dostala do omeškania. Vzhľadom na uvedené sa navrhovateľ domáha úrokov z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy z jednotlivých faktúr, s úhradou ktorých bola odporkyňa v omeškani.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Ro/340/2012-34 z 19.11.2012, ktorým zaviazal odporkyňu na úhradu žalovanej sumy s príslušenstvom a trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk. Preto ho súd uznesením č.k. 6Ro/340/2012-59 z 11.6.2013 zrušil. Keďže súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu odporkyne, uznesením č.k. 14C/66/2013-63 zo 4.11.2013 jej ustanovil opatrovníka. Opatrovníkovi bol doručený návrh na začatie konania.

Súdu bolo doručené podanie navrhovateľa z 11.11.2013, v ktorom okrem iného uviedol, že právnenmu predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi zariadenie Nokia 6300 za cenu 1,-Eur, pričom štandardná cena v čase uzatvorenej zmluvy o pripojení bola 145,-Eur. Hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy tohto telefónu teda bola 144,- Eur.

Právny predchodca navrhovateľa fakticky financoval zariadenie, ktoré si odporkyňa vybrala a poskytol mu zariadenie za výhodnejšiu sumu. Odporkyňa mala predmetné zariadenie uhradiť postupnými splátkami počas celej doby trvania zmluvného vzťahu. Čo však nedodrжала. Týmto právnenmu predchodcovi navrhovateľa vznikla škoda, ktorý by mu nebola vznikla, ak odporkyňa dodrжала svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnila počas celej doby viazanosti.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Navrhovateľ ani odporca sa na pojednávaní nezúčastnili, pričom navrhovateľ svoju neúčasť riadne a včas ospravedlnil. Súd preto pojednával v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav: Právny predchodca navrhovateľa ako poskytovateľ verejnej telefónnej služby v oblasti elektronických komunikácií uzatvoril s odporkyňou ako účastníkom dňa 10.3.2009 zmluvu o pripojení s dodatkom k tejto zmluve zo dňa 10.3.2009, na základe ktorého jej navrhovateľ poskytol mobilný telefón Nokia 6300, za kúpnu cenu 1 Eur.

Odporkyňa platby za poskytované služby na základe vystavených faktúr riadne a včas neplatila. Neuhradila faktúry splatné v dňoch 11.3.2010, 11.4.2010, 11.5.2010 a 11.6.2010 v celkovej sume 148,53 Eur.

Dňa 22.10.2010 bola vystavená faktúra číslo 7010152021, splatná dňa 11.11.2010 na sumu 331,94 Eur. Uvedená suma je vo faktúre označená ako „zmluvná pokuta“.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 postúpil právny predchodca navrhovateľa na navrhovateľa pohľadávky uvedené v prílohách tejto zmluvy, vrátane pohľadávky proti odporkyni

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (účinného do 31.10.2011) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný len sčasti. Je nepochybné, že účastníci uzavreli medzi sebou zmluvu o pripojení. Podľa tejto zmluvy, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky, odporca bol oprávnený využívať služby poskytované navrhovateľom a zároveň povinný uhrádzať cenu za poskytnuté služby na základe faktúr vystavených navrhovateľom za využívanie týchto služieb.

Bolo preukázané, že odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi riadne a včas cenu za poskytované služby v sume 148,53 Eur. Uvedená suma vyplýva z vystavených faktúr splatných v dňoch 11.3.2010, 11.4.2010, 11.5.2010 a 11.6.2010. Vyfakturovaná suma nebola zaplatená riadne a včas, odporkyňa sa s jej plnením teda dostala do omeškania a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti konkrétnej faktúry.

Navrhovateľovi tak vznikol aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. účinným do 31.1.2013.

Súd považoval nárok navrhovateľa za sčasti dôvodný a zaviazal odporkyňu na úhradu 148,53 Eur s úrokom z omeškania.

Podľa dodatku k zmluve o pripojení, bod 4.: v prípade porušenia povinností zo strany účastníka (najmä hociktovej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku lebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto Dodatku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinností, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

V konaní si navrhovateľ ďalej uplatňoval nárok na zmluvnú pokutu 331,94 Eur. Z návrhu však nebolo vôbec zrejmé, akú zmluvnú povinnosť mal odporca porušiť, teda aké jeho konanie resp. opomenutie konať malo byť následne sankcionované zmluvnou pokutou. Navrhovateľ teda nepreukázal, pre aký prípad porušenia povinností odporcu bola zmluvná pokuta uplatnená a vyfakturovaná.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, pre platnosť dohody o zmluvnej pokute sa okrem iného vyžaduje, aby v písomnej dohode bola určená výška zmluvnej pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Výšku zmluvnej pokuty možno určiť jednorazovo pevnou sumou, prípadne v percentách, či zlomkom ceny alebo aj ako sumu, ktorá sa môže určitým spôsobom opakovať. Jej výška alebo spôsob určenia však musí byť vyjadrená jednoznačne, rovnako jednoznačne musí byť špecifikovaná zmluvná povinnosť, na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. MOBdo/4/2003 zo dňa 19.11.2003). V prípade, že tieto podstatné náležitosti dohody o zmluvnej pokute v tejto dohode chýbajú alebo nie sú určite a zrozumiteľne vyjadrené, je dohoda o zmluvnej pokute pre jej neurčitost' absolútne neplatná podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Podľa názoru súdu vyššie uvedený spôsob dojednania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností v dodatku k zmluve o pripojení bez ich výslovnej špecifikácie nie je dostatočne určitý. Dojednanie neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje. Z tohto dôvodu považuje súd túto dohodu o zmluvnej pokute z dôvodu neurčitosti za absolútne neplatnú.

Súd tiež poukazuje na to, že navrhovateľ v Dodatku odkazuje na porušenie povinností upravených vo Všeobecných podmienkach poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., pričom navrhovateľom doložené Všeobecné podmienky tieto ustanovenia: čl. 3 bod 3.6 a čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ vôbec neobsahujú.

Podľa bodu 4. Dodatku k Zmluve o pripojení nárok Podniku na zmluvnú pokutu vzniká, keď sa kumulatívne naplnia dve skutočnosti: 1. porušenie tam uvedenej zmluvnej povinnosti zo strany účastníka a 2. následné vypojenie SIM karty zo strany podniku. Súd konštatuje, že navrhovateľ okrem toho, že nepreukázal porušenie niektorej zo zmluvných povinností odporkyňou, nepreukázal ani skutočnosť, že jeho právny predchodca vypočil SIM kartu odporkyne a že v čase vystavenia faktúry na úhradu zmluvnej pokuty už bola SIM karta vypojená.

Okrem toho podľa názoru súdu zmluvnú pokutu možno dohodnúť vždy len ako nepodmienenú; nemožno kumulovať dva predpoklady, t.j. v tomto prípade vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne tak na porušenie zmluvnej povinnosti ako aj na následné zrušenie zmluvy napr. odstúpením od nej.

Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 331,94 Eur ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľovi z pôvodne uplatnenej sumy (480,47 Eur) súd priznal len sumu 148,53 Eur a vo zvyšku (331,94,- Eur) jeho nárok zamietol. Navrhovateľ bol teda úspešný len v 31 % svojho nároku a odporkyňa v 69 %. Úspešnejšou v konaní bola teda odporkyňa, ktorej čistý úspech bol 38%. Z tohto dôvodu by bola mala v súlade s citovaným ustanovením nárok na náhradu 38% účelne vynaložených trov konania. Keďže si trovy konania neuplatnila, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.