

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/162/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112216887  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112216887.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd C. C., v konaní pred samosudkyňou A. Z. E., v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému Z. K., H.. XX. XX. XXXX, R. C. S., M. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. súdom ustanoveným opatrovníkom B. K., H.. XX. XX. XXXX, C. A. XXX/X, D., Č. X. Č., štátny občan SR, pre zaplatenie XXX,XX Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu XXX,XX Eur spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy XXX,XX Eur od XX. XX. XXXX až do zaplatenia, zo sumy XXX,XX Eur od XX. XX. XXXX až do zaplatenia, zo sumy XX,XX Eur od XX. XX. XXXX až do zaplatenia, zo sumy X,XX Eur od XX. XX. XXXX až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradíť žalobcovi trovy konania vo výške XXX,XX Eur

z toho sumu XX,XX Eur ako zaplatený súdny poplatok z podanej žaloby a sumu XX,XX Eur

ako trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, N.: XXXXXXXXXXX v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy XXX,XX Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva zo sumy XXX,XXX Eur ako neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zo sumy XXX,XX Eur ako zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti.

Tun. súd vydal dňa XX. XX. XXXX S. Č..E.. XXRO/XXX/XXXX-XX platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy XXX,XX Eur s prísl. a na náhradu trov konania.

Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením tun. súdu zo dňa XX. XX. XXXX zrušený.

Súd z potvrdenia Registra obyvateľov SR a Obce S. zistil, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt S., M. XXX/X, kde sa však nezdržiava.

Obvodné oddelenie PZ K. L. tun. súdu oznámilo, že v mieste trvalého bydliska žalovaný nebýva 10 rokov, vedie tulácky život a býva často videný v charitatívnych zariadeniach na území mesta T..

Súd z potvrdenia Ústrednej evidencie väzňov zistil, že žalovaný nie je vo výkone trestu ani vo výkone väzby.

Poštový úrad zásielky adresované žalovanému na adresu trvalého bydliska vracal s oznamom „adresát neznámy“.

Vzhľadom k tomu, že sa tun. súdu nepodarilo zistiť adresu bydliska žalovaného a žalovaný sa nachádza na neznámom mieste, súd žalovanému ustanovil opatrovníka v osobe jeho otca B. K..

Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň XX. XX. XXXX, ktorého sa nezúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu, žalovaný a ani ustanovený opatrovník.

Právny zást. žalobcu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a v písomnom ospravedlnení súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle žaloby a ich vyjadrení.

Ustanovený opatrovník žalovaného svoju neprítomnosť neospravedlnil, pričom predvolanie riadne prevzal dňa XX. XX. XXXX.

Súd preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, práv. zást. žalobcu, žalovaného a ustanoveného opatrovníka v zmysle § 101 ods. 2 O.sp.

Z písomne podanej žaloby vyplýva, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX a XXXXXXXX, predmetom ktorých bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. V prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu bolo povinnosťou žalovaného uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluvách a dodatkoch k zmluvám o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný je teda sankcionovaný za to, že nedodržel konkrétne určené povinnosti, ktoré mu zo zmlúv, dodatkov k zmluvám a všeobecných podmienok vyplývali. Z dôvodu nedodržania povinnosti došlo k prerušeniu poskytovania služieb žalovanému a jeho karta musela byť vypojená z prevádzky. Keby odporca splnil svoju povinnosť včas a riadne uhradil cenu za služby, tak by po dobu viazanosti postupne plnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť mobilný telefón za zľavnenú cenu.

Právny predchodca žalobcu žalovanému vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa XX. XX. XXXX na sumu XXX,XX Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa XX. XX. XXXX na sumu XXX,XX Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa XX. XX. XXXX na sumu XXX,XX Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa XX. XX. XXXX na sumu XX,XX Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa XX. XX. XXXX na sumu X,XX Eur.

Zároveň si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr. Žalovaný predmetné faktúry neuhradil.

V písomnom vyjadrení právny zástupca žalobcu uviedol, že zo žiadnych ustanovení Občianskeho zákonníka, ale ani z ustanovení Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z., či Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. nie je možné vyvodiť, že by v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľov. Jedinou z podmienok platnosti je primeranosť tejto sankcie v porovnaní so závažnosťou nesplnenia záväzku spotrebiteľom. Zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému a zmluvná pokuta plní satisfakčnú funkciu a zároveň aj funkciu preventívnu. Otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty je potrebné posudzovať v čase, kedy vznikol zmluvný vzťah a výška zmluvnej pokuty je závislá od rizika, ktorá môže právnenmu predchodcovi žalobcu vzniknúť v prípade, ak žalovaný nečerpá všetky benefity a nezaplatí právnenmu predchodcovi žalobcu žiadnu platbu. Žalovaný mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a to tým, že mal možnosť výberu do akého zmluvného vzťahu s právnenm predchodcom žalobcu vstúpi. Žalovaný mal možnosť výberu akciového telefónu, od ktorého sa odvíja dotácia zo strany dodávateľa, čo ovplyvňuje aj výšku zmluvnej pokuty. Právnenmu predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia a hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy telefónneho zariadenia H. XXXX bola XXX,XX Eur a telefónneho zariadenia K. G. K. XXX XXX,XX Eur. Ak by žalovaný bol dodržal svoj záväzok vyplývajúci zo zmlúv a riadne plnil počas celej doby viazanosti svoje povinnosti, právnenmu predchodcovi žalobcu by nebola vznikla škoda. Právnenmu predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutých mobilných telefónov a teda mal by súd priznať žalobcovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody.

Súd z fotokópie faktúry č. XXXXXXXXXXXX zistil, že právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval zmluvnú pokutu vo výške XXX,XX Eur a to za obdobie od XX. XX. XXXX M. XX. XX. XXXX splatnú dňom XX. XX. XXXX, ktorá bližšie špecifikovaná nie je.

Súd z fotokópie faktúry č. XXXXXXXXXXXX, za zúčtovacie obdobie od XX. XX. XXXX M. XX. XX. XXXX splatnej dňa XX. XX. XXXX zistil, že právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval sumu XXX,XX Eur ako mesačné poplatky, iné poplatky a hlasové a nehlasové služby + DPH.

Súd z fotokópie faktúry za zúčtovacie obdobie od XX. XX. XXXX M. XX. XX. XXXX splatnej dňa XX. XX. XXXX Č.. XXXXXXXXXXXX zistil, že právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval sumu XXX,XX Eur ako mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a iné poplatky a služby +DPH.

Súd z fotokópie faktúry za zúčtovacie obdobie od XX. XX. XXXX M. XX. XX. XXXX splatnej dňa XX. XX. XXXX Č.. XXXXXXXXXXXX zistil, že právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval sumu XX,XX Eur ako mesačné poplatky, nehlasové služby, oneskorene platby a iné poplatky a služby + DPH.

Súd z fotokópie faktúry za zúčtovacie obdobie od XX. XX. XXXX M. XX. XX. XXXX splatnej dňa XX. XX. XXXX Č.. XXXXXXXXXXXX zistil, že právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval sumu X,XX Eur, ako oneskorene platby + DPH.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou ja každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., o pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, zmluvami o pripojení a dodatkami k zmluve o pripojení zo dňa XX. XX. XXXX B. XX. XX. XXXX, oboznámením sa s fotokópiami faktúr, všeobecnými zmluvnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, doručenkami žalovaného a ustanoveného opatrovníka, písomným vyjadrením právneho zástupcu žalobcu a ďalšími listinnými dôkazmi spisu XXC/XXX/XXXX, mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel dve Zmluvy o pripojení a Dodatky k zmluvám o pripojení zo dňa XX. XX. XXXX B. XX. XX. XXXX a zároveň mu odpredal mobilný telefón H. XXXX za kúpnu cenu X,XX Eur, pričom štandardná cena bola XXX Eur a mobilný telefón K. G. K. za kúpnu L. X,XX Eur a štandardná cena bola XXX Eur, pričom z uzavretých zmlúv o pripojení a dodatkov k nim nevyplýva iná kúpna cena. V zmysle uzavretých zmlúv bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb. Žalovaný si povinnosti z uzavretých zmlúv neplnil a právnemu predchodcovi žalobcu nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od XX. XX. XXXX M. XX. XX. XXXX v celkovej výške XXX,XX Eur, čím porušil zmluvné povinnosti a preto mu vznikla povinnosť v zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške XXX,XX G.. Zmluvnú pokutu právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému faktúrou za obdobie od XX. XX. XXXX B. XX. XX. XXXX splatnou dňa XX. XX. XXXX č. XXXXXXXXXXXX. Tunajší súd návrh žalobcu považoval čiastočne za dôvodný v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v platnom znení a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy XXX,XX Eur s príslušenstvom ako neuhradených faktúr za poskytnuté služby.

Žalobca sa v danom prípade domáhal aj zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške XXX,XX Eur. Súd v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovел a žalovaného nezaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty vzhľadom k tomu, že uzavreté zmluvy o pripojení je potrebné považovať za spotrebiteľské zmluvy, pretože majú podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaný ako spotrebiteľ ich obsah nemohol dopredu ovplyvniť a musel zmluvy akceptovať buď ako celok alebo ich nepodpísať. V ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ O.z. je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie O.z. vyjadruje v spojení s ustanovením § 545a O.z. úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške XXX,XX Eur, avšak v konaní žalobca nepreukázal k akému porušeniu dojednanej zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného došlo a z akého titulu sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, pretože porušenie zmluvných povinností v zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení bližšie nešpecifikoval.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú a požadovanú zmluvnú pokutu vo výške XXX,XX Eur vo vzťahu k žalovanej istine XXX,XX Eur za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta prevyšuje istinu a súd mal za to, že obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam O.z., ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy. Súd neakceptoval tvrdenie žalobcu, že žalobca má nárok na zmluvnú pokutu do výšky spôsobenej skutočnej škody, ktorá spočíva v hodnote dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy týchto telefónnych zariadení, pretože z uzavretých zmlúv o pripojení a ich dodatkov nevyplýva žiadna dotácia právneho predchodcu žalobcu a právny predchodca žalobcu sa so žalobcom dohodli na maximálnej kúpnej cene X,XX Eur za každý mobilný telefón. Tunajší súd preto žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/0210 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove, 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Žalovaný sa zároveň dostal aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že do dňa splatnosti jednotlivé sumy faktúr neuhradil, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania predstavoval 9 % a súd aj v tejto časti žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie 9 % úroku z omeškania z jednotlivých súm .

Žalobca v danom prípade podanou žalobou uplatnil 2 nároky, ktoré súd považuje za samostatné nároky a to nárok na zaplatenie sumy XXX,XX Eur s prísl. z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby a nárok na zaplatenie sumy XXX,XX G. ako zmluvnej pokuty. Z tohto dôvodu bolo preto potrebné skúmať mieru úspechu účastníkov konania so zreteľom na každý z týchto samostatných nárokov.

Žalobca bol v konaní o nároku na zaplatenie sumy XXX,XX Eur v celom rozsahu úspešný a preto o náhrade trov konania o tomto nároku súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovaného ako neúspešného účastníka konania o tomto nároku zaviazal na náhradu trov konania vo výške XXX,XX Eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z priznanej sumy vo výške XX,XX Eur a z trov práv. zast. vo výške XX,XX Eur za dva úkony S. XX,XX Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby na súd) + 2x režijný paušál po X,XX Eur v roku 2012 + 20% DPH zo sumy XX,XX Eur = XX,XX Eur.

O nároku na zaplatenie sumy XXX,XX XX,XX Eur ako zaplatenia zmluvnej pokuty bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, ktorému súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovanému žiadne trovy konania nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.