

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/30/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612202640
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612202640.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobcu Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, zastúpeného: JUDr. Branislav Zuberec, advokát, Michalská ulica 9, 811 01 Bratislava, proti

žalovanému Stanislav O., nar. X.X.XXXX, bytom G. XX, XXX XX R., štátny občan SR, tohto času na neznámom mieste, zastúpenému súdom ustanoveným opatrovníkom JUDr. Jozefom Jaselským, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Bardejov, o zaplatenie sumy 3 035,03 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 6C/30/2012-27 zo dňa 8.6.2012.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3 035,03 eura spolu s úrokom z úveru zo sumy 1 800 eur vo výške 16,90 % ročne od 30.1.2012 až do zaplatenia, úrokom z omeškania zo sumy 1 800 eur vo výške 9 % ročne od 30.1.2012 až do zaplatenia, úrokom z omeškania zo sumy 595,76 eura vo výške 9 % ročne od 30.1.2012 až do zaplatenia a úrokom zo sumy 41,25 eura vo výške 25 % ročne od 1.1.2012 až do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi na trovách konania sumu 491,12 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Branislava Zuberca, č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 11.4.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3 035,03 eura s príslušenstvom.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 5.10.2009 si žalovaný u žalobcu otvoril účet na základe Zmluvy o bežnom účte a poskytovaní MAXIKONTA. Predmetom tejto zmluvy je

6C30/2012

-2-

poskytovanie produktov a služieb v zmysle zák. č. 510/2002 Z. z. o platobnom styku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobca ďalej uzatvoril so žalovaným Dodatok č. 1 k Zmluve o bežnom účte zo dňa 13.1.2010, na základe ktorého poskytol žalovanému peňažné prostriedky formou povoleného debetného zostatku na bežnom účte do výšky úverového limitu

1 800 eur. Nakoľko žalovaný poskytnutý úver nesplácal riadne a včas a dlh nezaplatil ani po tom, čo mu bola zaslaná posledná výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 20.9.2010, žalobca svojím oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 6.2.2011 vyhlásil celú svoju pohľadávku z úveru žalovaného dňom 31.1.2011 za splatnú a vyzval žalovaného na jej zaplatenie. Celková dlžná suma z kontokorentného úveru je presne špecifikovaná podľa jednotlivých položiek tak, ako to vyplýva z interného výpisu pre číslo úverového účtu 4010361422. Žalovaný svoj dlh nesplatil ani potom, ako bol na splatenie vyzvaný právny zástupcom žalobcu zo dňa 13.2.2012. Istina kontokorentného úveru vo výške 1 800 eur spolu s úrokmi z úveru vo výške 489,25 eura, úrokmi z omeškania vo výške 598,02 eura a poplatkami vo výške 106,51 eura predstavuje ku dňu 29.1.2012 sumu 2 993,78 eura. Istina kontokorentného úveru je v súčasnosti ďalej úročená v súlade s Dodatkom úrokom z úveru vo výške 16,90 % ročne a úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne s ohľadom na ustanovenie § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a tiež úroky a poplatky v celkovej sume 595,76 eura. Ku dňu 31.12.2011 je na bežnom účte debetný zostatok vo výške 41,25 eura, ktorý je úročený 25 % - nou debetnou úrokovou sadzbou ročne. Žalovaný je debetný zostatok povinný zaplatiť na základe Zmluvy o bežnom účte. Celková dlžná suma bez ďalších úrokov z omeškania je vo výške 3 035,03 eura (2 993,78 eura + 41,25 eura debetný zostatok).

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 6C/30/2012-27 zo dňa 8.6.2012.

Podľa § 173 ods. 1 a 2 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a nariadil vo veci pojednávanie.

Súd vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovaného, napriek vykonanému šetreniu sa však súdu nepodarilo zistiť jeho pobyt, preto mu v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka.

Na pojednávaní konanom dňa 26.11.2013 sa žalobca nezúčastnil, z neúčasti na pojednávaní sa ospravedlnil písomným podaním zo dňa 15.11.2013 z dôvodu hospodárnosti konania, zároveň súhlasil s pojednávaním bez jeho účasti a rozhodnutím v zmysle petitu žaloby. Na pojednávaní sa nezúčastnil ani opatrovník žalovaného, u ktorého súd doručenie predvolania mal riadne vykázané dňa 15.10.2013. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

6C/30/2012

-3-

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o bežnom účte a poskytovaní MAXIKONTA, predmetom ktorej je poskytovanie produktov a služieb v zmysle zák. č. 510/2002 Z.z. o platobnom styku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov súd zistil, že dňa 5.10.2009 si žalovaný u žalobcu otvoril účet na základe Zmluvy o bežnom účte a poskytovaní MAXIKONTA.

Z Dodatku č. 1 k Zmluve o bežnom účte zo dňa 13.1.2010 súd zistil, že žalobca na základe Dodatku poskytol žalovanému peňažné prostriedky formou povoleného debetného zostatku na bežnom účte do výšky úverového limitu 1 800 eur.

Z poslednej výzvy na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 20.9.2010 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu na bežný účet pre splácanie. Žalovaný poskytnutý úver nesplácal riadne a včas a dlh nezaplatil ani po tom, čo mu bola zaslaná táto výzva.

Z oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 6.2.2011 je zrejmé, že žalobca vyhlásil celú svoju pohľadávku z úveru žalovaného dňom 31.1.2011 za splatnú a vyzval žalovaného na jej zaplatenie. Celková dlžná suma z kontokorentného úveru je presne špecifikovaná podľa jednotlivých položiek tak, ako to vyplýva z interného výpisu pre číslo úverového účtu 4010361422.

Z posledného pokusu o zmier zo dňa 13.2.2013 súd zistil, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 3 189,59 eura v lehote 7 dní odo dňa uvedeného v záhlaví výzvy.

Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6C/30/2012

-4-

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 369 ods. 1, 2 a 3 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o osobnom účte, v ktorej bol dohodnutý rozsah služieb žalobcom poskytovaných a zároveň práva a povinnosti zmluvných strán. Ďalej mal súd za preukázané, že žalobca na základe dodatku k zmluve poskytol žalovanému peňažné prostriedky formou povoleného debetného zostatku na bežnom účte do výšky úverového limitu 1 800 eur. Žalovaný poskytnutý úver nesplácal riadne a včas a dlh nezaplatil ani po tom, čo mu bolo oznámené zosplatnenie úveru a zaslané výzvy na zaplatenie. Žalovaný v zmysle Zmluvy o bežnom účte a Dodatku

k Zmluve neuhradil istinu kontokorentného úveru vo výške 1 800 eur spolu s úrokmi z úveru vo výške 489,25 eura, úrokmi z omeškania vo výške 598,02 eura a poplatkami vo výške 106,51 eura, spolu ku dňu 29.1.2012 sumu 2 993,78 eura. Súd mal ďalej za preukázané, že ku dňu 31.12.2011 je na bežnom účte debetný zostatok vo výške 41,25 eura, ktorý je úročný 25 % - nou debetnou úrokovou sadzbou ročne a že ani túto sumu žalovaný neuhradil. Celkový dlh žalovaného je bez ďalších úrokov z omeškania je vo výške 3 035,03 eura (2 993,78 eura + 41,25 eura debetný zostatok). Žalobca sa preto oprávnené domáhal jeho vyrovnania predmetnou žalobou. Na základe uvedeného súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd podľa tohto ustanovenia priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 182 eur a z trov právneho zastúpenia za úkony právnej služby vo výške 309,12 eura a to za 2 úkony po 121,17 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), 2 x režijný paušál po 7,63 eura + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

6C/30/2012

-5-

jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.