

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 2T/76/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513010505
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1513010505.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V s predsedom senátu JUDr. Ivetou Willantovou a prísediacimi Vierou Homovou a Danielou Emeljanovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.11.2013 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava V JUDr. Stanislavom Cirmanom, obvinenými Z. C., Q. Z., Z. C. a R. N. a ich obhajcami JUDr. Jaroslavom Pencom, JUDr. Jaroslavom Belkom a JUDr. Adriánom Kucekom a schvaľuje ju v tomto znení:

Obvinení

1/ Z. C. nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom L.,

2/ Q. Z. nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom A.

3/ Z. C. nar. XX.XX.XXXX v C. C., trvale bytom Z., prechodne bytom U.

4/ R. N. nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom J., prechodne bytom B.

sa uznávajú vinnými, že

1/ Z. C., Z. C., Q. Z. a R. N.

- dňa 03.12.2010, v čase asi o 14.00 hod., v Bratislave na Z. ul. č. XX, vydierali poškodeného S. Z. a to tak, že prostredníctvom jeho priateľky N. M. vopred oznámil Z. C. poškodenému, že má dlh vo výške 250,00-Eur a že sa s ním chce stretnúť dňa 03.12.2010, s tým, že sa chce len porozprávať a dohodnúť sa na splátkovom kalendári, pričom uvedeného dňa 03.12.2010 v čase asi o 14.00 hod. zavolať telefonicky Z. C., N. M., že je už dolu pod bránou, načo išiel poškodený S. Z. spolu s N. M. dolu otvoriť bránu, pričom pred bránou už stáli štyria muži, ktorí vstúpili do vchodu domu a Z. C. sa spýtal poškodeného či sa volá S., načo mu poškodený odpovedal, že áno a následne nato bol fyzicky napadnutý osobami Z. C., Q. Z. a R. N. tak, že ho udierali rukami a kopali do rôznych častí tela, následkom čoho padol i na zem, počas bitky mu nadávali, po čom Z. C. povedal, že pôjdu hore do bytu N. M., kde si poškodený má zbaliť veci a odísť, po príchode k bytu zostal Z. C. strážiť vonku pred bytom a M., Z., C., N. a Z. vošli do bytu, po čom R. N. kopol poškodeného do stehna a Z. C. povedal poškodenému, nech si sám povie termín, kedy vráti 250,00-Eur, čo údajne dlhuje a udrel poškodeného do tváre, načo poškodený uviedol,

že potrebuje asi týždeň, potom poškodeného poslali von z bytu, nakoľko počuli, že sa pred bytom niečo deje, následne po výjdení z bytu boli osoby obmedzené hliadkou polície, svojím spoločným konaním Z. C., Z. C., Q. Z. a R. N. nútili poškodeného S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. ul. č. XX, C., aby N. M. zaplatil údajný dlh 250,00-Eur a spôsobili mu pomliaždenie hlavy bez otrasu mozgu v oblasti temena vľavo, pomliaždenie nosa bez preukázaných príznakov zlomeniny kostí a podvrtnutie krčného segmentu chrbtice bez preukázaného poškodenia miechy, koreňových nervov, stavcov, alebo platničiek s dobou liečenia 10 - 14 dní,

2/ Z. C.

- používal osobné motorové vozidlo zn. FORD FOCUS TURNIER, čiernej metalízy, EČV: F., VIN: Y na základe ústnej dohody uzavretej s poškodeným D. v mesiaci január 2010, ktorá spočívala v tom, že Z. prevezme uvedené vozidlo zo servisu Modena v Želiezovciach, kde za opravu vozidla vyplatí sumu vo výške 600,00-Eur, s tým, že bude motorové vozidlo užívať, pokiaľ mu poškodený D. nevyplatí ním zaplatenú sumu 600,00-Eur, následne dňa 21.01.2011 prišiel D. K. za Z. C. do Bratislavy na Osuského ulicu, kde mu vyplatil hotovosť vo výške 600,00-Eur a žiadal od Z. C. vrátenie motorového vozidla, avšak Z. C. mu odmietol motorové vozidlo v hodnote 2166,00-Eur vrátiť a neoprávnene ho od tejto doby používal a nakladal s ním až do 09.08.2011, kedy bolo motorové vozidlo políciou vrátené poškodenému D. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., K. ul. č. X, .

3/ Z. C.

- dňa 21.01.2011 v čase medzi 18.00 hod. a 20.00 hod. v presne neustálenom byte obytného domu na X., ktorý v tom čase obvinený užíval, po tom čo poškodený D. K. spolu s jeho priateľkou A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., Z. č. X prišiel za obvineným do uvedeného bytu, kde mu poškodený na základe predchádzajúcej dohody odovzdal sumu 600,-Eur a chcel naspäť kľúče a doklady od svojho motorového vozidla, na čo mu obvinený povedal, že mu žiadne kľúče nedá a že chce aj ďalšie peniaze do sumy 2500,-Eur, v tom A. F. začala obvinenému hovoriť aby auto vrátil, tak ako sa na začiatku dohodli na sume 600,-Eur a nie na sume 2500,-Eur, na čo sa obvinený otočil na poškodeného D. K., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., K. č. X a povedal mu s dôrazom „zober si ju lebo ju dopichám“, čoho sa poškodený zľakol a bez všetkého radšej odišiel preč, pričom obvinený ešte poškodenému uviedol, že nech sa už neopakujú takéto výstupy A. F.,

teda

v bode 1/ Z. C., Z. C., Q. Z. a R. N.

- spoločným konaním iného násilím nútili, aby niečo konal,
- spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví,

v bode 2/ Z. C.

- neoprávnene používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené,

v bode 3/ Z. C.

- iného hrozbou násilia nútil, aby niečo trpel,

čím spáchali

v bode 1/ Z. C., Z. C., Q. Z. a R. N.

- spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2/ Z. C.

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 3/ Z. C.

- zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzujú:

1/ Obvinený Z. C.

Podľa § 295 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest prepadnutia vecí: a to nespotrebovanej časti zastenej drogy a 20 k s streľbyschpných nábojov kalibru 762 x 39 vz. 43, dymovničku DA-25 čv. a iniciátor EPIC, perkusný revolver zn. F.A.P., FiliPietta model Remington 1858, kalibru 44, výrobné číslo XXXXXX, samonabíjacia pištoľ zn. CRVENA ZASTAVA model 70, kaliber 7,62 mm Browning, výročné číslo XXXXXX, 2 ks zásobníkom a 8 ks nábojov kalibru 7,65 mm Browning, 90 ks nábojov s okrajovým zápalom kaliber 22 Long Rifle, výbuška V 100-b, výbuška V5-b, trecí zapalovač typu Tz-2, trecí zapalovač typu TZ-M, pozemné svetlá PS-25 čv a PS-25 ži, elektrické pyrotechnické iniciátory EPIO, EPIC, zásahová výbuška P1.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák., súd vyslovuje, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T 28/2012 zo dňa 16.05.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 2To 84/2013 zo dňa 31.10.2013, ktorým bol Z. C. uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

2/ Obvinený R. N.

Podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest prepadnutia vecí a to nespotrebovanej časti drogy.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák., súd vyslovuje, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T 28/2012 zo dňa 16.05.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 2To 84/2013 zo dňa 31.10.2013, ktorým bol R. N. uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

3/ Obvinený Q. Z.

Podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

4/ Obvinený Z. C.

Podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šesťnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V JUDr. Stanislav Cirman a obvinení Z. C., Q. Z., Z. C. a R. N. a ich obhajcovia JUDr. Jaroslav Penc, JUDr. Jaroslav Belka a JUDr. Adrián Kucek po podaní obžaloby, na hlavnom pojednávaní prehlásili, že chcú konať o dohode o vine a treste a následne prišlo k uzatvoreniu dohody, ktorú predložili súdu.

Podľa dohody obvinení Z. C., Z. C., Q. Z. a R. N. uznávajú vinu zo spáchania v bode 1/ zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.; obvinený Z. C. v bode 2/ z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zák. a v bode 3/ zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a súhlasili s trestami tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd po preskúmaní dohody o vine a treste nezistil porušenie procesných ustanovení. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie predmetnej dohody.

Obvinení Z. C., Q. Z., Z. C. a R. N. na hlavnom pojednávaní na otázky taxatívne uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. por., či

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
- d) bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste, vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpovedali zhodne ÁNO.

Súd vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste zo dňa 26.11.2013, po preskúmaní zákonnosti postupu v prípravnom konaní i postupu konania pred prokurátorom a následného konania na verejnom zasadnutí na Okresnom súde Bratislava V schválil dohodu o vine a treste v znení, ako je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože ju považuje za primeranú, spravodlivú a uložený trest za dostatočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem odvolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.