

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/569/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812214627
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3812214627.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, Údernícka č. 5, IČO 35724803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Bratislava, Údernícka č. 5, proti odporcovi: E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., Y. cesta č. XX/X, t.č. T., H. X/XX, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Važecká č. 16, IČO 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 1.281,65 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 02. mája 2013, č. k. 15C/297/2012 - 93, v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka na strane odporkyne **p o t v r d z u j e** .

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť náhradu trov odvolacieho konania odporkyne a vedľajšieho účastníka vo výške 38,52 Eur, advokátovi JUDr. Andrejovi Cifrovi, do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v záhlaví označeným rozsudkom v prvom výroku zamietol návrh podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V druhom výroku rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 prvej vety O.s.p. Konštatoval, že odporkyňa a vedľajší účastník majú právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi, nakoľko mali v právnej veci plný úspech. Rozsudkom okresný súd zviazal navrhovateľa nahradiť trovy konania a to trovy vedľajšieho účastníka vo výške 138,08 Eur na účet JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A a trovy odporkyne a vedľajšieho účastníka za právne zastupovanie na účet JUDr. Martina Landla, advokáta advokátskej kancelárie, Lučenec, Rázusova 47/4825 v sume 115,81 Eur. Priznaná náhrada trov konania, ktorá pozostávala z nákladov na právnu službu advokáta, ktorú určil podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z.. V konaní bola úspešná odporkyňa a vedľajší účastník na strane odporkyne. Vedľajšiemu účastníkovi vznikli trovy za právne zastupovanie právnym zástupcom JUDr. Andrejom Cifrom, pričom ide o trovy právneho zastúpenia z hodnoty sporu 1281,65 Eur, odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 10 odst. 1,2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. predstavuje 61,41 Eur, pričom ide o úkony - prevzatie a príprava zastúpenia 61,41 Eur + réžijný paušál 7,63 Eur, písomné vyjadrenie z 17.12.2012 v sume 61,41 Eur + réžijný paušál 7,63 Eur, trovy právneho zastúpenia vzniknuté na strane vedľajšieho účastníka pre JUDr. Andreja Cifru sú ako celok sú 138,08 Eur. Trovy právneho zastúpenia advokáta - substitúta JUDr. Martina Landla, ktorý zastupoval aj vedľajšieho účastníka a aj odporkyňu, ide teda o trovy oboch účastníkov, avšak vzniknuté len jednému právnemu zástupcovi, a tieto predstavujú odmenu za zastupovanie na pojednávaní 02.05.2013 v sume 61,41 Eur, réžijný paušál 7,81 Eur, spolu 69,22 Eur, spolu s DPH 83,06 Eur, ďalej náhradu cestovného advokátskej koncipientky za cestu dňa 02.05.2013 za cestu Lučenec - Prievidza 240 km, základná náhrada za 1 km 0,183 Eur, spotreba na 100 km 6,5l, cena za liter paliva 1,44 Eur, spolu cestovné 66,38 Eur, pričom právny zástupca uplatňuje len jednu šestinú cestovných výdavkov vzhľadom k tomu, že v predmetný deň sa zúčastnil pojednávania na OS v Prievidzi aj v iných veciach. Ďalej okresný súd priznal

náhradu za stratu času v zmysle § 17 citovanej vyhlášky za čas strávený účasťou na pojednávaní, 10 začatých polhodín á 13,01 Eur, t.j. 130,10 Eur, pričom okresný súd priznal len stratu v jednej šestine vzhľadom na účasť právnej zástupkyne na pojednávaní aj v iných veciach. Trovy právneho zastúpenia JUDr. Martina Landla predstavujú potom spolu 83,06 Eur + 11,06 Eur, + 21,68 Eur t.j. 115,81 Eur.

Proti tomuto rozsudku, jeho výrokovej časti, ktorou okresný súd priznal odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, podal včas odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu. Žiadal rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať. Súčasne žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania vo výške 46,22 Eur. Považoval rozsudok okresného súdu v napadnutej časti za nesprávne z hľadiska právneho posúdenia. Vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa - musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Združenia na ochranu spotrebiteľa podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z. z. majú pritom možnosť využívať aj určenú podporu ministerstva. Tieto právne závery ustálil aj Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí sp. zn. 5Co/26/2012, ako aj v rozhodnutí sp. zn. 3Cob/259/2011, ktorý v obdobných prípadoch nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia. Ako vyplýva z dôvodovej správy k zákonu č. 384/2008 Z. z., cieľom novelizácie Občianskeho súdneho poriadku bolo posilniť ochranu spotrebiteľa v sporoch vyplývajúcich zo spotrebiteľských zmlúv a umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby najmä združenia na ochranu spotrebiteľov. Navrhovateľ má za to, že úmyslom zákonodarcu bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa priamo na ten účel zriadeným subjektom, ktoré budú spôsobilé poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc, a ktoré budú v danej oblasti aj materiálne aj personálne vybavené a odborne kompetentné. Navrhovateľ má z vlastných skúseností vedomosť, že združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu, a to oznámením o vstupe združenia do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania. Z uvedeného je zrejmé, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania, združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade. Navyše vedľajší účastník viaceré procesné podania nadbytočne opakuje bez uvedenia nových, významných skutočností vzťahujúcich sa na predmet sporu. Rovnaký právny názor vyjadril aj Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp. zn. 6Co/141/2012. Navrhovateľ si dovoľuje poukázať na to, že uvedenú činnosť by malo byť schopné účelne zabezpečiť aj samotné združenie. Paušálny vstup združenia zastúpeného advokátom do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania navodzujem dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Obdobný právny názor vyslovil aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí sp. zn. 17Co/91/2012. V zmysle vyššie uvedeného navrhovateľ zastáva názor, že trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. Záverom navrhovateľ namietá vznik trov právneho zastúpenia advokáta JUDr. Martina Landla.

Vedľajší účastník využil svoje právo vyjadriť sa k odvolaniu a vo svojom písomnom stanovisku, ktoré podal prostredníctvom svojho zástupcu žiadal rozsudok okresného súdu ako vecne správne potvrdiť. Považuje za úplne absurdné, že navrhovateľ vedľajšiemu účastníkovi vyčíta hromadný vstup do konania, keď je to práve navrhovateľ, čo si hromadne uplatňuje proti spotrebiteľom neprijateľné zmluvné podmienky z premlčaných nárokov. Vzhľadom k ústavnému rozmeru právo na právnu pomoc nie je možné prostredníctvom termínu (účelný) vymedzovať kategóriu subjektov, ktoré by mali z hľadiska právneho zastúpenia odlišné postavenie a tak im de facto (nepriznaním nákladov) právo upierať a z hľadiska ostatných subjektov diskriminovať. Nesúhlasí s argumentom navrhovateľa, že vedľajší účastník musí mať zo svojej podstaty odborný aparát na poskytnutie právnej pomoci spotrebiteľom. Uvádza, že vedľajší účastník, ako občianske združenie zložené prevažne z laikov v oblasti práva, je pripravené dôsledne presadzovať a chrániť aj v súdnych konaniach oprávnené záujmy spotrebiteľov a vystupovať proti dodávateľovi na základe princípu "rovnosť zbraní". Preto je v konaní zastúpené advokátmi, ktorí sú ochotní takéto zastupovanie zrealizovať. Súčasne žiadal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 38,52 Eur.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu v napadnutej časti je vecne správne, a preto je potrebné ho podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť. O odvolaní navrhovateľa rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Rozsudok okresného súdu je odôvodnený v súlade s kritériami v ust. § 157 ods. 2 O.s.p., je správny, úplný a presvedčivý, preto podľa § 219 ods. 2 O.s.p. sa odvolací súd s odôvodnením rozsudku okresného súdu plne stotožňuje.

Zároveň však považuje za potrebné k dôvodom odvolania navrhovateľa uviesť nasledovné.

Odvolaním navrhovateľa bolo napadnutý rozsudok okresného súdu iba vo výroku o náhrade trov konania odporkyne a vedľajšieho účastníka, preto odvolací súd preskúmaval iba túto odvolaním napadnutú časť rozsudku a výrok o zamietnutí návrhu ostal právoplatný a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutý.

Z obsahu spisu je nepochybné, že po podaní návrhu vo veci samej, do konania na stranu odporkyne vstúpil vedľajší účastník, ktorý namietol premlčanie uplatnených práv navrhovateľa. Podľa neho právny predchodca navrhovateľa dňa 27.02.2008 vypovedal zmluvu a vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej sumy, čím sa stal splatným celý dlh. Keďže návrh bol súdu doručený až 16.08.2012 vzniesol vedľajší účastník konania námietku premlčania. Námietka premlčania uplatnených práv navrhovateľa, ktorú v konaní vzniesol vedľajší účastník na strane odporkyne, vyhodnotil okresný súd ako dôvodnú.

Náhrada trov sporového konania je ovplyvnená zásadou úspechu vo veci a zásadou zavinenia. Zmyslom zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by za iných okolností nevznikli.

Preto sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s názorom okresného súdu, ktorý pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že odporkyňa a vedľajší účastník na strane odporkyne si trovy konania uplatnili riadne a včas. Účelné trovy vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v konaní pred okresným súdom aj podľa odvolacieho súdu vznikli titulom právneho zastúpenia s tým, že okresný súd správne pri určení výšky trov právneho zastúpenia patriacemu vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne postupoval podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z.. Odmena bola vyčíslená riadne a včas, a preto sa v tejto časti odvolací súd stotožňuje s odôvodnením okresného súdu tak ako to predpokladá ust. § 219 ods. 2 O.s.p..

Odvolací súd sa teda v danom prípade nestotožnil s námietkami navrhovateľa uvedenými v odvolaní, že trovy konania odporkyne a vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva.

Odvolací súd konštatuje, že nepriznanie trov odporkyne a vedľajšiemu účastníkovi by tak, ako správne konštatoval vedľajší účastník vo svojom vyjadrení, znamenalo porušenie princípu rovnosti zbraní. Pokiaľ je prípustné, aby samotný navrhovateľ bol právne zastúpený, môže aj vedľajší účastník na strane odporcu si zvoliť právneho zástupcu, ktorý má potom následne právo na náhradu trov konania pokiaľ tu nie sú iné okolnosti a takéto iné okolnosti v prejednávanej veci zistené neboli. Pokiaľ niektoré odvolacie súdy rozhodujú iným spôsobom, takýmto rozhodovaním iných odvolacích súdov v prejednávanej veci Krajský súd v Trenčíne viazaný nie je. Preto bolo uznesenie okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správne potvrdené.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s 142 ods. 1 O.s.p., vedľajšiemu účastníkovi, ktorý bol v odvolacom konaní procesne úspešný a trovy odvolacieho konania si riadne uplatnil, bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania voči neúspešnému navrhovateľovi vo výške 38,52 Eur, a to za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 18.07.2013 podľa § 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, t. j. vo výške 30,71 Eur, k tomu príslušný režijný paušál vo výške 7,81 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.