

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 12C/23/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513201598  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Trtalová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513201598.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Erikou Trtalovou v právnej veci navrhovateľa Dopravného podniku Bratislava, a.s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO 00 492 736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Bratislava, Martina Benku 9, proti odporkyňi B. V., G.. XX.XX.XXXX, Š. U. A. P., E. K. G. M. G. Z., zastúpenej Mgr. Janou Bilovou Majtásovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, o zaplatenie 50,50 Eur s príslušenstvom t a k t o

### rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 3Ro/199/2013-7 zo dňa 04.03.2013.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 Eur a náhradu trov konania vo výške 75,08 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia 50,50 Eur titulom neuhradenia cestovného. Uviedol, že odporkyňa sa dňa 09.02.2011 na linke MHD č. 2 v Bratislave nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom na výzvu kontrolného orgánu, a preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok na úhradu vo výške 50,50 Eur, ktorú odporkyňa napriek výzve navrhovateľa zo dňa 22.03.2011 doposiaľ neuhradila. Navrhovateľ si uplatnil i náhradu trov konania.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom platobným rozkazom č. k. 3Ro/199/2013-7 zo dňa 04.03.2013 zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 50,50 Eur a náhradu trov konania. Platobný rozkaz sa odporkyňi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto súd platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil. Bolo vykonané šetrenie pobytu odporkyne, avšak sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporkyne. V zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. na ochranu práv odporkyne v konaní jej bol ustanovený opatrovník uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12C/23/2013-24 zo dňa 12.11.2013.

Vo veci súd rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti opatrovníka odporkyne, navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí mali predvolanie na pojednávanie riadne vykázané a svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní neospravedlnili ani nepožiadali o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok v spojení s cestovným lístkom, výzvou na zaplatenie, tarifmi mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a prepravným poriadkom zaevidovaným pod Spr/336/2009 a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 09.02.2011 cestovala odporkyňa na linke MHD č. 2 v Bratislave s neoznačeným cestovným lístkom, a preto jej bola za uvedený priestupok uložená úhrada 50,-Eur a povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 0,50 Eur. O uvedenom porušení tarifných a prepravných podmienok bolo spísané revízorom hlásenie č. 1106419.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas, pričom v zmysle § 772 Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa § 46b ods. 2 písm. a/, g/ zák. č. 164/1996 Z. z. o dráhach v účinnom znení, cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do dráhového vozidla, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo dráhového vozidla, alebo bezprostredne po nastúpení do dráhového vozidla, ak ho vydáva vodič alebo sprievodca dráhového vozidla alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v dráhovom vozidle, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z dráhového vozidla. Preukázať sa platným cestovným lístkom na výzvu vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla, alebo iného zamestnanca povereného výkonom kontroly. Ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť cestovné a úhradu podľa odsekov 3 až 7 alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 46b ods. 7 písm. b/ cit. zákona úhrada pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom podľa odseku 2 písm. g/ na električkovej, trolejbusovej a špeciálnej dráhe je stonásobok a na lanovej dráhe desaťnásobok základného cestovného.

Podľa článku 2 Tarifných podmienok pre MHD v Bratislave cestovné za jednotlivú jazdu obyčajné je 0,50 Eur.

Podľa čl. 6 bod 2 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na nahliadnutie cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

Podľa čl. 6 bod 3 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 článku 6 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobný návrh bol podaný dôvodne. Medzi účastníkmi konania vznikol záväzkovo právny vzťah vyplývajúci zo zmluvy o preprave osôb. Odporkyňa ako cestujúca porušila svoju povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka. a § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave zaplatiť určené cestovné vo výške 0,50 Eur, keď cestovala mestskou hromadnou dopravou, ktorú vykonáva navrhovateľ, bez označeného cestovného lístka, a preto je povinná v zmysle citovaných zákonných ustanovení zaplatiť navrhovateľovi celkovo 50,50 Eur, teda cestovné vo výške 0,50 Eur a úhradu vo výške 50,-Eur.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal plne úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 75,08 Eur. Priznané trovy konania predstavujú náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume zodpovedajúcej výške odmeny za dva úkony á 16,60 eur (príprava a prevzatie zastúpenia a písomné podanie na súd) v spojení s režijným paušálom 7,81 Eur a zvýšenia o daň z pridanej hodnoty. Trovy právneho zastúpenia boli priznané podľa § 14 ods. 1 písm. a/, b/ , § 10 ods. 1, § 15 písm. a/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom v čase uskutočnenia úkonov právnej služby. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu za jeden úkon právnej služby, a to zaslanie pokusu o zmier, pretože tento súd nepovažoval za účelný úkon vo veci samej.

Trovy konania je odporkyňa povinná v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže

namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená,  
na súdny výkon rozhodnutia.

možno podať návrh