

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10Pc/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722203032
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Krasňan
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8722203032.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Františkom Krasňanom, vo veci navrhovateľa: A. A., nar. X.X.XXXX, bytom A., B. XXXX/XX, zast. spl. zástupcom: C. A. A., nar. X.X.XXXX, bytom A., B. XXXX/XX, proti odporkyni: D. E., nar. X.X.XXXX, bytom A., D. XXXX/XX, o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

I. Súd zvyšuje výživné zo strany odporkyne na plnoletého navrhovateľa zo sumy 110,- eur mesačne na sumu 140,- eur mesačne od 1.11.2022, ktoré je splatné vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám navrhovateľa, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 10P/86/2020 - 95 zo dňa 14.6.2021.

II. Dlžné výživné za obdobie od 1.11.2022 do 31.5.2023 činí sumu 210,- eur, ktoré zaväzuje odporkyňu uhradiť v lehote do 90 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom zo dňa 31.10.2022 žiadal, aby súd zvýšil výživné zo strany odporkyne, ktorá je jeho matkou, na sumu 480,- eur mesačne, čo odôvodnil tým, že od posledného rozhodnutia tunajšieho súdu zo dňa 14.6.2021, kde bolo v rozvodovom konaní jeho rodičov určené výživné na jeho osobu vo výške 110,- eur, prešla doba jedného roka a výraznejšie vzrástli náklady na živobytie, keďže v septembri 2022 začal štúdium na vysokej škole, má náklady na platbu internátu vo výške 88,68 mesačne, 20,- eur manipulačný poplatok, 50,- eur kauciu, pranie a sušenie oblečenia na internáte 24,- eur mesačne, má zvýšené výdavky na stravu, keďže veľa športuje, má alergiu na laktózu. Minimálne náklady na teplé jedlo 2 x denne po 5,70 eur v internátnej jedálni a k tomu raňajky, desiata a olovrant ho spolu stoja 318,- eur mesačne. Zakúpil si jednorazovo vybavenie do kuchynky na internát za 100,- eur. Na MHD mesačne v Bratislave dá 13,30 eur, na vlak 15,- eur, nie vždy cestuje zadarmo, miestenka do vlaku 8,- eur, náklady na knihy a skriptá 40,- eur mesačne, tablet na štúdium stál 467,- eur, mobilný telefón 230,- eur, na paušál za mobil platí 23,- eur mesačne, do posilňovne 25,- eur mesačne, bojové športy ho stoja 80,- eur mesačne. Taktiež si platil za 3 prihlášky na VŠ sumu 134,- eur. Mesačné náklady v mieste trvalého bydliska sa mu zvýšili od októbra 2022 o cca. 700,- eur a od matky požaduje uhradiť polovicu, čo činí 350,- eur.

2. K návrhu doložil potvrdenie o štúdiu na vysokej škole, doklad o nákupe potravín, doklady o nákupe oblečenia, platby za športové aktivity, úhrady za ubytovanie, SMS komunikáciu s matkou, ako aj doklady o nákupe elektroniky.

3. Odporkyňa ako matka plnoletého syna sa vyjadрила, že po rozvode manželstva si všetky svoje náklady na život snaží hradiť sama, i keď jej veľakrát vypomáha terajší manžel a jeho rodina. Uviedla, že kúpu tabletu s príslušenstvom v hodnote takmer 470,- eur a mobilu za 230,- eur považuje za vysoký nadštandard oproti rovesníkom. Uviedla, že syn mal aj v minulosti vyššie nároky a požiadavky, vyváža sa taxíkmi v Poprade, namiesto toho, aby si vybavil bezplatnú dopravu v MHD v Poprade, alebo bezplatný lístok do Bratislavy, čím by ušetril na cestovnom. Má za to, že posilňovňa je v Bratislave aj súčasťou internátov a vstup je bezplatný, príp. symbolický, teda syn by mohol efektívnejšie využívať peniaze svojich rodičov pri športoch, ak si tie financie nechce zabezpečovať sám. Uviedla, že veľmi rada by sa podieľala na životnej úrovni svojho syna, avšak toľko, čo mesačne syn minie, ona ani nezarobí. Uviedla, že nemá peniaze na osobné tréningy a sotva prežije. Uviedla, že v rámci platenia výživného na jej všetky štyri deti to činí 48 % jej čistého príjmu, čo nie je zanedbateľná čiastka. Pred takmer 2 rokmi to tvorilo 52 % z jej čistého príjmu. Nesúhlasila s tvrdením, že otec sa o deti riadne stará, lebo otec počas trvania manželstva chodil do práce a zarábanie peňazí vnímal ako postačujúce. Domáce práce, aj nákupy, podľa nej ponecháva na deti. Má za to, že otec má dostatok fin. prostriedkov, lebo mal priemerný čistý mesačný príjem 2.000,- eur a dnes si myslí, že má ešte viac a k tomu aj daňový bonus, ktorý bol zvýšený. Ďalej uviedla, že nie je pravdou, že jej boli vyplatené mimoriadne odmeny vo výške 450,- eur a 500,- eur, ako tvrdí navrhovateľ. Od štátu jej bola vyplatená mimoriadna odmena 350,- eur v máji 2022, ktorá po navýšení základu dane 27 % činila v čistom 250,- eur. Matka uviedla, že nepije alkohol, nefajčí, ani nerobí honosné oslavy. Ďalej uviedla, že súd jej vymeral výšku výživného 52 % z jej čistého príjmu v čase rozvodu z oboch zamestnaní, dokopy v sume 735- eur. Ďalej uviedla, že za uplynulé dva roky sa jej čistý príjem zvýšil na 920,- eur, čo na výživnom činí 41 % čistého mesačného príjmu. Na Mestskom úrade Poprad vykonáva hudobnícku činnosť, avšak príjem z toho sa jej nijako výrazne nezmenil. Návrh syna na zvýšenie výživného je podľa nej neadekvátny a vytrhnutý z reality. Odporkyňa nerozumie tomu, ako zvláda otec živiť ďalšie tri deti, ak by len na A. mal zvýšené výdavky o 700,- eur. Žiadala návrh zamietnuť. Doložila doklady o platení výživného na všetky štyri deti, SMS komunikáciu o stretávaní sa s deťmi. Doložila príjem zo zamestnania za rok 2022, ako aj príjem z D. F. A., kde si privyrába hraním na svadobných obradoch.

4. Súd vec prejednal v zmysle § 180 CSP na pojednávaní za účasti navrhovateľa, splnomocneného zástupcu navrhovateľa a odporkyne.

5. Navrhovateľ trval na podanom návrhu. Na pojednávaní uviedol: „Študujem na vysokej škole, právnická fakulta, denná forma, platím si internát mesačne 86,- eur, chodím na obedy, nie pravidelne, aj si varím. Cestujem MHD – mám kartičku, používam vlak, kde využívam zľavnený cestovný lístok, väčšinou ho mám bezplatný, keď už nie sú voľné miesta, tak niekedy musím aj platený lístok za rýchlik – 15,- eur. Mám náklady na štúdium – nákup kníh, skript – 40,- eur mesačne, dosť som ušetril, lebo mám kamaráta, ktorý mi dal dosť kníh, avšak keby som si ich mal kupovať, bolo by to dosť drahšie. Náklady na technické zabezpečenie štúdia cca 30,- eur mesačne, zakúpený tablet s prísl. 387,- eur. Tablet potrebujem nevyhnutne na štúdium a tiež mobilný telefón 230,- eur, chodím športovať. Náklady na 3 prihlášky na vysokú školu celkovo stáli 130,- eur. Od matky žiadam zvýšiť výživné. Aktuálne si formou brigád neprivyrábam, naposledy som si privyrábal minulé leto, na parkovisku som vyberal parkovné. Nebolo to niečo dlhodobé. Keď som prišiel do Bratislavy, chcel som si nájsť brigádu, bol som na pohovore v McDonalds, ale uvedomil som si, že prvý semester sa budem sústrediť skôr na štúdium, v tomto polroku som nemal možnosť nejako brigádovať. Všetky skúšky, ktoré som mal, som úspešne ukončil. Druhý semester je ešte ťažší, ako prvý, takže zatiaľ nebrigádujem. Pred mesiacom som začal hrať futbal, s čím mám tiež spojené výdavky na kopačky atď.“

6. Odporkyňa na pojednávaní uviedla: „Výživné naposledy určené rozhodnutím súdu si platím, aj na ostatné deti. Môj príjem pozostáva z trvalého pracovného pomeru na MsÚ Vysoké Tatry, kde som učiteľka v MŠ, môj čistý mesačný príjem činí 860,- eur. Ďalej si privyrábam hraním na klavíri ako hudobníčka pri sobášoch a doložila som doklad z MsÚ Poprad, kde si zarobím mesačne asi 60,- eur. Iný príjem nemám. Bývam v spoločnej domácnosti s manželom a jeho dvoma zverenými dcérami z jeho predchádzajúceho manželstva. Podieľam sa na bývaní 220,- eur, čo dávam ja, a ďalej na strave, ktorú zakupujem, na nákupoch za potraviny sa striedame, preto neviem presne uviesť, koľko dávam ja sama za nákupy. Platím výživné na ostatné deti, stretávam sa najmä s G., ktorá o stretávanie má záujem. Cez deň sú to aj 3 – 4 hodiny a občas prenocuje z piatka na sobotu, je to v termínoch určených súdom, keďže otec v iných termínoch, ako sú súdom určené, nesúhlasí. Moje výdavky sú na auto – servisovanie, benzín do práce. Mám auto v hodnote 1.100,- eur, vo veľkej miere mi pomáha manžel, keďže jeho záľuba je

opravovať autá, preto mechanické veci opravuje všetko on sám a klasická drogéria, čo som nerátala. Tiež manžel mi natankoval za 50,- eur, aby som mohla ísť do práce. Keby som bola sama, tak to nedám. Od januára mi zvýšili príjem o 10 %, čo predkladám do spisu.“

7. Súd sa oboznámil s návrhom na začatie konania, písomným vyjadrením odporkyne, listinami doloženými účastníkmi konania do spisu, ako aj výpoveďami účastníkov na pojednávaní a zistil nasledovný skutočný stav vecí:

8. Navrhovateľ je plnoletým synom odporkyne, s ktorým toho času nežijú v spoločnej domácnosti, keď manželstvo rodičov plnoletého navrhovateľa bolo rozvedené rozsudkom súdu vo veci 10P/86/2020 dňa 14.6.2021, potvrdený Rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 14CoP/206/2021 dňa 21.6.2022 v časti výživného a úpravy styku matky s mal. deťmi, pričom z manželstva v čase rozvodu pochádzali štyri mal. deti. Navrhovateľ je toho času plnoleté dieťa odporkyne, študuje v 1. ročníku vysokej školy, Univerzity Komenského na Právnickej fakulte v Bratislave v dennej forme štúdia, a to od 5.9.2022, kde býva aj na internáte v Bratislave. Má výdavky spojené so štúdiom, stravovaním, kde jeden obed stojí 5,70 eur, taktiež večera ako ďalšie teplé jedlo v internátnej jedálni stojí 5,70,- eur. Ďalej má výdavky na osobnú hygienu, oblečenie a dopravu, v Bratislave si platí mestskú hromadnú dopravu, čo stojí 13,30 mesačnik. Cesta vlakom 15,- eur, ak necestuje zadarmo. Miestenka vo vlaku 8,- eur. Bývanie na internáte stojí 88,68 eur mesačne, náklady na knihy a skriptá, resp. kopírovaniecca. 40,- eur mesačne a náklady na technické zabezpečenie štúdia 30,- eur mesačne. Platí si mobilný telefón za 23,- eur mesačne, posilňovňa ho stojí 25,- eur mesačne. Bojové športy súťažne 80,- eur (60,- eur mesačný poplatok a 20,- eur doprava na tréningy), vitamíny a výživové doplnky 10,- eur, zvýšené náklady na odev a obuv o 10,- eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s otcom. Odporkyňa hradí výživné plnoletému synovi mesačne v sume 110,- eur podľa rozsudku tunajšieho súdu. Otec, s ktorým žije navrhovateľ v spoločnej domácnosti, má čistý príjem mesačne vo výške 2.075,- eur, ako doložil súdu za posledné mesiace, v ktorom je započítané stravné, ktoré si dáva preplácať a tiež mobilný telefón, na ktorý mu prispieva firma, takže čistý príjem po odpočítaní nákladov a po započítaní daňového bonusu v sume 470,- eur mesačne zníženého od 1.5.2023, nakoľko ďalší syn G. dovŕšil plnoletosť (znížený zo 120,- eur na 50,- eur mesačne) je v sume 1.983,- eur. Odporkyňa sa podieľa na spoločnom bývaní sumou 220,- eur mesačne, ako doložila súdu potvrdenia o platbách. Uvedená suma predstavuje nájom, energie, plyn, vodu, internet a bežné výdavky domácnosti. Po rozvedení manželstva s ňou v novej domácnosti žije jej terajší manžel, ktorý sa podieľa na bývaní sumou 300,- eur mesačne, pričom mesačný predpis na bývanie je 158,- eur, inkaso 50,- eur mesačne, internet 25,- eur mesačne, hypotéka, ktorú spláca, je 300,- eur mesačne. V domácnosti s ňou žijú dve deti pochádzajúce z manželovho prvého manželstva, a to plnoletá študentka 3. ročníka gymnázia a žiačka 9. ročníka ZŠ. Odporkyňa sa tak sumou 220,- eur podieľa nielen na inkase, platbách pre spoločenstvo vlastníkov bytov, ale aj na drobných potrebách a bežnom chode domácnosti. Hypotéku spolu s terajším manželom nespláca. V sume 220,- eur je aj zahrnutá strava odporkyne, ktorú si táto platí sama. Doložila súdu príjem zo zamestnania na trvalý pracovný pomer (učiteľka v materskej škole) a príležitostný mesačný príjem z hrania na svadobných obradoch na mestskom úrade, a to za roky 2022 a 2023, kde čistý priemerný mesačný príjem za rok 2022 bol 860,12 eur a čistý príjem z vedľajšej činnosti činí 60,51 eur, a ďalej čistý mesačný príjem za mesiace január až marec 2023 vo výške 844,51 eur a za mesiace apríl a máj 2023 828,74 eur. Čistý príjem z druhého zárobku (hrania na obradoch) na MsÚ Poprad za obdobie od 01/2023 do 05/2023 bol vo výške 44,20 eur.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 77 ods. 1 Zák. o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Súd posúdil návrh navrhovateľa na zvýšenie výživného na toho času plnoleté dieťa v súlade s ust. 62 ods. 1 Zákona o rodine v nadväznosti na § 75 ods. 1 Zákona o rodine a zistil, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Vyživovacia povinnosť odporkyne, ako rodiča plnoletého syna, trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Zároveň súd zistil, že je dôvodná zmena pôvodného rozhodnutia o výživnom v zmysle § 78 Zákona o rodine, pretože došlo k podstatnej zmene pomerov na strane predtým maloletého a toho času už plnoletého syna, ktorý nastúpil na štúdium na vysokej škole.

17. Pri určení výživného súd prihliadal na odôvodnené potreby oprávnenej osoby, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Pri určení výšky výživného a v tomto prípade pri posudzovaní návrhu na zvýšenie výživného súd vychádzal z kritérií uvedených v § 62 ods. 2 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine, teda predovšetkým musel prihliadnuť na potreby plnoletého syna a možnosti a schopnosti osoby, ktorá je povinná plniť si vyživovaciu povinnosť. Z hľadiska potrieb navrhovateľa mal za preukázané, že tento je študentom vysokej školy, a to v dennej forme a má preukázateľné výdavky na štúdium, nákup literatúry a učebných pomôcok, výdavky na bývanie, stravovanie na internáte, ako aj mimo neho, keďže študuje mimo svojho bydliska a tiež výdavky na osobnú hygienu a veci bežnej spotreby. Internát hradí v sume 88,68,- eur mesačne. Chodí na obedy, nie pravidelne. Občas si varí, obed stojí 5,70, eur a taktiež 5,70 ďalšie teplé jedlo – večera. Náklady na pranie a sušenie oblečenia na internáte má 24,- eur mesačne. Náklady na stravu, keďže veľa športuje a má alergiu na laktózu sa zvýšili, a ak by si zakupoval aj raňajky, či desiatu za 1,50,- eur mesačne a taktiež olovrant, na stravu by vynaložil 318,- eur mesačne. Jednorazovo si zakúpil vybavenie do kuchynky na internáte za 100,- eur, náklady na dopravu má 35,- eur mesačne (mesačník MHD + vlak do Bratislavy), náklady na štúdium 40,- eur mesačne, náklady na technické zabezpečenie štúdia 30,- eur mesačne, paušál na mobil 23,- eur mesačne, na posilňovňu a bojové športy 125,- eur mesačne. Odporkyňa mala za rok 2022 čistý príjem 860,- eur a mesačne si privyrobita hraním na svadobných obradoch cca. 60,- eur v čistom, teda jej čistý príjem sa pohyboval v rozpätí 920,- až 930,- eur mesačne z oboch zamestnaní. Príjem otca navrhovateľa, s ktorým tento žije v spoločnej domácnosti, sa pohybuje v čistom okolo 2.075,- eur.

18. Súd pri posudzovaní návrhu plnoletého dieťaťa na zvýšenie výživného zo strany matky vychádzal z priemerného príjmu matky, a to z výšky jej oboch príjmov, a to príjmu z pracovného úväzku v materskej škole, kde pracuje ako učiteľka vo výške 860,- eur mesačne a z vedľajšieho príjmu v sume cca. 60,- eur v čistom. Splnomocnený zástupca navrhovateľa poukazoval, že aj v r. 2023 sa v školstve zdvihli príjmy učiteľov o 10 % oproti mesačnému zárobku dosahovanému v r. 2022. Uvedenú skutočnosť súd zohľadnil pri rozhodovaní, a to v tom rozsahu, že 10 %-né zvýšenie príjmu u odporkyne, keďže súd nemal k dispozícii príjmy za celý rok 2023, zahrnul do výpočtu jej mesačného príjmu v r. 2022, t. j. 860,- eur + 86,- eur činí 946,- eur, k tomu pripočítaných 60,- eur mesačne, ktoré si v čistom privyrába odporkyňa hraním na klavíri na obradoch, činí sumu 1.006,- eur mesačne a z toho suma výživného na plnoletého syna v rozsahu 14 % u štyroch vyživovacích povinností odporkyne činí sumu výživného na plnoleté dieťa 140,- eur.

19. Za takejto situácie súd príjem z trvalého pracovného pomeru matky a spolu s tým príjem z občasnej činnosti privyrábaním si na mestskom úrade na obradoch u matky považoval za východiskový príjem. Ďalej bral do úvahy výdavky syna, ktoré mesačne musí vynaložiť za štúdium na vysokej škole, ako aj sumu, ktorou sa matka podieľa na štúdiu plnoletého syna, teda 110,- eur mesačne výživného, ktoré

platí podľa posledného rozhodnutia súdu. Otec plnoletého syna uviedol, že tomuto prispieva na výdavky súvisiace s vysokou školou a štúdiom v sume 200,- eur mesačne, čo zdokladoval aj výpismi z účtu. V takomto prípade pri výške príjmu matky, vrátane 10 %-nej valorizácie a započítaním vedľajšieho príjmu, jej príjem činí cca. sumu 1.000,- eur mesačne (1.006,- eur mesačne), činí výživné na plnoleté dieťa sumu 14 % čistého príjmu matky, keď súd musel zohľadniť, že matka má 4 vyživovacie povinnosti a súd podporne zohľadnil aj rozhodovacia prax súdov Českej republiky v otázkach určovania výživného, a to vzhľadom na podobnosť právneho prostredia a podľa materiálu Ministerstva spravodlivosti ČR z r. 2010, aktualizovaného v r. 2022 pod názvom: „Doporučená výchozí rozmezí pro stanovení výše výživného za účelem sjednocení rozhodovací praxe soudu v otázkach výživného na nezaopatřené děti“, podľa ktorého vekovej kategórii oprávneného dieťaťa vo veku 18 rokov a vyššie, vrátane štúdia na vysokej škole, zodpovedá 20 % čistého príjmu povinného rodiča pri jednej vyživovacej povinnosti, ak má matka štyri vyživovacie povinnosti, je to 14 % čistého príjmu rodiča na jedno dieťa), teda uvedené činí sumu 140,- eur mesačne. Zároveň zobral do úvahy, že otec prispieva plnoletému synovi sumou 200,- eur na štúdium, a preto nepriznal vyššie výživné požadované v návrhu v sume 480,- eur, nakoľko takáto výška výživného nie je v možnostiach a schopnostiach povinného rodiča. Takéto výživné predstavuje aj podieľanie sa na pravidelných mesačných výdavkoch syna upresnených na pojednávaní v sume výdavkov na internát 88,68 eur, výdavky spojené so štúdiom, stravovaním, kde jeden obed stojí 5,70 eur, taktiež večera ako ďalšie teplé jedlo v internátnej jedálni stojí 5,70,- eur. Ďalej má výdavky na osobnú hygienu, oblečenie a dopravu, v Bratislave si platí mestskú hromadnú dopravu, čo stojí 13,30 mesačníc. Cesta vlakom 15,- eur, ak necestuje zadarmo. Miestenka vo vlaku 8,- eur, náklady na štúdium cca. 40,- eur mesačne za knihy a skriptá, resp. kopírovanie a náklady na technické zabezpečenie štúdia 30,- eur mesačne. Platí si mobilný telefón za 23,- eur mesačne, posilňovňa ho stojí 25,- eur mesačne. Bojové športy súťažne 80,- eur (60,- eur mesačný poplatok, 20,- eur doprava na tréningy, vitamíny a výživové doplnky 10,- eur, zvýšené náklady na odev a obuv o 10,- eur mesačne. Nevyhnutné výdavky plnoletého boli v sume 351,98 eur (88,68 + 114 (obedy 20 x 5,70) + 13,30 + 23 + 40 + 30 + 23 + 10 + 10), ktoré predstavujú náklady za ubytovanie, obedy, cestovné, mesačníc, paušál na mobilný telefón, výdavky na knihy a výdavky na tech. zabezpečenie štúdia vrátane výdavkov na výživové doplnky. Do nevyhnutných výdavkov výživného súd nezapočítaval výdavky na posilňovňu, ani mesačné platby za bojové športy a za nevyhnutný výdavok taktiež nepovažoval platbu za zakúpenie teplej večere každý deň v školskej jedálni (20 x 5,70). Vyššie uvedenú sumu výživného zo strany matky považoval za primeranú príjmu matky, jej schopnostiam a možnostiam, ako aj jej majetkovým pomerom v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine, keď táto nevlastní žiadny väčší hnutelný, ani nehnuteľný majetok, býva v byte, ktorý nie je jej vlastníctvom a vlastní len staršie osobné motorové vozidlo. Výživné voči ostatným trom deťom (jedno plnoleté, ďalšie dve maloleté) si pravidelne plní vo výške 100,- eur na plnoletého G., 90,- eur na mal. G. a 80,- eur na mal. H..

20. Pri hodnotení možností a schopností povinnej osoby súd vychádzal nielen zo stavu, či osoba, ktorá je povinná platiť výživné, reálne dosahuje nejaký príjem, alebo nie, ale bral do úvahy aj to, či povinná osoba využíva svoje možnosti a schopnosti na to, aby dosahovala adekvátny príjem. S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že matka plnoletého dieťaťa využíva plne svoje možnosti a schopnosti dosahovať adekvátny príjem, ktorý sa ešte snaží zvýšiť príležitostným (druhým príjmom) v súlade s § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Z týchto skutočností potom súd vychádzal aj pri určení výšky výživného, s prihliadnutím na ďalšie 3 vyživovacie povinnosti matky. Pokiaľ si navrhovateľ v konaní uplatňoval výživné vo výške 480,- eur mesačne, tak s takouto výškou výživného sa súd vzhľadom na príjmové a majetkové pomery povinnej osoby nestotožnil.

21. Pri určovaní výživného na plnoleté dieťa súd dáva do pozornosti, že je v možnostiach navrhovateľa si popri štúdiu privyrobit' formou brigád alebo dohodou o pracovnej činnosti a takto sa podieľať na spolufinancovaní svojich mesačných výdavkov, ak nie je v možnostiach rodičov tieto uhrádzať navrhovateľovi a pokryť tak všetky výdavky navrhovateľa.

22. Keďže súd určil výživné od 1.11.2022, odporkyni vzniklo dlžné výživné za obdobie od 1.11.2022 do 31.5.2023 v sume 210,- eur (7 mesiacov x 30,- eur) a dlžné výživné zaviazal odporkyňu, vzhľadom na jej príjem, uhradiť navrhovateľovi v dodatočnej lehote 90 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

23. Keďže pomery na strane odporkyne neodôvodňovali zvýšenie výživného na sumu 480,- eur v zmysle návrhu navrhovateľa, súd v prevyšujúcej časti tento návrh zamietol.

24. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.