

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/8/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512010369
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512010369.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného O. Š., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom A.P.U. Č.. XXX, trestne stíhaného na slobode pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 26. novembra 2013 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: O. Š. H. L. A. Á. G., nar. XX.XX.XXXX v G.,
trvale bytom A. Č.. XXX, na slobode, nezamestnaný,

je vinný, že

hoci dňa 11.05.2012 prevzal v Novom Meste nad Váhom riadne výzvu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/171/2011 - 90 zo dňa 20.12.2011, právoplatný dňa 10.01.2012, s tým, že do tohto výkonu mal ihneď nastúpiť v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, bez vážneho dôvodu sa do tohto ústavu nedostavil a nenastúpenie súdu neoznámil,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m) Trestného zákona a § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný z a r a d ů j e pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.01.2013 podala Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom pod Pv 548/12 - 21 obžalobu zo dňa 10.01.2013 na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom na obžalovaného pre prečin marenia výkonu

úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe v obžalobe uvedenom.

Súd vydal dňa 29.01.2013 v predmetnej veci trestný rozkaz, proti ktorému obžalovaný podal dňa 25.03.2013 v zákonnej lehote odpor.

Na podklade podaného odporu súd nariadil hlavné pojednávanie, ktoré vykonal 10.09.2013 a 26.11.2013 a predvolal naň obžalovaného a o termíne hlavného pojednávania upovedomil okresnú prokuratúru.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko obžalovaný sa na hlavné pojednávanie osobne nedostavil, včas a riadne svoju neprítomnosť neospravedlnil a nežiadal o odročenie hlavného pojednávania. Obžalovanému bola obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 548/12 - 21 zo dňa 10.01.2013 doručená do vlastných rúk políciou dňa 19.03.2013, predvolanie na hlavné pojednávanie prevzal dňa 30.07.2013 a 04.10.2013. Obžalovaný bol upozornený na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti v predvolaniach na jednotlivé termíny hlavného pojednávania, lehotu na prípravu mal vždy zachovanú. O skutku, ktorý je predmetom obžaloby, bol obžalovaný vypočutý už vyšetrovateľom v prípravnom konaní dňa 04.07.2012 a bolo dodržané ustanovenie o vznesení obvinenia, ktoré mu bolo doručené dňa 04.07.2012. Obžalovaný sa nevzdal práva na preštudovanie vyšetrovacieho spisu, bol upovedomený o možnosti preštudovať vyšetrovací spis dňa 13.08.2012 a dňa 24.08.2013 sa ho aj zúčastnil. Bolo dodržané právo obžalovaného na obhajobu. V danom prípade nejde o konanie, za ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou viac ako 10 rokov, v čase konanie hlavného pojednávania obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody ani vo výkone väzby a nešlo ani o prípad povinnej obhajoby a tiež ani nemal zvoleného obhajcu. Právo na obhajobu bolo dodržané. Súčasne súd dospel k záveru, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.09.2013 a 26.11.2013 prečítal podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku na návrh prokurátora výpoveď obžalovaného O. S. z prípravného a konania zo dňa 04.07.2012 a prečítal listinné dôkazy vzťahujúce sa na predmetnú trestnú vec a osobu obžalovaného. Z výpovede obžalovaného O. Š. z prípravného konania zo dňa 04.07.2012 prečítanej na hlavnom pojednávaní dňa 10.09.2013 vyplynulo, že obžalovanému je známe, že mal po prebratí výzvy ihneď nastúpiť do výkonu trestu v Ilave. Výzvu prevzal dňa 11.05.2012 osobne do vlastných rúk. Prvú výzvu do výkonu trestu neprevzal z dôvodu nedoručenia poštárkou, lebo v mesiaci máj mal operované ľavé zápästie v nemocnici v Trenčíne. Koncom mesiaca máj mal úraz, zlomené rebro a z toho dôvodu nenastúpil do výkonu trestu. Uvedol, že nemá peniaze na cestu do výkonu trestu ani na OP. Na záver uviedol, že svojho konania ľutuje.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané listinné dôkazy uvedené v zápisnici o hlavnom pojednávaní zo dňa 10.09.2013 a 26.11.2013 a to Trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/171/2011 - 90 zo dňa 20.12.2011, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona a za to mu bol uložený nepodmienečný, mimoriadne znížený, trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, doručka o prevzatí predmetného trestného rozkazu, Nariadenie výkonu trestu odsúdenému O. Š. zo dňa 10.04.2012, sp. zn. 2T/171/2011, výzva na nástup do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 10.04.2012, sp. zn. 2T/171/2011 s kópiou obálky o nedoručení, Výzva na nástup do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 09.05.2012, sp. zn. 2T/171/2011, s nástupom ihneď a s kópiou podpísanej doručky od adresáta O. Š., Dodanie do výkonu trestu zo dňa 29.06.2012, sp. zn. 2T/171/2012, Zápisnica o dodaní do výkonu trestu zo dňa 04.07.2012, odpis z registra trestov obžalovaného, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 23.08.2012, správa ÚVTOS Ilava o povesti obžalovaného počas výkonu trestu a správa o povesti obžalovaného daná obcou Podolie.

Zo Správy obce Podolie 15.08.2012 vyplynulo, že obžalovaný je rozvedený a údajne žije v Novom Meste nad Váhom, bližšie informácie o ňom nemajú.

Podľa Výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 23.08.2012 nemá obžalovaný žiadny záznam o priestupkoch.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ 19 krát súdne trestaný.

Podľa správy ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 05.11.2012 je obžalovaný vo výkone trestu od 04.07.2013 predvedením s termínom konca trestu 04.01.2013. Správanie obžalovaného je v medziach požadovaných noriem, disciplinárne nebol odmenený ani potrestaný.

Na hlavnom pojednávaní boli ďalej oboznámené spisy Okresného súdu Nové 2T/171/2011, 1T/62/2013, 2T/7/2013 a Rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 26.06.2013, sp. zn. 1T/78/2012.

Z Rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 26.06.2013, sp. zn. 1T/78/2012, právoplatný ohľadne obžalovaného dňa 02.10.2013, vyplynulo, že obžalovaný bol odsúdený pre prečin podvodu podľa §

221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona a z časti dokonaný, za čo mu bol uložený súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom strázenia. Súčasne bol zrušený výrok o vine a treste Trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20.12.2011, sp. zn. 1T/171/2011, a výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11.02.2013, sp. zn. 2T/7/2013.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

* * * * *

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že žalovaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný. Obžalovaný pred vyšetrovateľom uviedol dôvody pre ktoré nenastúpil, pričom z jeho výpovede vyplynulo, že dôvodom prečo nenastúpil do výkonu trestu boli jeho zdravotné problémy (operácia zápästia a zlomené rebro) a nedostatok prostriedkov na cestu do výkonu trestu v llave. Spáchanie skutku je obžalovanému preukázané jednotlivými listinnými dôkazmi a to predovšetkým Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/171/2011 - 90 zo dňa 20.12.2011, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona a za to mu bol uložený nepodmienečný, mimoriadne znížený, trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom strázenia, doručenkou o prevzatí predmetného trestného rozkazu, Nariadením výkonu trestu odsúdenému O. Š. zo dňa 10.04.2013, sp. zn. 2T/171/2011, výzvou na nástup do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 10.04.2012, sp. zn. 2T/171/2011 s kópiou obálky o nedoručení výzvy, Výzvou na nástup do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 09.05.2012, sp. zn. 2T/171/2011, s nástupom ihneď a s kópiou podpísanej doručky od adresáta O. Š., Dodaním do výkonu trestu zo dňa 29.06.2012, sp. zn. 2T/171/2012, Zápisnicou o dodaní do výkonu trestu zo dňa 04.07.2012, správou ÚVTOS llava o povesti zo dňa 05.11.2012 na obžalovaného o jeho správaní počas výkonu trestu, kde ústav potvrdil, že obžalovaný bol dodaný do výkonu trestu predvedením dňa 04.07.2012. K obrane obžalovaného, že nemohol nastúpiť do výkonu trestu pre zdravotné problémy je potrebné uviesť, že je nelogická, pretože výzvu na nástup do výkonu trestu s termínom nástupu „ihneď“ obžalovaný prevzal dňa 11.05.2012, čo potvrdil svojim podpisom na doručke, ako aj vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľom PZ. Výzva mu bola doručovaná poštou, preto ju musel prevziať osobne v Novom Meste nad Váhom na adrese pre doručovanie písomností, čo súčasne vylučuje, že by v tom istom čase bol na inom mieste (napr. v nemocnici). Zlomené rebro podľa súdu tiež nebolo prekážkou na nástup do výkonu trestu, pretože podľa vlastnej výpovede obžalovaného sa tak stalo koncom mája 2012, teda po tom ako mu bola dňa 10.05.2012 doručená výzva na nástup do výkonu trestu. Obrana, že obžalovaný nemá peniaze na cestu podľa súdu neobstojí, pretože z doterajších odsúdení obžalovaného vyplýva, že obžalovaný bol viackrát súdne trestaný pre majetkovú činnosť, z ktorých mal príjem, hoc nelegálny, a vie si teda zabezpečiť finančné prostriedky pre svoje potreby, hoc aj nelegálnou cestou. Je potrebné uviesť, že požiadavke nastúpiť do výkonu trestu „ihneď“ zodpovedá dobrovoľný nástup do výkonu trestu v deň doručenia výzvy, resp. 1 - 2 dni po jej, pričom pri tejto úvahe súd berie do úvahy i prepravné možnosti, spoje a dni pracovného pokoja. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a úvahy, súd dospel k záveru, že na strane obžalovaného dňa 10.05.2012, teda v čase doručenia výzvy na nástup do výkonu trestu odňatia slobody, neboli žiadne vážne dôvody, ktoré by mu objektívne bránili v nástupe do výkonu trestu. Okrem iného súd vychádza aj z obsahu spisu 1T/171/2011, v ktorom sa nenachádza žiadna písomnosť od obžalovaného, ktorou by súd po 10.05.2012 informoval o svojom zdravotnom stave a majetkovej situácii. Obžalovaný vedel o tom, že má súdom právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, čo je preukázané doručenkou vyššie citovaného trestného rozkazu a výzvy na nástup do výkonu trestu, v ktorej bol poučený o trestnoprávných dôsledkoch nenastúpenie do výkonu trestu bez vážnych dôvodov. Preto obrana obžalovaného je vyslovene účelová motivovaná snahou vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti. O účelovosti správania obžalovaného svedčí aj tá okolnosť, že obžalovaný, napriek tomu, že podal odpor voči trestnému rozkazu, kde uviedol, že na hlavnom pojednávaní uvedie skutočnosti, ktoré neboli v obžalobe a proti

vysokému trestu, hlavného pojednávania sa ani raz nezúčastnil a ignoroval ho. Teda nerešpektoval ani predvolanie súdu. Z uvedených dôkazov vyplýva, že obžalovaný maril výkon právoplatného rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, na ktorý bol riadne vyzvaný. Z uvedených dôvodov súd nevyhodnotil obsah výpovede obžalovaného ako priznanie v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona.

S poukazom na vyššie vykonané dôkazy, po ich dôkladnom vyhodnotení, a to jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, a s poukazom na vyššie uvedené úvahy, ktorými sa súd spravoval pri ich hodnotení, je skutkový stav veci preukázaný tak ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Vykonané dôkazy spolu korešpondujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory a vytvárajú spolu ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver o vine obžalovaného. Súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by jeho trestnoprávnu zodpovednosť vylučovali alebo zmierňovali.

Súd po právnej stránke kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaného posúdené súdom podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný úmyselne, keď obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je riadny, efektívny a dôsledný výkon právoplatne uložených trestov, zákazov a príkazov orgánmi verejnej moci Slovenskej republiky.

Pri výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatel'a, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Zistil jednu priťažujúcu okolnosť, a to, že obžalovaný bol pred spáchaním žalovaného skutku súdne trestaný (odsúdenia Okresným súdom Žilina 34T/80/2009, Okresným súdom Trenčine 3T/173/2009) a odsúdenia nemá zahladené. Osoba obžalovaného a jeho trestná minulosť neodôvodňuje nepoužitie ustanovenia § 37 písm. m) Trestného zákona. Z konania a trestnej minulosti obžalovaného je zřejmé, že dodržiavanie ustanovení právneho poriadku, platného v Slovenskej republike, nepovažuje za potrebné. Súd ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej zvýšenej hranici trestnej sadzby. Pri určení výmery trestu odňatia slobody, zohľadňujúc prevahu priťažujúcich okolností a neexistenciu žiadnych poľahčujúcich okolností, súd zvyšoval dolnú hranicu trestu odňatia slobody o jednu tretinu z rozdielu medzi hornou a dolnou hranicou trestu odňatia slobody uvedenou v § 348 ods. 1 Trestného zákona. Trest ukladal súd ako trest samostatný. Neprichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Topoľčany 1T/78/2012, nakoľko obžalovaný spáchal žalovaný skutok po právoplatnosti Trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20.12.2011, sp. zn. 2T/171/2011, a ide teda o recidívu. Obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného trestného činu vo výkone trestu odňatia, preto ho súd zaradil pre výkon uloženého trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Uloženým trestom sa naplní účel trestu, ktorým je nielen ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, ale aj výchova páchatel'a smerujúca k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu je primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčine. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť

výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu /§ 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.