

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3T/85/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113011185
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6113011185.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. Štefanom Novákom na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. novembra 2013 v Banskej Bystrici s ch v á l i l návrh na schválenie dohody o vine a treste Okresného prokurátora Banská Bystrica sp. zn. XPv XXX/XX zo dňa XX. XX. XXXX a podľa § 334 ods. 4 Tr. por. takto r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

F. X.,

nar. XX. XX. XXXX v B. B., trvale bytom Ž. XXX/X, B. B., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

u z n á v a s a v i n n ý m

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. a) Tr. zákona.
p r e t o ž e

dňa XX. XX. XXXX okolo 19:30 hod. v Banskej Bystrici na ul. Q. Č.. XX vlámal sa do priestorov advokátskej kancelárie R. & X., Q..J..H.. so sídlom Q. Č.. XX, B. B., a to tak, že za pomoci šraubováka, ktorý našiel na stavenisku vo dvore budovy, vypáčil a následne rukami vytlačil uzamknuté plastové dvere, vošiel do vnútra budovy a zo stola z jednej z kancelárii odcudzil 1 ks GPS navigáciu zn. Garmin nūvi 1350, CAN 310, čierno-striebornej farby s diskom a plastovou kartou ako príslušenstvom, uloženú v modrej kapsičke na zips zn. Hama, nachádzajúce sa v kapsičke bordovej farby spolu s držiakom na GPS a elektrickým napájacím káblom na 12 V, spolu v hodnote (podľa vyjadrenia znalca) 93,50 €, následne sa presunul do druhej kancelárie, kde vytrhol vrchnú zásuvku stola a z nej odcudzil 1 ks, kovovú pokladničku červenej farby s pochrómovanou rúčkou na vrchnej strane a zámkom na prednej strane v hodnote 7,- €, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť v bankovkách a minciach rôznej nominálnej hodnoty vo výške 19.450,- €, 2 ks obálok s informačnými poukážkami zn. Edenred, výplatná páska, plechová krabička s 2 zväzkami kľúčov o počte 7 kľúčov v hodnote 5,78 € a príveskami na kľúče rôznych farieb o počte 19 ks v hodnote 1,05 €, 2 ks kolková známka v hodnote spolu 4,- €, 2 ks obálky obsahujúce spolu 40 ks stravnych lístkov, každý v hodnote 3,- € spolu v hodnote 120,- €, čím odcudzením vecí spôsobil pre spol. R. & X., Q..J..H., so sídlom Q. Č.. XX, B. B., IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 19.681,33 €, a takéhoto konania sa dopustil aj napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu Banská Bystrica Odbor všeobecnej vnútornej správy, pod spisovým číslom H.-B.-H.-XXX/XXXXX, dňa XX. XX. XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XX. XX. XXXX bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1190 Zb. v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokarhanie.

t e d a - prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním, hoci bol z obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a spôsobil ním väčšiu škodu,

odsudzuje sa za to:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. sa obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/62/2013 zo dňa 11.10.2013, právoplatného dňa 11.11.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia a opatrenia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti R. & X. Q..J..H., T. A., Q. XX, B. B., D.: XXXXXXXX škodu vo výške 16.995,66 € (šestnásťtisícdeväťstodeväťdesiatpäť eur a šesťdesiatšesť centov) .

o d ô v o d n e n i e :

Podkladom verejného zasadnutia bol návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. XPv XXX/XX zo dňa XX. XX XXXX na schválenie dohody o vine a treste. Tomuto návrhu predchádzalo dohodovacie konanie dňa XX.XX.XXXX za účasti prokurátora, obvineného a jeho obhajcu. Na základe tohto konania došlo po tom medzi prokurátorom obvineným a jeho obhajcom k dohode o vine a treste, kde obvinený priznal spáchanie skutku uvedeného vo výrokovej časti rozsudku a vyslovil súhlas, aby mu súd uložil podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne, podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. so zaradením do výkonu trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženie, podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd určil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti R. & X. Q..J..H., T. A., Q. XX, B. B., D.: XXXXXXXX škodu vo výške 16.995,66 € (šestnásťtisícdeväťstodeväťdesiatpäť eur a šesťdesiatšesť centov). Následne bola dohoda predložená súdu na schválenie.

Vzhľadom k tomu, že obvinený F. X. bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/62/2013 zo dňa 11.10.2013 právoplatným 11.11.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) a f) Tr. zák. a bol mu za to uložený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, preto súd je povinný obvinenému uložiť súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. Na základe tejto okolnosti samosudca podľa § 334 ods. 2 Tr. por. na verejnom zasadnutí oznámil svoje výhrady stranám k výroku o treste. V priebehu verejného zasadnutia prokurátor, obvinený a jeho obhajca sa dohodli na treste a taktiež došlo medzi prokurátorom, obvineným, jeho obhajcom a poškodným k dohode o náhrade škody.

V priebehu verejného zasadnutia samosudca v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku položil obvinenému otázky a to, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste; súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces; rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu; bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby; rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste; rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu; sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin; súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu

dohody; si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal osobitne na každú otázku zvlášť „áno“. Pri preskúvaní spisového materiálu nebolo zistené porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu a taktiež navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná. Pretože boli splnené zákonné podmienky na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste, súd túto podľa § 334 ods. 4 Tr.por. schválil a vyhlásil rozsudok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ktorý nadobudol právoplatnosť vyhlásením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.