

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/167/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722204963
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6722204963.5

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o mal. dieťa: W. R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky U. R., Y. R. L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX K., t.č. F. X/X, M., zast. ADIUVANTE s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Halenárska 412/7, 917 01 Trnava, a otca X. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. W. XXXX/X, XXX XX K., zast. JUDr. Kornelia Múkerová, advokátka, so sídlom Ul. ČSA č. 25, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinnosti zo dňa 18.05.2023, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd neodkladným opatrením dočasne u p r a v u j e styk otca X. P., nar.XX.XX.XXXX, s mal. W. R. P., nar. XX.XX.XXXX, tak, že otec je o p r á v e n ý stretávať sa s mal. každý pondelok v roku od 14:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že mal. dieťa prevezme v stanovené dni a hodiny a odovzdá po ukončení styku pred bránou rodinného domu nachádzajúceho sa na adrese F. X/X, M., zapísaného na LV č. XXX, pre k.ú. M., prostredníctvom tretej osoby starej matky mal. dieťaťa C. L. M., rod. D., nar. XX.XX.XXXX.

II. Matka U. R., Y. R. L. M., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n á mal. dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať a prevziať mal. pred a po ukončení styku s otcom pred bytom matky prostredníctvom tretej osoby starej matky mal. dieťaťa C. L. M., rod. D., nar. XX.XX.XXXX.

III. Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde vo Zvolene pod sp. zn. 8P/167/2022.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.05.2023 bol súdu doručený návrh otca mal. dieťaťa, ktorým sa domáhal úpravy styku s mal. dieťaťom, a to každý pondelok v roku od 14:00 hod. - 18:00 hod..

Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že mal. dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, ktorí žili pre narodením mal. dieťaťa vo K. v byte rodičov otca mal. dieťaťa. Matka s mal. odišla zo spoločnej domácnosti v júni 2020 na M.. Naposledy sa styk otca s mal. realizoval v máji 2022, od tej doby zakázala matka otcovi chodiť do jej domácnosti na M. a bránila mu v styku s mal. dieťaťom. Otec sa dňa 18.04.2023 za prítomnosti polície pokúsil o styk s mal., avšak matka otcovi styk neumožnila. Matka s otcom odmieta telefonicky komunikovať, otec nemá o mal. žiadne informácie, nevie nič o jej zdravotnom stave. Matka svojím správaním bezdôvodne popiera otcovi základné rodičovské práva. Otec, ktorého výkon rodičovských práv k mal. nebol obmedzený, a ktorý rodičovských právne bol nikdy pozbavený, má právo na to, aby mu matka na jeho požiadanie poskytovala informácie o mal. či už prostredníctvom písomnej, elektronickej alebo telefonickej komunikácie. Otec s prihliadnutím na primárny záujem mal. dieťaťa byť vychovávané biologickými rodičmi žiada, aby súd dočasne upravil styk s mal. v rozsahu každý pondelok v čase od 14:00 hod. - 18:00 hod.. Vzhľadom

k dočasne uloženému zákazmu priblížiť sa k matke žiada, aby odovzdávanie mal. bolo realizované prostredníctvom tretej osoby, a to prostredníctvom starej matky C.. L. M.. Otec je pripravený a chce sa stretávať so svojom mal. dcérou, chce sa podieľať na jej výchove. Majú navzájom vytvorené citové puto, ktoré chce naďalej rozvíjať. Otec nepredstavuje pre mal. žiadnu hrozbu.

2. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku v znení zákona č. 87/2017 Z.z. (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

8. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a neodkladným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov strán) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

10. Podľa ustanovenia § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa ustanovenia § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a

nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

13. Súd zo súdneho registra zistil, že na tunajšom súde je na návrh matky vedené konanie č. 12C/3/2023 o ochranu osobnosti, kde bolo uznesením zo dňa 13.01.2023 rozhodnuté o zamietnutí návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa matka mal. dieťaťa domáhala, aby súd v zmysle ust. §325 ods. 2 písm. e), g) a h) CSP uložil otcovi mal. dieťaťa, aby tento dočasne do právoplatného rozhodnutia vo veci samej nevstupoval do nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území M. evidovaných na LV č. XXX, ďalej, aby sa nepribližoval k matke mal. dieťaťa a ani k mal. dieťaťu na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby súbežnej účasti matky mal. dieťaťa aj otca mal. dieťaťa na procesných úkonoch pre orgánmi verejnej moci, a to v nevyhnutnom rozsahu do času právoplatného skončenia súdneho konania vo veci samej, a aby nekontaktoval matku mal. dieťaťa priamo alebo nepriamo písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou ani inými prostriedkami. Proti uvedenému uzneseniu podala v zákonnej lehote matka mal. dieťaťa odvolanie, na základe ktorého Krajský súd Banská Bystrica č.k. 11Co/13/2023-79 zo dňa 10.02.2023 napadnuté uznesenie voči matke mal. dieťaťa zmenil tak, že otcovi mal. dieťaťa uložil, aby dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej nevstupoval na pozemok C-KN, parc. č. XXX o výmere 752 m², zastavaná plocha a nádvorie, na pozemok C-KN parc. č. XXX/X o výmere 672 m², záhrada a do stavby - rodinného domu, súp. č. X, postavenej na pozemku C-KN parc. č. XXX, teda na a do nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. M., zapísaných na LV č. XXX a zároveň otcovi mal. dieťaťa uložil, aby sa vedome nepribližoval k matke mal. dieťaťa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby súbežnej účasti matky mal. dieťaťa a otca mal. dieťaťa na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci, a to v nevyhnutnom rozsahu do právoplatného skončenia konania vo veci samej (I. výrok). V časti výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorá sa týkala písomného, elektronického a telefonického nekontaktovania matky mal. dieťaťa uznesenie okresného súdu potvrdil (II. výrok) a v časti týkajúcej sa mal. dieťaťa uznesenie okresného súdu zrušil a konanie voči mal. dieťaťu zastavil (III. výrok).

14. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

15. Z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že maloletá W. je v súčasnosti v matkinej starostlivosti. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia otec ďalej uviedol, že od mája 2022 mu matka zakazuje akýkoľvek kontakt s mal., matka mal. dieťaťa zakázala otcovi chodiť do jej domácnosti v KD. a bráni mu v styku s mal.. Otec sa styku s mal. dieťaťom dožadoval naposledy dňa 18.04.2023 za prítomnosti polície, avšak aj napriek tomu mu matka styk s mal. neumožnila. Súd na základe uvedeného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a upravil styk otca s mal., nakoľko má za to, že osobný styk rodiča s dieťaťom je jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorý nemá mal. dieťa v osobnej starostlivosti, na výchove mal. dieťaťa a na udržanie rodičovského vzťahu a upevnenie citových väzieb. Súd upravil styk otca s mal. dieťaťom aj z toho dôvodu, že v predmetnom konaní vedenom pod č. 8P/167/2022 bolo nariadené znalecké dokazovanie uznesením č.k. 8P/167/2022-125 zo dňa 06.03.2023, a teda skončenie predmetného konania môže byť až o pár mesiacov a ak by sa otec s mal. dieťaťom nestretával mohlo by to mať negatívny dopad na vzťah medzi ním a jeho mal. dcérou. Akákoľvek deformácia vzťahu rodiča s mal. dieťaťom v dôsledku odcudzenia je v neskoršej dobe len ťažko napravitelná a preto je v záujme dieťaťa umožniť otcovi, ktorý s dieťaťom nežije trvale, pravidelný kontakt, v ktorom môže realizovať svoje výchovné pôsobenie, rešpektujúc pritom právo mal. dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Súd pri rozhodovaní prihliadal na záujem mal. dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia, s ohľadom na zabezpečenie čo najpriaznivejších podmienok pre zdravý vývoj dieťaťa a jeho citových väzieb k otcovi. Taktiež súd bral ohľad na rešpektovanie práva dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Právo styku s dieťaťom je v rámci právnej teórie ako aj praxe, tiež rozhodnutí najvyšších súdnych autorít právom, ktoré vzniká rodičovi kedy mu dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti. Uvedené právo styku vychádza z Ústavy Slovenskej republiky v zmysle čl. 41 ods. 4 „Starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a mal. deti možno od rodiča odlúčiť proti vôli len rozhodnutím súdu na základe zákona.“ Taktiež samotné právo styku rodiča s dieťaťom je upravené v Dohovore o právach dieťaťa v čl. 7, kde sa uvádza, že dieťa má právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť, v čl. 18, kde sa uvádza, že dieťa má právo na zachovanie rodinných väzkov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov, v čl. 29 bod 1 v zmysle ktorého má výchova dieťaťa smerovať k rozvoju osobnosti dieťaťa, jeho nadania a jeho rozumových aj fyzických schopností v čo najširšom objeme a v čl. 18 bod 1, ktorý priznáva obom rodičom spoločnú zodpovednosť za výchovu dieťaťa. Vzájomná prítomnosť aj druhého rodiča je základným prvkom rodinného života a je chránená článkom 8 Európskeho Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Právo styku dieťaťa s rodičom, ktorému nie je zverené bolo aj konštatované v rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva (Gorgu Nemecko - sťažnosť č. 74969/01) s tým, že v tomto Európsky súd uviedol, že je v záujme dieťaťa, aby udržiavalo rodinné väzby s odlúčeným rodičom, a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov. Taktiež v rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva (Hansenova versus Turecko - sťažnosť č. 36141/97) sa uvádza, že dieťa má právo, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejaviť svoje city skutočne slobodne, bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča. Preto obidvaja rodičia majú povinnosť ako aj právo, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Napríklad ak jeden z rodičov neumožňuje styk dieťaťa s druhým, resp. odovzdanie dieťaťa rodičovi, ktorému bolo pôvodne dieťa zverené do výchovy, ktorý podľa právoplatného rozhodnutia má mať pri sebe maloleté dieťa je potrebné urobiť výkon rozhodnutia, pričom predovšetkým tento je potrebné robiť ukladaním pokút za každý zmanený styk resp. odovzdanie, ďalej môže byť sankcionovaný odňatím štátnych dávok, alebo je možné pristúpiť až k odňatiu dieťaťa a odovzdaniu oprávnenému rodičovi. V Dohovore o právach dieťaťa ako aj v zákone o rodine je uvedené, že dieťa má právo na styk s obidvoma rodičmi a zároveň právo, aby ho obidvaja rodičia vychovávali. Nie je možné, aby si jeden rodič uzurpoval takéto právo absolútne, pretože takýmto uzurpovaním práva, že ho bude iba on vychovávať upiera právo samotnému dieťaťu. Takýto názor už bol konštatovaný aj Ústavným súdom Českej republiky v rozhodnutí I.ÚS 48/2004, v ktorom bolo uvedené, že záujem dieťaťa je nepochybne na tom, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že aj ten druhý rodič je dobrým rodičom.

Taktiež je potrebné zdôrazniť aj povinnosť matky, a to bez ohľadu na jej vzťah k otcovi mal. dieťaťa, nielen mal. dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, ale mu ho aj odovzdať a aj prevziať v čase a mieste určenom, v danom prípade prostredníctvom tretej osoby, ktorou je stará matka C.. L. M. s ohľadom na vyššie uvedené rozhodnutie Krajského súdu č.k. 11Co/13/2023-79 zo dňa 10.02.2023.

V danom prípade teda v súlade s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica súdu č.k. 11Co/13/2023-79 zo dňa 10.02.2023, ktorým otcovi mal. dieťaťa uložil, aby dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej nevstupoval na pozemok C-KN, parc. č. XXX o výmere 752 m², zastavaná plocha a nádvorie, na pozemok C-KN parc. č. XXX/X o výmere 672 m², záhrada a do stavby - rodinného domu, súp. č. X, postavenej na pozemku C-KN parc. č. XXX, teda na a do nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. M., zapísaných na LV č. XXX a zároveň otcovi mal. dieťaťa uložil, aby sa vedome nepribližoval k matke mal. dieťaťa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby súbežnej účasti matky mal. dieťaťa a otca mal. dieťaťa na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci, a to v nevyhnutnom rozsahu do právoplatného skončenia konania vo veci samej súd rozhodol tak, ako je uvedené v I. a II. výroku predmetného rozhodnutia, a teda rozhodol tak, že si otec bude mal. dieťa preberať a odovzdávať pred rodinným domom matky prostredníctvom tretej osoby, aby bolo dodržané rozhodnutie krajského súdu č. 11Co/13/2023-79 zo dňa 10.02.2023.

Súd záverom dodáva, že zákon o rodine umožňuje rodičom mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, kedykoľvek sa o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností dohodnúť. Zákon rodičom nepredpisuje obsah dohody o úprave ich styku s mal. dieťaťom a pre túto dohodu taktiež nepredpisuje žiadne náležitosti, neukladá žiadne obmedzenia, nepredpisuje ani obsah výroku rozhodnutia súdu, ktorým tento následne rozhodne o úprave styku rodičov s mal. dieťaťom, ani iným spôsobom jeho rozhodnutie o tejto otázke nijako neobmedzuje (rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/57/2015 zo dňa 05.05.2016). Na základe uvedeného je podľa súdu ideálnym riešením styku rodiča s maloletým rodičovská dohoda, avšak pokiaľ sa rodičia nevedia dohodnúť na stretávaní súd musí autoritatívne rozhodnúť a potom rodičia musia takéto dohody jednoznačne dodržiavať

16. Z uvedených dôvodov súd návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a upravil styk otca s mal. dieťaťom tak ako je uvedené vo výroku predmetného rozhodnutia.

17. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

18. V zmysle ustanovenia §376 ods. 1 CMP súd poučuje rodičov mal. dieťaťa o možnosti podania návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia v prípade, že si povinný rodič, v danom prípade matka, dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú v II. výroku predmetného rozhodnutia.

§ 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 326 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 328 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 329 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 330 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 332 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 367 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.