

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/27/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611206342  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5611206342.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa 1./ L. W., D.. XX. XX. XXXX, N. U. A. XXX, Š. P. Z., 2./ L. W., D.. XX. XX. XXXX, N. U. A. XXX, Š. P. Z., proti odporcovi: V. N., F. B., D.. XX. XX. XXXX, N. U. A. XX, Š. P. Z., zastúpený opatrovníkom Z. A., D.. XX. XX. XXXX, N. U. A. XXX, Š. P. Z., v konaní o vypratanie nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **p r i z n á v a** odporcovi náhradu trov konania vo výške 99,50 eur, ktoré sú navrhovateľa 1./ a 2./ **p o v i n í** zaplatiť odporcovi spoločne a nerozdielne do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

O trovách štátu **b u d e** rozhodnuté samostatným uznesením do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 13. 07. 2011 sa navrhovateľa 1./, 2./ domáhali, aby súd uložil odporcovi povinnosť vypratať nehnuteľnosť a to rodinný dom súp.č. XX s prísl., nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX k.ú. U. A.. Svoj návrh odôvodnili tým, že Kúpnu zmluvou vyhotovenou v Liptovskom Mikuláši dňa 28. 06. 2007, vklad povolený dňa 01. 08. 2007 pod č. V XXXX/X odporca previedol na navrhovateľom 1./, 2./ do ich BSM aj predmetný rodinný dom súp.č. XX spolu s príslušenstvom. Právne účinky vkladu nastali dňa 01. 08. 2007. Odporca teda k dotknutému rodinnému domu s príslušenstvom nemá žiadne vlastnícke, ani iné práva. Odporca však naďalej bez právneho dôvodu uvedenú domovú nehnuteľnosť obýva a užíva napriek výslovnému nesúhlasu navrhovateľov 1./, 2./ Navrhovateľa 1./, 2./, vzhľadom na správanie sa odporcu, nemajú možnosť riadne a nerušene predmetnú nehnuteľnosť užívať. Navrhovateľa 1./, 2./, viackrát ústnou formou, tiež písomnou formou, vyzvali odporcu o vypratanie rodinného domu, všetko v lehote do 15. 06. 2011. Odporca v určenej lehote rodinný dom nevypratá, nevydal navrhovateľom ani kľúče od nehnuteľnosti.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/27/2011 zo dňa 10. 08. 2011 ustanovil odporcovi opatrovníka Z. A..

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom 4C/27/2011-29 zo dňa 24. 08. 2011 uložil odporcovi vypratať rodinný dom súp.č. XX spolu s prísl. a vonkajšími úpravami ako aj pozemok, na ktorom je táto nehnuteľnosť postavená - parc.č. XXX/X, obec U. A., v katastri nehnuteľností, Správa katastra U. O., obec a kat.úz. U. A., zapísané na LV č. XX, časť „A - majetková podstata“ parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parc.č. XXX/X, druh pozemku - zastavané plochy a nádvorja, výmera 49m<sup>2</sup>, stavby

- rodinný dom súp.č. XX, na parc.č. XXX/X, časť „B - vlastníci a iné oprávnené osoby“, účastník právneho vzťahu: vlastník: por.č. 1 v celosti na navrhovateľov (spoluvlastnícky podiel: 1/1) a vydať navrhovateľom 1./, 2./ kľúče od rodinného domu súp.č. XX, všetko do pätnástich dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku, ktoré rozhodnutie bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/324/2011-54 zo dňa 10. 12. 2012 a vec vrátená prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/27/2011-113 zo dňa 12. 06. 2013 nariadil znalecké dokazovanie a na podanie znaleckého posudku ustanovil súdnu znalkyňu z odboru Zdravotníctva a farmácia, odvetvie Psychiatria/liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria O.. I. A.. Znalecký posudok č. XX/XXXX znalkyňa vypracovala dňa 14. 10. 2013. Ako vyplýva zo záverov znaleckého posudku, odporca v čase vykonania právnych úkonov, ktoré sú predmetom tohto konania, nebol spôsobilý tieto právne úkony vykonať vzhľadom na duševnú poruchu, ktorou trpí.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu 19. 11. 2013 zobrali navrhovatelia 1./, 2./ svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť. Opatrovník odporcu na pojednávaní dňa 26. 11. 2013 so späťvzatím návrhu súhlasil.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k prejavu vôle navrhovateľov 1./, 2./ súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie za súhlasu odporcu zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. tak, že odporcovi, keďže z procesného hľadiska navrhovatelia zavinili, že sa konanie zastavilo, priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný odpor vo výške 99,50 eur, nakoľko iné trovy konania mu zo spisu nevyplývajú (§ 151 ods. 2 O.s.p.). Odporca si iné trovy konania nevyčísľil v lehote do 3 pracovných dní od vyhlásenia uznesenia.

O trovách štátu si súd vyhradil rozhodnúť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, nakoľko ku dňu vyhlásenia uznesenia nebola ustálená ich výška.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.