

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/69/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011637  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713011637.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Okresného súdu Martin Mgr. Róbertom Veterníkom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 26.11.2013 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

### r o z h o d o l :

Obvinený

X. A. Ě. P. B. I. , A.. XX.XX.XXXX Q. P., trvale bytom P., J.. O.  
Č.. XXXX/X,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 02.07.2013 o približne 20,10 hod. v Martine, na Ul. Dúbravca č. 219, v obchodnom dome Kaufland, zobral 2 fľaše 0,5 l Stará myslivecká, následne z nich odstránil bezpečnostné kódy, potom si fľaše schoval za opasok nohavíc a prešiel bez zaplattenia cez pokladňu, čím obchodnej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Trnavská cesta č. 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 790 164, spôsobil škodu vo výške 12,98 Eur,

- a konal tak napriek tomu, že dňa 02.05.2013, mu bola Obvodným oddelením PZ Martin - východ, uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur, s číslom bloku 15010880, pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších zmien a doplnkov,  
- a skutok spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu v Martine sp. zn. 2T/81/2012 zo dňa 23.05.2012, právoplatným dňa 03.07.2012, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu na skúšobnú dobu do 04.01.2014,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 54 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. e/ Tr. por. na trest povinnej práce vo výmere 250 /dvestopät'desiat/ hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obv. X. A., A.. XX.XX.XXXX nahraďiť poškodenej obchodnej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Trnavská cesta č. 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 790 164, spôsobenú škodu odcudzením vecí vo výške 12,98 Eur.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.