

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11Pc/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723200072
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723200072.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci navrhovateľky/rozvedenej manželky: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XX, t.č. bytom F. XX, G. – B. proti bývalému manželovi: B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, G., právne zastúpený JUDr. Ladislav Mejstřík, advokát so sídlom E.B.Lukáča 2, Martin, IČO: 50 412 272, v konaní o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.09.2022 bol Okresnému súdu Martin doručený návrh v tomto konaní bývalého manžela B. B. na rozvod manželstva a úpravu pomerov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode. K návrhu na rozvod manželstva bolo dňa 21.11.2022 doručené vyjadrenie bývalej manželky, v tomto konaní navrhovateľky A. B. C. k návrhu na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Vo svojom vyjadrení bývalá manželka uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, pričom navrhla, aby súd uložil bývalému manželovi povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživné vo výške 200,- Eur mesačne a rovnako žiadala, aby súd uložil jej bývalému manželovi povinnosť prispievať na výživu manželky sumou vo výške 200,- Eur mesačne.

2. Okresný súd Martin rozsudkom sp. zn. 9P/206/2022 zo dňa 05.12.2022 manželstvo manželov rozviedol, pričom ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu súd schválil dohodu rodičov tak, že maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Rodičia sa tiež dohodli na tom, že otec bude povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 135,- Eur mesačne, a to s účinnosťou od právoplatnosti rozvodu manželstva. Rodičia sa rovnako dohodli na osobitnej úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Vzhľadom k tomu, že v rámci vyjadrenia bývalá manželka žiadala určiť výživné na rozvedenú manželku, súd v konaní 9P/206/2022 zo dňa 21.12.2022 vydal uznesenie, ktorým vylúčil návrh manželky (bývalej manželky) doručený Okresnému súdu Martin dňa 21.11.2022 na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela na samostatné konanie do registra Pc. Konanie bolo zapísané pod sp. zn. 11Pc/1/2023.

3. Bývalý manžel sa k návrhu o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela vyjadril písomným podaním zo dňa 13.02.2023 doručeným Okresnému súdu dňa 14.02.2023, v ktorom uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Bývalá manželka nešpecifikovala svoj návrh, len stroho uplatnila akýsi nárok v rámci vyjadrenia k návrhu na rozvod manželstva. Navrhovateľka/bývalá manželka nikdy v živote poriadne nepracovala, vždy sa vedela zariadiť tak, aby žila s niekým, kto mal dostatok finančných

prostriedkov a živil ju. Počas celého manželstva manželku živil, riadne pracoval a staral sa o ňu ako aj o deti. Naopak manželka organizovala rôzne posedenia, zábavy, sama v značnej miere konzumovala nielen alkohol ale aj iné návykové látky. Z toho dôvodu, keďže by pokračovala v takomto životnom štýle, odmietol finančne jej životný štýl podporovať. Je toho názoru, že sice bývalá manželka navštevuje psychiatrickú ambulanciu, avšak má za to, že jej stav nie je natoľko vážny, aby si nemohla nájsť brigádu na pár hodín resp. stabilné zamestnanie. Podľa bývalého manžela zneužíva systém zdravotníctva. Pokiaľ ide o jeho výdavky uviedol, že pracuje v spoločnosti BRANTNER, kde má stabilný príjem takmer štyri roky. Jeho mesačný príjem na základe priloženého mzdového výmeru, ktorý doložil k vyjadreniu je v hrubom 878,- Eur, s odmenami dostane niekedy vyššiu sumu. V čase trvania rozvodu ako aj po rozvode manželstva platil bývalej manželke mesačné nájomné v sume 350,- Eur až 450,- Eur za byt, v ktorom už dávno nebýva. Takisto platí životnú poisťku či obedy za syna navrhovateľky D., podieľa sa na jeho starostlivosti, hoci nie je jeho biologickým otcom. Spoločný syn G. sa aktívne venuje pingpongu, pričom mu platí mesačné členské v klube vo výške 30,- Eur, takisto s ním chodievajú na rôzne turnaje. Jeho ďalšie výdavky sú nájomné 240,- Eur, benzín 70,- Eur, výživné na maloletého G. 135,- Eur, obedy v škole pre syna G. 30,- Eur, poisťka, ktorú platí za seba, syna G. a syna navrhovateľky D. 58,91 Eur, splátka za spotrebiteľský úver 365 bank 248,09 Eur, splátka za spotrebiteľský úver B. I. 108,39 Eur. Ďalej bývalý manžel uviedol, že je preukázateľné, že má výdavky rovnajúce sa svojmu zárobku a nie je v jeho silách a možnostiach a ani ochote bývalej manželke akokoľvek prispievať na jej bývanie resp. na jej život.

4. Navrhovateľka/bývalá manželka sa vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 21.03.2023, kedy uviedla, že je pravda, že bývalý manžel staršiemu synovi platil obedy počas manželstva, avšak poberá daňový bonus a na základe toho bola dohoda, že bude platiť aj obedy. Pokiaľ ide o platenie nájmu za byt po rozvode manželstva, k tomu bývalá manželka uviedla, že spoločne v danom dome bývali s deťmi a platili nájom 100,- Eur a teraz bývalý manžel tvrdí, že v tom istom dome platí nájom vo výške 240,- Eur. Z toho dôvodu žiadala, aby súd predvolal G. J., aby súdu doložila, či skutočne bývalý manžel platí nájom vo výške 240,- Eur, keď v čase trvania manželstva platili len 100,- Eur. Ďalej uviedla, že bývalý manžel navštevuje jej domácnosť pravidelne, stravuje sa, dokonca mu balí jedlo aj domov. Pokiaľ ide o poisťku, syn D. mal niekoľko úrazov a za každé plnenie poisťovne platby si ponechal, pričom ho už viackrát žiadala, aby túto poisťku pre syna D. zrušil. Pokiaľ ide o náklady navrhovateľky/bývalej manželky nájom platí vo výške 420,- Eur, ktorý jej hradí jej kamarát z detstva, ktorý robí v zahraničí a pomáha jej zvládať jej situáciu. Jej zdravotný stav je vážny, prekonala 15 operácií, z toho dvakrát rekonštrukciu žalúdka, okrem toho má anémiu, alergiu, má podávané železo, hypoglykémie. Jej zdravotný stav je taký, že hocikedy môže upadnúť do kómy. Podľa jej názoru, vzťah sa začal rozpadáť po pribúdajúcich jej zdravotných problémoch, ktoré bývalý manžel nedokázal pochopiť ani pripustiť. Má za to, že zo zákona má nárok na normálne žitie a nepotrebuje žiadny nadštandard, ako tvrdí bývalý manžel, len chce s deťmi žiť normálny a plnohodnotný život. Bývalá manželka ďalej poukázala na to, že bývalý manžel každý týždeň v McDonalde nakupuje deťom rôzne veci a stravu, aby si ich získal. Denne využíva auto na prepravu do zamestnania, hoci by mohol chodiť autobusom a dané výdavky na benzín dať na chod do domácnosti. S deťmi prenajíma aj pingpongovú halu aj trikrát do týždňa na jeden a pol hodiny, pričom hodina stojí 6,- Eur. Obe deti chodia na pingpong, pričom starší syn platí 7,50 Eur štvrťročne a mladší 19,50 Eur štvrťročne a nie 30,- Eur ako uviedol bývalý manžel. Pokiaľ ide o príjmy, tie pozostávajú z invalidného dôchodku 258,- Eur, 120,- Eur výživné na staršieho syna a 135,- Eur výživné na mladšieho syna, k tomu rodinné prídavky 120,- Eur. Jej náklady sú 12,- Eur internet a televízia, obedy staršiemu synovi od 40,- Eur do 45,- Eur mesačne, náklady na elektriku a vodu vo výške 31,- Eur, pričom pri dnešných cenách ich vyjde strava, hygiena okolo 400,- Eur mesačne. Okrem toho spláca dve pôžičky vo výške 89,- Eur a 86,- Eur mesačne. Zotrvála na tom, že žiada, aby bývalý manžel prispieval na výživu bývalej manželky výživným vo výške 200,- Eur mesačne. Spolu so svojim vyjadrením doložila listinné doklady.

5. Súd vo veci vykonal pojednávanie, na ktorom vypočul účastníkov konania, oboznámil sa s listinami, ktoré do konania doložili účastníci konania.

6. Podľa § 72 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov:

1. rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov
2. ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd, prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahu medzi manželmi

3. príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu 5 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci si sústavnú opateru.

7. Podľa § 72 ods. 3 zákona o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu 5 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby.

8. Podľa § 75 ods. 2 zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi. To neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

9. Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/206/2022 zo dňa 05.12.2022 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené s tým, že maloleté dieťa G., nar. XX.XX.XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky/bývalej manželky a bývalý manžel v tomto konaní povinný platiť výživné na maloleté dieťa bol zaviazaný platiť výživné vo výške 135,- Eur mesačne.

10. Je potrebné skonštatovať, že rozvodom manželstva zanikajú všetky osobné a právne vzťahy medzi manželmi. V materiálnej oblasti sa preto predpokladá, že každý z manželov je povinný sa postarať sám o seba. Na zmiernenie niektorých majetkových dopadov vyplývajúcich z rozvodu manželstva zákon upravuje výnimky. Základnou podmienkou pre priznanie nároku na vyživovaciu povinnosť po rozvode manželstva je skutočnosť, že rozvedený manžel nie je schopný sám sa živiť prípadne že mu príjem nestačí na úhradu nákladov na jeho primeranú výživu. Primeraná výživa podľa súčasného znenia zákona o rodine neznamena pokrýtie len nevyhnutných nákladov na stravovanie ale tiež uspokojovanie ďalších nevyhnutných potrieb rozvedeného manžela vyplývajúce z jeho veku, zdravotného stavu, spôsobu života a podobne, ktoré je potrebné posudzovať individuálne. Primeranou výživou sa považuje príspevok vyšší než by zodpovedal iba tzv. nevyhnutnej výžive. Pri určovaní príspevku na výživu rozvedeného manžela je potrebné tiež v zmysle § 75 ods. 1 zákona o rodine prihliadnuť na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Príspevok na výživu rozvedeného manžela je podmienený tým, že jeho poskytovanie nie je v rozpore s dobrými mravmi.

11. Navrhovateľka/bývalá manželka prítomná na pojednávaní dňa 06.06.2023 uviedla, že od podania jej vyjadrenia sa situácia zmenila a musela si nájsť prácu na dohodu, nakoľko nemala dostatok finančných prostriedkov na platenie nájomného. Kamarát, ktorý jej pomáhal s platením nájomného tak, ako uviedla vo svojom písomnom vyjadrení, jej prispievať prestal. V súčasnej dobe býva v B. K. F. XX, kde bývali spolu s manželom spoločne. Po opustení domácnosti zostala v tomto byte bývať sama, jedná sa o dvojizbový byt. Do minulého mesiaca platila nájomné vo výške 420,- Eur, avšak od tohto mesiaca t.j. od 01.06.2023 jej nájomné zdvihli o 80,- Eur. V rámci tohto je započítaná električka, plyn, voda a všetko čo súvisí s bytom. Stará sa sama o staršieho syna D. C., ktorý má 13 rokov a syna G., pochádzajúceho z manželstva, ktorý bude mať 10 rokov. Bývalý manžel jej na maloletého G. platí mesačne 135,- Eur výživné, pričom však berie daňový bonus vo výške 140,- Eur, na čo mu však ona dala súhlas. Navrhovateľka/bývalá manželka poberá polovičný invalidný dôchodok vo výške 250,- Eur. Okrem toho sa stará o staršieho syna, na ktorého dostáva výživné vo výške 120,- Eur a rodinné prídavky. V súčasnej dobe tak ako už uviedla na začiatku sa situácia zmenila, keď sa vyjadrovala, a to tak, že od 02.05.2023 pracuje na dohodu, kde má 4,- Eurá na hodinu, pričom zbiera tzv. body, to znamená, že jej príjem sa môže vyšplhať aj na vyššiu sumu. Ide o pracovnú náplň, a to pečenie trdelníkov pred OC Tulip, pracuje na zmeny na týždeň. Za predchádzajúci mesiac mala odrobených 100 hodín a prvú výplatu dostane k 25. tohto mesiaca, pričom nevie uviesť, aká jej výška bude. Odvody za ňu platí štát, nakoľko je invalidná dôchodkyňa. Uviedla ďalej, že jej je ľúto, že sa takto k nej bývalý manžel správa, nakoľko minulý mesiac bola na prerušení tehotenstva, pretože s bývalým manželom naďalej intímne normálne fungujú a išlo o jeho dieťa. Bývalý manžel nežije s nimi v spoločnej domácnosti, avšak neustále ich navštevuje, stravuje sa u nich a vedú tak povediac normálny život, avšak u nich neprespáva. Na domácnosť bývalý manžel neprispieva žiadnou sumou, ale kupuje si maloletého syna napr. stravou v McDonalde. Na otázku súdu, z akého dôvodu bola na prerušení tehotenstva uviedla, že zo zdravotných dôvodov, nakoľko má za sebou niekoľko operácií a dieťa si nemohla nechať. Ďalej uviedla, že keďže

začala pracovať, tento príjem čo doteraz mala jej stačil na stravu a na výdavky pre deti. Nakoľko však teraz zarába a myslí si, že 400,- Eur mesačne zarobí, žiada, aby jej napriek tomu prispieval bývalý manžel 100,- Eur výživné na rozvedenú manželku. Každý mesiac okrem toho kupuje drogériu približne za 35,- Eur až 40,- Eur. Strava spolu s deťmi ju vyjde okolo 400,- Eur mesačne. Všetky ceny išli hore, deti majú radi sladké, ovocie. Deti nemajú žiadne zdravotné problémy, avšak spoločný syn G. je často chorý, má atopický ekzém a astmu. Tento mesiac musí s ním ísť aj na operáciu. Ďalej uviedla, že deti stále rastú, treba im oblečenie. Starší syn hráva pingpong. Ak niečo treba, zavolá svojmu otcovi. Vo svojej výpovedi navrhovateľka poukazovala len na chod domácnosti a na stravu pre deti, neuviedla žiadny iný dôvod, pre ktorý by žiadala určiť výživné na rozvedenú manželku 100,- Eur, čo by táto suma mala kryť.

12. Povinná osoba/bývalý manžel na pojednávaní uviedol, že zisťuje, že bývalá manželka má vyšší príjem ako sám on má. Poukázal na to, že jedenásť rokov nepracovala a toto je prvá práca čo si našla po tom, čo sa rozviedli. Dovtedy odmietala pracovať. Poprel tvrdenia bývalej manželky, že u nej býva. Je pravda, že sa niekedy stretnú, ale aj to len kvôli deťom. Pokiaľ bola tehotná, pochyboval o tom, že je otcom dieťaťa, pretože v tom čase žila s priateľom. Pokiaľ ide o jeho príjem, zarobí mesačne okolo 800,- Eur, okrem toho platí úvery, ktoré za celý čas 11 rokov, keď žil s bývalou manželkou si zobrali, pretože musel všetko dotovať, z jednej výplaty nestačilo, takže má spotrebné úvery a tie si zobrali na život. Keďže im vždy chýbalo okolo 100,- Eur – 200,- Eur mesačne, riešili to spotrebiteľskými úvermi, ktoré v súčasnej dobe spláca. Zo spoločnej domácnosti odišiel v júli 2022, avšak ešte do konca roka, kým došlo k rozvodu manželstva platil nájom za bývalú manželku, a to do konca decembra 2022, pričom však v tom čase, a to v októbri 2022 býval tam už jej priateľ. V súčasnej dobe od roku 2023 nájom neplatí, hradí si svoj nájom 240,- Eur, býva v dome s prababkou a krstnou mamou, ktorej túto sumu prispieva. Okrem toho platí úvery cca 380,- Eur mesačne a výživné 135,- Eur maloletému G., pričom vždy mu zaplatí všetko čo potrebuje, či už ide o plavecký, alebo potrebuje kolobežku, platí mu obedy, okrem toho pingpong, stavebné sporenie. Cez víkendy sa stará o obidvoch synov, aj keď ten jeden nie je jeho synom, čo je minimálne 10 dní každý mesiac. Stará sa o nich bez akéhokoľvek nároku a on bol ten, ktorý požiadal pri rozvode o striedavú starostlivosť, napriek tomu, keď má v starostlivosti jedného aj druhého syna nežiada od bývalej manželky, aby mu prispievala. Okrem toho platí pre celú rodinu 60,- Eur úrazovú poisťku, telefón 30,- Eur až 50,- Eur, keď je potrebné dobíja si nový kredit. Poisťku ako uviedol súdu platí pre všetkých členov rodiny aj bývalú manželku. Sám pre seba na stravu prispieva 100,- Eur až 150,- Eur, ale s tým, že deti chodia ku nemu na víkendy a stravujú sa u neho, tak sa táto suma navyšuje. Pokiaľ ide o úvery, ktoré spláca mesačne okolo 380,- Eur, tieto ešte musí splácať cca sedem a pol roka. Z uvedeného je zrejmé, že nemá z čoho a akou sumou prispievať na výživu rozvedenej manželky, nakoľko z toho, čo bolo na pojednávaní uvedené bývalou manželkou má vyšší príjem ako on sám.

13. Právny zástupca povinnej osoby na pojednávaní uviedol, že sa pridriava písomne podaného vyjadrenia. Je toho názoru, že každý človek v tejto spoločnosti má prácu ak platí 500,- Eur za dvojizbový byt, môže sa uskromniť resp. vymeniť byt za menší a platiť nižšiu sumu. Pokiaľ ide o to, že bývalá manželka povinnej osoby je na polovičnom invalidnom, vidí tu právny zástupca priestor na normálnu prácu s určitými obmedzeniami. Pokiaľ ide o výdavky, ktoré bývalá manželka uviedla, väčšinou sa jedná o výdavky, ktoré súvisia s deťmi, avšak biologickým otcom jedného dieťaťa nie je jeho klient, a preto ak sa bývalej manželke zvýšili výdavky aj na tohto syna, má možnosť požiadať si o zvýšenie výživného od bývalého otca maloletého dieťaťa, zhodne ak sa aj zvýšili výdavky na maloletého G., môže požiadať o zvýšenie výživného na maloletého G.. Zároveň súdu predložil doklad o výplatnej páske za mesiac máj 2023, kedy bývalému manželovi bola vyplatená suma 498,- Eur, práceneschopnosť 170,- Eur, keďže bol celý mesiac práceneschopný. Bývalý manžel ako povinná osoba nie je schopný prispievať na výživu rozvedenej manželky žiadnou sumou.

14. Na otázku súdu bývalá manželka uviedla, že pokiaľ žiada výživné na seba ako rozvedenú manželku, k čomu by táto suma mala prispieť uviedla, že by touto sumou chcela uhradiť zvýšený nájom.

15. V konaní mal súd preukázané, že navrhovateľka/bývalá manželka v čase podania návrhu a aj na pojednávaní o určenie príspevku na rozvedeného manžela začala pracovať, a to od 02.05.2023 na dohodu. Jedná sa o prácu výroby trdelníkov pred OC Tulip. Jej práca pozostáva zo zmien s tým, že za hodinu zarobí 4,- Eurá, pričom za predchádzajúci mesiac mala odrobených 100 hodín, takže podľa jej vyjadrenia k 25.06.2023 by mala dostať prvú výplatu vo výške cca 400,- Eur. Ďalej z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že navrhovateľka/bývalá manželka je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 228,50 Eur na základe rozhodnutia sociálnej poisťovne zo dňa 02.11.2021 (č. listu

6). Ako uviedla na pojednávaní invalidný dôchodok jej bol zvýšený na sumu 250,- Eur. Okrem toho navrhovateľka/bývalá manželka poberá výživné na staršieho syna D., ktorý nepochádza z manželstva s osobou povinnou prispievať na jej výživu, a to výživné vo výške 120,- Eur a na mladšieho syna, ktorý pochádza z manželstva 135,- Eur. Pokiaľ ide o mesačný príjem navrhovateľky/bývalej manželky, tento je v súčasnej dobe v celkovej výške 905,- Eur. Z toho platí nájomné, ktoré jej až do decembra 2022 platil bývalý manžel. V súčasnej dobe je nájomné, v čom spočíva električka a všetky náklady s tým spojené vo výške 420,- Eur, ktoré by sa od nasledujúceho mesiaca mali zvýšiť na 500,- Eur. Doklad o tomto však navrhovateľka súdu nepreukázala, takže súd vychádzal z toho, že nájomné spolu so všetkými poplatkami za dvojizbový byt je v celkovej výške 420,- Eur. Čo sa týka ďalších príspevkov či už na stravu, tak tieto sú v celkovej sume mesačne cca 400,- Eur mesačne pre obidve deti. Pokiaľ ide o krúžky, ktoré maloleté deti navštevujú, z vyjadrenia osoby povinnej prispievať na výživné vyplynulo, že tieto platí za matku a prispieva na tieto krúžky on.

16. Podstatnou hmotnoprávnou podmienkou pre nárok na príspevok je okrem iného aj tá skutočnosť, že rozvedený manžel nie je schopný sám sa živiť. Podľa názoru súdu, túto schopnosť je potrebné posudzovať z objektívneho a nie subjektívneho hľadiska. Pokiaľ ide o navrhovateľku/bývalú manželku súd dospel k záveru, že v súčasnej dobe z predložených dokladov, ktoré súdu predložila je schopná sa sama živiť, pracuje na dohodu. Čo sa týka jej výdavkov, ktoré tvrdila na pojednávaní, ide o nájomné vo výške 420,- Eur, v čom je električka, plyn, voda a všetko čo súvisí s nájmom bytu. Ďalej mesačne približne 35,- Eur až 40,- Eur drogéria a strava, ktorá je mesačne okolo 400,- Eur pre obidve deti. Tu však súd poukazuje na tú skutočnosť a vyjadrenie samotného odporcu/osoby povinnej prispievať na výživu rozvedeného manžela, ktorý uviedol, že každý druhý týždeň si berie obidve deti k sebe s tým, že sa o ne stará, zabezpečuje im stravu cez víkendy, minimálne 10 dní každý mesiac, pričom v tom čase žiadne finančné prostriedky od navrhovateľky/bývalej manželky nežiada. Okrem toho platí pre celú rodinu úrazovú poisťku, synovi keď treba dobije kredit a pokiaľ ide o ich záujmy pingpong, platieva poplatky, ktoré sa pohybujú v sumách okolo 30,- Eur, pričom takisto syn chodieval po rôznych turnajoch, ktoré hradí. Okrem toho na mladšieho syna platí aj obedy v škole mesačne 32,- Eur. Do konca roka 2022 platil za navrhovateľku aj nájomné. V konaní bolo preukázané výpoveďou osoby povinnej prispievať na výživu na pojednávaní ako aj predloženému správami z účtov, a to mzdovou listinou Brantner, čestným prehlásením matky G. J., životným poistením Generali, spotrebiteľským úverom B. I., spotrebiteľským úverom 365. banky ako aj čiastočným výpisom z účtu preukazujúcim platby za obedy a platby za nájomné navrhovateľky (dôkazy č. 1 až č.6).

17. Z predmetnej lekárskej správy predloženej navrhovateľkou/bývalou manželkou (č. listu 11, 12) vyplýva, že je uznaná invalidnou s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 50 % pre stav po operácii žalúdka s dátumom vzniku invalidity od 07.12.2017. Čiže z tejto správy vyplýva, že momentálne nie je schopná vlastnou prácou sa živiť na plný úväzok z dôvodu zdravotného stavu, ale bolo preukázané, že je schopná živiť sa zo štátnych dávok t.j. z invalidného dôchodku ako aj z mzdy, ktorú si zabezpečí dohodou o vykonaní práce, ktorú začala dňa 02.05.2023.

18. Základnou podmienkou pre priznanie nároku na vyživovaciu povinnosť po rozvode manželstva je, že rozvedený manžel nie je schopný sám sa živiť prípadne jeho príjem nestačí na úhradu nákladov na jeho primeranú výživu splnená nebola, nakoľko v súčasnej dobe je súd toho názoru, že navrhovateľka je schopná zabezpečiť výživu seba práve tým príjmom, ktorý v súčasnej dobe poberá.

19. Zároveň súd je aj toho názoru, že nebola ani splnená podmienka schopnosti poskytovať príspevok na strane povinnej osoby. Povinná osoba preukazovala svoje výdavky v súvislosti s nájmom, ktoré platí mesačne 240,- Eur, čo preukázala čestným prehlásením (č. listu 42), okrem toho platí benzín 70,- Eur mesačne, výživné na syna maloletého G. 135,- Eur, obedy v škole pre syna G. 32,- Eur, čo bolo preukázané listinnými dokladmi, úrazovú poisťku, ktorú povinná osoba platí za seba, za syna G. ako aj syna navrhovateľky a ako na pojednávaní uviedol aj za samotnú navrhovateľku mesačne 58,91 Eur. Okrem toho povinná osoba spláca spotrebiteľský úver 365. bank v sume 248,09 Eur a spotrebiteľský úver v B. I. 108,39 Eur, pričom ide o spotrebiteľský úver, ktorý ako vyplynulo z výpovede povinnej osoby a navrhovateľka to nepoprela, túto sumu si zobrali počas trvania manželstva, keďže mali nedostatok prostriedkov na zabezpečenie chodu domácnosti t.j. či už na nájomné alebo na stravu. Súd má ďalej preukázané, že príjem povinnej osoby sa pohybuje okolo 878,- Eur v hrubom, pričom posledný mesiac povinná osoba bola práceneschopná, takže jej príjem bol 498,- Eur a 170,- Eur bola vyplatená práceneschopnosť. Po odpočítaní nákladov povinnej osoby a zohľadnení príjmu, ktorý má,

súd konštatuje, že príjem tak navrhovateľky ako i povinnej osoby v súčasnej dobe je rovnaký a nie je v možnostiach a schopnostiach povinnej osoby prispievať na výživu navrhovateľky/byvalej manželky.

20. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľky zamietol s tým, že nie je v súčasnej dobe v možnostiach a schopnostiach povinnej osoby prispievať na výživu navrhovateľky.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného sporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.