

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 20P/52/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022203114  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miron Čiževský  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:0022203114.4

## Rozhodnutie

Mestský súd Košice, sudcom JUDr. Mironom Čiževským, v právnej veci manželov: navrhovateľky: A. B. A., C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, A., toho času E. XX a manžela: F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, A., o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností k maloletým deťom: B. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadny z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka A. B. A., C. A., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len navrhovateľka/ manželka) sa návrhom doručeným Okresnému súdu Michalovce 04.07.2022 domáhala rozvodu manželstva a zverenia maloletých detí: B. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len maloleté deti) pochádzajúcich z manželstva do svojej osobnej starostlivosti. Rovnako sa domáhala určenia výživného vo výške 250 €, ktoré by bol F. G. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len manžel) povinný prispievať na výživu maloletých detí. Styk maloletých detí s manželom žiadala neupravovať. Rovnako žiadala aj o oslobodenie od súdnych poplatkov.

2. Dňa 13.07.2022 Okresný súd Michalovce vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť a postúpil vec na Okresný súd Košice I.

3. Uznesením Okresného súdu Košice I, č.k. 20P/52/2022-81 zo dňa 12.10.2022 bolo navrhovateľke priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

4. Uznesením Okresného súdu Košice I, č.k. 20P/52/2022-91 zo dňa 15.11.2022 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach (ďalej len UPSVaR) za opatrovníka pre maloleté deti.

5. Dňa 29.11.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie otca, v ktorom žiadal aby boli deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti a v prípade ak by boli zverené matke, aby bol otec zaviazaný prispievať na výživu v sume 120 €.

6. Dňa 30.11.2022 bola súdu doručená správa UPSVaR-u, z ktorej vyplýva, že kolízny opatrovník odporúča súdu v prípade rozvodu manželstva zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca určenie primeraného výživného s poukazom na odôvodnené potreby maloletých detí, príjmy a majetkové pomery oboch rodičov. Styk otca s maloletými deťmi určiť v najlepšom záujme maloletých detí.

7. Dňa 05.06.2023 súd vykonal pojednávanie na ktorom manželka zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť. Manžel a kolízny opatrovník so späťvzatím súhlasili.

8. Podľa § 95 ods. 1 z. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

9. Podľa § 95 ods. 2 CMP súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.

10. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

11. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

13. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

14. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Na základe vyššie uvedeného, v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľky a súhlasu druhého manžela v určenej lehote konanie zastavil.

16. Vzhľadom na ustálenú judikatúru (vyžadujúcu osobitný výrok aj v takýchto prípadoch) súd podľa § 57 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania. Súd zároveň nevzhliadol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice, avšak účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali na súde po vyhlásení rozhodnutia.