

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 16C/163/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712218610  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712218610.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Klaudiou Koskovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108 zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti žalovanému: U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, XXX XX X. - H., občan SR, v konaní o zaplatenie 422,85 EUR istiny a prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 90,91 EUR s 9 % úrokom z omeš-kania ročne zo sumy 28,66 EUR za obdobie od 12.12.2009 až do zaplatenia, zo sumy 32,73 EUR za obdobie od 12.01.2010 až do zaplatenia, zo sumy 27,86 EUR za obdobie od 12.02.2010 až do zaplatenia, zo sumy 1,66 EUR za obdobie od 12.03.2010 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu z a m i e t a .

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 06.12.2008 uzavretého medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. a žalovaným v bode 3 prvej vety „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1/ písm.b) alebo v bode 2/ tohto Dodatku alebo v čl.3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl.5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke čl.1 tohto Dodatku“ je ako neprijateľná, neplatná.

Súd náhradu trov konania žalovanému n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia žalovanej pohľadávky z titulu uzatvorenej zmluvy o pripojení a následného nezaplatenia faktúr za hovorné, ako aj zmluvnej pokuty za porušenie povinností žalovaným vyplývajúcich mu zo Zmluvy o pripojení.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca v žalobe uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 dňa 16.12.2011 ako postupca so žalobcom, ako postupníkom uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenému pod referenčným číslom X.XXXXXXXX. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom v zmysle § 4 ods.8 ZEK) žalovanému (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods.7 ZEK). Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právného predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia žalovanému). Keby žalovaný splnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb na dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právného predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón/koncové zariadenie, prípadne program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu.

Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry:

faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 11.02.2010 znejúca na sumu vo výške 27,86 EUR (839,31 Sk);

faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 11.03.2010 znejúca na sumu vo výške 1,66 EUR (50,01 Sk);

faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 11.10.2010 znejúca na sumu vo výške 331,94 EUR (10.000,02 Sk);

faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 11.12.2009 znejúca na sumu vo výške 28,66 (863,41 Sk); faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 11.01.2010 znejúca na sumu vo výške 32,73 EUR (986,02 Sk); celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 422,85 EUR (12.738,78 Sk); úhrady po postúpení pohľadávky: 0,00 EUR; aktuálna dlžná suma 422,85 EUR. V prípade, ak je žalovaná suma nižšia ako suma na vystavenej faktúre, žalovaný vykonal čiastočnú úhradu u právného predchodcu žalobcu. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ust. § 517 ods.2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň z omeškania až do jej zaplatenia. K primeranosti zmluvnej pokuty žalobca poukazoval na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013 č.k. 9Co/31/2012-157, v ktorom súd vyslovil, že sa nestotožňuje s právnym názorom uvedeným napríklad v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.04.2012 sp.zn.16Co/33/2012.

Ďalej žalobca v písomnom podaní zo dňa 19.07.2013 poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013 č.k. 9Co/31/2012 - 157, v ktorom súd vyslovil, že sa nestotožňuje s názorom uvedeným napr. v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.04.2012, sp.zn. 16Co/33/2012, pričom bližšie vo svojom vyjadrení okrem vyššie uvedených rozhodnutí súd prihliadol aj na primeranosť zmluvnej pokuty s tým, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému (dotovaný mobilný telefón, prípadne ďalšie benefity poskytnuté žalovanému na službách). Poukázal ďalej na tú skutočnosť, že zmluvná pokuta v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú (reparačnú), funkciu preventívnu, ďalej žalobca poukazoval aj na tú skutočnosť v svojom písomnom vyjadrení, že žalovaný mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty, a to tým, že mal možnosť výberu do akého zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vstúpi. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 12Co/39/2011 zo dňa 15.06.2011. Ďalej žalobca uviedol, že si v uvedenom prípade neuplatňuje zmluvnú pokutu až v takej

výške, akoby mu prípadne ustanovenie § 3a Nariadenia Vlády umožňovalo a z toho dôvodu sa žalobca domnieva, že nimi uplatňovaná zmluvná pokuta nemôže byť neprijateľná, pokiaľ samotný zákonodarca určil, že sankcia môže byť ešte vyššia. V prípade, ak by súd neuznal nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, žalobca uviedol, že je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnemu predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedala hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia. Právny predchodca žalobcu v uvedenom prípade poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie Nokia 6220 za cenu 1,- Sk (0,03 EUR) s DPH, pričom štandardná cena tohto zariadenia v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení s Dodatkom bola 11.990,- Sk (398,- EUR). Hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy tohto telefónneho zariadenia teda bola 11.989,- Sk (397,96 EUR). Týmto právnemu predchodcovi žalobcu vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla, ak by žalovaný dodržal svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnil počas celej doby viazanosti. Vzhľadom k hodnote mobilného telefónu a vyčísleného benefitu má žalobca zato, že žalobcom uplatnená zmluvná pokuta vo výške 331,94 EUR nemôže byť neprímerane vysoká. Majú zato, že výšku zmluvnej pokuty je potrebné posudzovať vo vzťahu k hodnote benefitu, ktorý žalovaný na základe zmlúv o pripojení od žalobcu dostal a s prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, pričom zistil tento skutkový a právny stav vecí:

Zo Zmluvy o pripojení zo dňa 06.12.2008 súd zistil, že predchodca žalobcu spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. Bratislava, ako podnik uzavrel so žalovaným, ako účastníkom predmetnú zmluvu podľa ustanovenia § 43 a nasledujúce zákona č. 610/2003 Zb. zákonov o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, s dátumom aktivácie 06.12.2008. K žalobe ďalej žalobca pripojil Dodatok k Zmluve o pripojení zo dňa 06.12.2008, kde na strane predchodcu vystupovala spoločnosť predchodcu žalobcu T-Mobile Slovensko, a.s. Bratislava ako podnik a na strane účastníka žalovaný v zmysle ktorého žalovaný získal mobilný telefón zn. Nokia 6220 za minimálnu kúpnu cenu - 1,- Sk (0,03 EUR vrátane DPH) s dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvnej pokute 10.000,- Sk (331,94 EUR). Žalovaný sa okrem iného v zmysle uvedeného Dodatku zaviazal k povinnosti, ako účastník riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a platným cenníkom služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a týmto Dodatkom. Predmetom tohto Dodatku bola aktivácia programu služieb „SUPER HIT 100“ uvedený v tabuľke č.1 predmetného Dodatku. Ďalej súd z uvedeného Dodatku zistil, že v bode 3/ veta prvá si účastníci uvedenej zmluvy o pripojení dohodli, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1/ písm. b), alebo v bode 2/ tohto Dodatku, alebo v článku 3/ bod 3.6. Všeobecných podmienok, alebo v článku 5/ bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM-karty zo strany Podniku je účastník povinný uhradiť Podniku Zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1/ tohto Dodatku.

Ďalej žalobca pripojil k žalobe Daňový doklad - faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 27,86 EUR, ktorou predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za obdobie 21.12.2009 do 21.01.2010 mesačné poplatky, hlasové služby a nehlasové služby, ako aj poplatok za oneskorenie platby. Uvedená faktúra sa stala splatnou dňa 11.02.2010. Zároveň k uvedenej faktúre žalobca pripojil aj prehľad poplatkov a prevádzky za uvedené obdobie a podrobný mesačný výpis pre telefónne číslo žalovaného.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, ktorú vystavil predchodca žalobcu žalovanému súd zistil, že uvedenou faktúrou bola žalovanému vyfakturovaná suma 1,66 EUR s DPH za oneskorenie platby, pričom faktúra bola vystavená za obdobie 22.01.2010 do 21.02.2010. Uvedená faktúra sa stala splatnou dňa 11.03.2010.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyfakturoval predchodca žalobcu žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR, ktorá sa stala splatnou dňa 11.10.2010 za obdobie od 22.08.2010 do 21.09.2010.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že predchodca žalobcu vyfakturoval uvedenou faktúrou žalovanému sumu 28,66 EUR za fakturačné obdobie od 22.10.2009 do 21.11.2009, a to za mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby, ako aj oneskorenie platby. Faktúra sa stala splatnou dňa 11.12.2009. K faktúre žalobca pripojil aj prehľad poplatkov a prevádzky za uvedené obdobie a podrobný mesačný výpis pre telefónne číslo žalovaného za uvedené obdobie. Ďalej žalobca k žalobe pripojil aj faktúru č. XXXXXXXXXXXX, ktorou predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému sumu 32,73 EUR za mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby, a to za obdobie 22.11.2009 do 21.12.2009. Faktúra sa stala splatnou dňa 11.01.2010. Zároveň k faktúre žalobca pripojil prehľad poplatkov a prevádzky, ako aj podrobný mesačný výpis pre telefónne číslo žalovaného k uvedenému obdobiu.

Podľa § 43 ods.1 Zákona č. 610/2003 Zb.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 610/2003 Z.z.) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ Zákona č. 610/2003 Zb. zákonov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 153 ods.3 O.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 153 ods.4 O.s.p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve 16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 517 ods.1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná, pokiaľ sa žalobca domáhal zaplataenia neuhradených faktúr z titulu poskytnutých služieb predchodcom žalobcu žalovanému v zmysle Zmluvy a Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 06.12.2008. Uvedená Zmluva o pripojení spolu s Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 06.12.2008 bola uzavretá so žalovaným na mobilný telefón zn. Nokia 6220 na telefónne číslo XXXXXXXXX, teda žalobca sa domáhal zaplataenia dlžnej sumy za služby poskytnuté žalovanému, vrátane úrokov z omeškania ako sankcie za nezaplataenie tejto sumy v lehote splatnosti a vyúčtované v spise na základe daňových dokladov - faktúr, ktoré sú vyššie uvedené. V tejto časti súd žalobcovi v plnom rozsahu vyhovel, pretože mal zato, že žaloba v tejto časti je plne dôvodná a skutočne žalovaný nedoložil súdu žiaden relevantný dôkaz preukazujúci úhradu dlžného hovorného a služieb, ktoré mu boli poskytnuté predchodcom žalobcu na základe uzavretej Zmluvy o pripojení a Dodatku. Odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej faktúry bol zároveň v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka žalobcovi priznaný aj úrok z omeškania v zákonom stanovenej výške.

Pokiaľ sa týka uplatňovaného nároku žalobcom predmetnou žalobou ohľadom zmluvnej pokuty vo výške 331,94 EUR, ktorú predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorá sa stala splatnou dňa 11.10.2010, v tejto časti súd žalobu žalobcu zamietol. Predmetný vzťah vzniknutý medzi predchodcom žalobcu a žalovaným na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 06.12.2008 je vzťahom spotrebiteľským ( § 52 Občianskeho zákonníka). Súdom prináleží súdna kontrola zmluvných podmienok a dokonca aj abstraktná kontrola zmlúv (§ 153 ods.3,4 O.s.p.) s cieľom vylúčiť zo života bežných ľudí neprimerané zmluvné podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu ich života a tak naplniť cieľ článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS; a postarať sa o to, aby spotrebiteľov neprijateľné klauzuly v zmluvách nezaväzovali. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Zákonodarca v Občianskom zákonníku v súvislosti s nerovnováhou v právnom pomere medzi spotrebiteľom a dodávateľom uzákonil v § 53 ods.1

preventívne predpisy, teda ustanovenia, na základe ktorých ich nesmie obsahovať spotrebiteľská zmluva. V § 53 Občianskeho zákonníka bol do spotrebiteľskej legislatívy zavedený generálny zákaz použitia neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Porušenie tohto zákazu je sankcionované neplatnosťou dotknutých neprijateľných zmluvných podmienok / § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka. Občiansky zákonník vychádza pri zákaze neprijateľných zmluvných podmienok z toho, že v spotrebiteľských zmluvách často vystupujú nerovné subjekty. Ustanovenie § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka má povahu kogentnej právnej normy, ktorá dodávateľom výslovne zakazuje použiť v spotrebiteľských zmluvách také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán na ochranu spotrebiteľa. Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka vypočítava indikatívne, čo sa za neprijateľnú podmienku považuje.

Z Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 30.11.2006 vyplýva, že Účastník sa v bode 3/ uvedeného Dodatku zaviazal k povinnosti uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka. Súd je toho názoru, že uvedené zmluvné dojednania ohľadom zmluvnej pokuty obsiahnuté v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 06.12.2008, a to v bode 3/ spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - žalovaného. Pokiaľ ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a osobitosť právneho úkonu so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľských zmlúv a v neposlednom rade so zreteľom na sankcionované nesplnenie povinnosti na strane oboch účastníkov Zmluvy. V spotrebiteľskej zmluve už pri samotnom uzatváraní zmluvy by nemal byť výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Táto skutočnosť na prvý pohľad vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy, pričom treba konštatovať, že predchodca žalobcu, ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinnosti na jeho strane. V tomto smere sa kladie veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy, a ktorý obsah spotrebiteľ nijako neovplyvňuje, aby bol dôsledný pri dojednávani, pri ďalších zmluvných dojednaniach, ako je zmluvná pokuta. Predovšetkým tým, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností. V danej veci zmluvnú pokutu je možné považovať za neprímeranú sankciu aj z hľadiska času, kedy dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia sumy dôjde k ukončeniu zmluvy, napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti s prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Súd mal ďalej preukázané, že žalobca ponúka žalovanému svoje služby ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a ktoré spotrebiteľ, teda žalovaný nemôže nijako ovplyvniť. To isté platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žiada zaplatiť žalobca od žalovaného v paušálnej výške bez ohľadu nato o aké zmluvné porušenie ide a hrozba pokuty existuje pri akomkoľvek porušení, takže zmluvné pokuty neobchádzajú ani aspekt neurčitosti, napríklad (bod 3/ veta prvá Dodatku „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka /najmä hociktorej .....). Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd mal za to, že dojednanie o zmluvnej pokute nie je možné označiť v danom prípade ako dojednanie individuálne, a to aj s poukazom na článok III. ods.1.2 smernice Rady 93/13/EHS. Súd mal jednoznačne preukázané, že predchodca žalobcu, ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným, ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, ako mal súd preukázané z desiatok konaní, ktoré prebiehali a prebiehajú na tunajšom súde. Je zrejmé, že predchodca žalobcu menil len výšku zmluvnej pokuty a žalovaný nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy (spotrebiteľ - žalovaný si vyberá len balík služieb, mobilný telefón). Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd mal za to, že dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve, a to aj z pohľadu časového aspektu, ktorý žiadnym spôsobom nereflektuje na výšku sankcie. Nie je možné dospieť s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, žeby uvedená zmluva bola individuálne dojednaná, uvedenú skutočnosť žalobca súdu nepreukázal v konaní. Súd mal preukázané, že predchodca žalobcu poskytol svoje služby žalovanému prostredníctvom štandardnej typovej zmluvy, ktorá bola vopred pripravená a spotrebiteľ zmluvné podmienky nemohol ovplyvniť, pričom výška tejto zmluvnej pokuty ostala v

nezmenenej výške bez ohľadu nato, aký čas ostáva do doby viazanosti, ako aj bez ohľadu nato, akú sumu za poskytnuté služby spotrebiteľ nezaplatil.

V zmysle ustanovenia § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka je neprijateľná podmienka v spotrebiteľskej zmluve podmienkou neplatnou, preto nemohol súd s poukazom na ustanovenie § 545a Občianskeho zákonníka znížiť zmluvnú pokutu, pretože k takémuto by mohol súd pristúpiť iba za situácie, ak zmluvná pokuta by bola platne dojednaná. Keďže žalobca si uplatnil svoj nárok na zmluvnú pokutu, ktorý nárok odvodzoval z neprijateľnej zmluvnej podmienky, súd potom žalobu žalobcu v tejto časti zamietol a v zmysle ustanovenia § 153 ods.4 O.s.p. takúto zmluvnú podmienku vyhlásil za neprijateľnú priamo vo výroku rozhodnutia.

Zároveň súd zamietol žalobu aj v časti uplatňovaného príslušenstva (úroku z omeškania) vzhľadom k tomu, že istina nebola žalobcovi priznaná.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.2 O.s.p. a vzhľadom k tomu, že žalovaný mal v konaní väčší úspech prináležala mu náhrada trov konania, ktoré mu však súd nepriznal vzhľadom k tomu, že žalovaný si žiadne trovy konania neuplatnil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach ( § 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
  7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
  8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
  9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
  10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
  3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
  4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)