

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16T/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722013629
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722013629.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Rošakom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.06.2023 v Martine v trestnej veci proti obž. Jánovi Dotkovi, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd z r u š u j e

- v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin zo dňa 12.11.2021 sp. zn. 1T/41/2021, právoplatným 27.11.2021 výrok o vine, ktorým bol obvinený B. V., G.. XX.XX.XXXX uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- v presne nezistenej dobe od dňa 25.11.2020 do dňa 27.11.2020, kedy sa v panelovom dome s popisným číslom XX, na ul. M.. P.. Š. Z. Z. realizovali stavebné práce, vošiel cez otvorené vchodové dvere do panelového domu a po prejdení viacero poschodí našiel na štvrtom poschodí otvorené dvere bytu majiteľky T.. Q. B., do ktorého nepozorovane neoprávnene vnikol, a z chodby bytu zo vstavanej skrine odcudzil dámsku značkovú peňaženku čiernej farby značky W. v hodnote 79,25 € s finančnou hotovosťou vo výške 1.200,- CZK (45,78 €), mobilný telefón značky G. E. - XXXX, čiernej farby s ochranným sklom v hodnote 97,49 €, mobilný telefón značky I. O. X L., bielej farby s ochranným sklom v hodnote 53,81 €, následne z bytu s odcudzenými vecami odišiel, čím spôsobil T.. Q. B., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom Z., M.. P.. Š. XXXX/XX, U.. M., škodu krádežou vo výške 276,33 €,

- v presne nezistenej dobe od dňa 31.12.2020 do dňa 02.01.2021 v M. v mestskej časti M. - J.Č., G. F. J. vnikol na pozemok rodinného domu, ktorého vlastníkom je O. A. tak, že preskočil uzamknutú kovovú bráničku oplotenia rodinného domu, prešiel cez pozemok vedúci k rodinnému domu s popisným číslom č. XXXX/XX, kde sa dostal až ku vchodovým dverám, ktoré boli zatvorené, ale neuzamknuté, následne tieto otvoril a vnikol do vstupnej chodby rodinného domu, z ktorej vošiel cez dvere vpravo do ďalšej chodby, odkiaľ si po prehľadaní zo zavesených pánskych nohavíc na vešiaku vzal peňaženku hnedej farby, spolu s občianskym preukazom, vodičským preukazom, následne z odcudzenej peňaženky vzal drobné mince, ktoré sa v nej nachádzali a peňaženku odhodil do smetného koša pri ceste domov, čím spôsobil O. A., G.. XX.XX.XXXX vo Z., trvale bytom M., F.. B.. C. XXXX/XX, škodu krádežou vo výške približne 100,- € uhradenou na poplatkoch v súvislosti s vybavovaním nových osobných dokladov,

výrok o treste, ktorým bolo podľa § 44 Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu,
výrok o náhrade škody a ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin zo dňa 30.06.2021 sp. zn. 2T/13/2021, právoplatným 15.07.2021 výrok o vine, ktorým bol obvinený B. V., G.. XX.XX.XXXX uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 06.11.2020 v dobe od 09.00 h do 11.00 h rukou vypáčil petlicu na vstupných drevených dverách latkovej pivnice patriacej k bytu č. XX na ulici Š.. G. Č.. XX Z. M., ktorej vlastníkom je M. I., pričom po jej otvorení vnikol do priestoru tejto pivnice a odcudzil z nej elektrickú kolobežku zn. I. XXXX, bielej farby s červeným i nápismi, nezisteného výrobného čísla, následne rukou vypáčil petlicu na latkovej pivnici patriacej k bytu č. XX na ulici Š.. G. Č.. XX Z. M., ktorej vlastníkom je K. Š., pričom z pivnice nič neodcudzil, čím svojím konaním poškodenému M. I., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š.. G. XX, M. spôsobil krádežou kolobežky škodu vo výške 170,17 eur a škodu poškodením petlice vo výške 3,63 eur a poškodenému K. Š., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š.. G. XX/XX, M. poškodením petlice škodu vo výške 3,63 eur,

výrok o treste, ktorým bolo podľa § 44 Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu, a ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin zo dňa 12.01.2022, sp. zn. 13T/29/2021, právoplatným 26.01.2022 výrok o vine, ktorým bol obvinený B. V., G.. XX.XX.XXXX uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

- v dobe od 23.30 hod. dňa 04.12.2020 do 10.00 hod. dňa XX.XX.XXXX vošiel cez uzatvorenú neuzamknutú vstupnú bránu na pozemok patriaci k rodinnému domu na F.. J. XXXX/XX Z. M., ktorého vlastníkom je T. K. I. s manželkou U. I., prešiel cez dvor a následne vošiel cez uzatvorené neuzamknuté vchodové dvere do vstupnej chodby rodinného domu, odkiaľ odcudzil športovú červeno modrú peňaženku zn. U. v hodnote 4,45 €, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť cca 300 €, občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartička poisťovne, bankomatová karta Z. - K. K., pričom všetky doklady boli na meno Marian Tencer, čím takto svojím konaním spôsobil škodu krádežou pre poškodeného M. E., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. Č.. XXX, Ž., vo výške 304,45 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Kroměříži sp. zn. 1T/145/2019 zo dňa 17.12.2019, právoplatným dňa 06.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Brne, pobočka v Zlíne, ČR, sp. zn. 6To 29/2020, uznaný za vinného v bode 1/ rozsudku zo spáchania prečinu krádeže podľa § 205 ods. 2 Trestného zákonníka ČR v štádiu pokusu podľa § 21 ods. 1 Trestného zákonníka ČR a v bode 2/ rozsudku zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a vykázania podľa § 337 ods. 1 písm. b/ Trestného zákonníka ČR

- dňa 16.11.2020 v bližšie nezistenom čase od 07.00 hod. do 11.00 hod. vošiel do bytového domu na ulici G. Č.. X Z. Z., kde z pivničných priestorov, konkrétne z neuzamknutej pracovne odcudzil zo stoličky kapsičku značky Q. v hodnote 7,55 €, ktorej majiteľom je B. O. C., G.. XX.XX.XXXX, bytom M. Č. Č. Č.. XX, a v ktorej sa nachádzala hnedá peňaženka značky K. v hodnote 9,88 €, občiansky preukaz, vodičský preukaz, osvedčenie o evidencii vozidla evidenčné číslo E., kartičky od účtov Z., Č., A., bankomatové karty Z., Č., A., osvedčenie o registrácii na daňový subjekt B. B. A.. P. U., potvrdenie COVID test, všetky doklady na meno B. O., ďalej USB kľúč, zväzok kľúčov, rôzne kartičky, účtenky, cukríky, žuvačky, 2 ks kľúčov od vozidla I. A. Y. evidenčné číslo E. a finančná hotovosť vo výške 300 eur, čím pre poškodeného B. O., G.. XX.XX.XXXX, bytom M. Č. Č.. XX, spôsobil škodu v celkovej výške 1098,38 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Kroměříži sp. zn. 1T/145/2019 zo dňa 17.12.2019, právoplatným dňa 06.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Brne, pobočka v Zlíne, ČR, sp. zn. 6To 29/2020, uznaný za vinného v bode 1/ rozsudku zo spáchania prečinu krádeže podľa § 205 ods. 2 Trestného zákonníka ČR v štádiu pokusu podľa § 21 ods. 1 Trestného zákonníka ČR a v bode 2/ rozsudku zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a vykázania podľa § 337 ods. 1 písm. b/ Trestného zákonníka ČR,

výrok o treste, ktorým bolo podľa § 44 Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu, výrok o náhrade škody a ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad

a zároveň

obžalovaný

B. V. U. E. C. U. , nar. XX.XX.XXXX Z. M., trvale bytom mesto Z.,
t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Sučany,

uznáva sa za vinného, že

1) v presne nezistený čas v presne nezistený deň mesiaca september 2020 v otvorenom neobývanom rozostavanom bytovom dome na ulici B.. Š. XXA Z. M. si prisvojil z pivnice O.. M. C., O., G.. XX.XX.XXXX, ktorú otvoril silným trhnutím ruky, v dôsledku čoho došlo k otvoreniu petlice 5 ks fliaš vína, 3 ks whisky B. 0,7 1,2 ks vodky zn. Q. 0,7 1,10 dielnu sadu hrncov značky E. a 1 ks ovládača na O. X a takým konaním spôsobil O.. M. C., O., na základe odborného vyjadrenia č. XX/XXXX škodu krádežou vo výške 221 Eur a škodu poškodením vo výške 3 Eurá, pričom tak konal aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Kroměříž sp. zn. 1T/145/2019 zo dňa 17.12.2019, právoplatným dňa 06.02.2020, odsúdený za trestný čin krádeže,

2) dňa 23.11.2020 v čase medzi 17:00 hod. a 17:05 hod. na ul. V.. M., Z. M. - J., na parkovisku oproti bytovému domu č. XX, odcudzil z neuzamknutého otvoreného motorového vozidla zn. M. K., N.. Č.. M.-XXX-Y., mobilný telefón zn. A. W. A. K., zakúpený v roku 2019, T.: XXXXXXXXXXXXXXXX, so SIM kartou s tel. číslom XXXX XXX XXX, ktorý bol voľne položený na stredovom paneli vozidla, takto svojim konaním spôsobil spoločnosti W.-E. A., so sídlom G. K. XX, M., T.: XXXXXXXX, v zastúpení L. M., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. L. Č.. XX, U.. V. C. škodu krádežou v sume 330,50-€.

3) dňa 31.12.2020 v presne nezistenom čase v doobedňajších hodinách, v M., na F.. J.T. Č.. XX, otvoril zatvorenú kovovú bránu rodinného domu s pozemkom, na ktorý nepozorovane, bez oprávnenia majiteľa vošiel, kde 15 metrov od brány, vošiel do menšieho staršieho domu tak, že otvoril neuzamknuté vchodové dvere, kde v dome našiel väčší počet kufríkov s rôznym náradím a to: 2 ks príklepové vŕtačky neznámej značky, 1 kus uťahovačku zn. G., modrej farby, 1 ks priamočiaru pílu nezistenej značky, 1 ks vzduchovú sponkovačku s kufríkom, 1 ks elektrickú sponkovačku s kufríkom, 1 ks renovátor nezistenej značky, následne, uvedené veci vložil do 2 ks tašiek, ktoré boli v dome, pričom si pri odchode všimol fľašu šampanského, nealko nápoje a cukrovinky, ktoré taktiež z domu odcudzil, potom tou istou cestou ako do domu vošiel, z domu aj odišiel, takto svojim konaním spôsobil škodu krádežou pre poškodeného vlastníka rodinného domu O. A., G.. XX.XX.XX47, trvale bytom M., F.. B.. C. Č.. XXXX/XX v sume najmenej 97,50- €.

4) dňa 02.01.2021 v čase 0 15.50 hod. v M., G. F.. J. vošiel cez únikový východ do budovy Kultúrneho domu tak, že odstránil nezisteným spôsobom uzavretie bočného vchodu prišraubovanou doskou, ktorú odstránil, následne vošiel do priestorov budovy haly, z ktorej prešiel do menšej miestnosti, odkiaľ odcudzil pracovné náradie a to dva kusy vŕtačky zn. K. W. X-XX Y. nezisteného výrobného čísla, sadu uťahovačiek zn. M. R. XXXSA, dva kusy bateriek z uťahovačiek zn. M. XXV, takto svojim konaním spôsobil škodu pre poškodeného U. I., G.. XX.XX.XXXX, trv. bytom F.. O..Z.. P. Č.. XXXX/XX, Martin, škodu v sume 581,50,-€, skutkov v bodoch 1) až 3) obžaloby sa dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Kroměříž, Česká republika, číslo konania 1T/145/2019, právoplatným 06.02.2020, ktorým bol uznaný vinným okrem iného z prečinu krádeže podľa § 205 ods. 2 Trestného zákona v štádiu pokusu, podľa § 21 ods. 1 Trestného zákona ČR, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, so zaradením do väznice so strážením a zároveň mu bol uložený trest vyhostenia z územia Českej republiky po dobu 5 rokov,

5) v presne nezistenej dobe od dňa 25.11.2020 do dňa 27.11.2020, kedy sa v panelovom dome s popisným číslom 10, na ul. M.. P.. Š. Z. Z. realizovali stavebné práce, vošiel cez otvorené vchodové dvere do panelového domu a po prejdení viacero poschodí našiel na štvrtom poschodí otvorené dvere bytu majiteľky T.. Q. B., do ktorého nepozorovane neoprávnene vnikol, a z chodby bytu zo vstavanej skrine odcudzil dámsku značkovú peňaženku čiernej farby značky W. v hodnote 79,25 € s finančnou hotovosťou

vo výške 1.200,- CZK (45,78 €), mobilný telefón značky G. E. - XXXX, čiernej farby s ochranným sklom v hodnote 97,49 €, mobilný telefón značky I. O. X L., bielej farby s ochranným sklom v hodnote 53,81 €, následne z bytu s odcudzenými vecami odišiel, čím spôsobil T. Q. B., G. XX.XX.XXXX Z. M., trvale bytom Z., M. P. Š.G. XXXX/XX, U. M., škodu krádežou vo výške 276,33 €,

6) v presne nezistenej dobe od dňa 31.12.2020 do dňa 02.01.2021 v Martine v mestskej časti M. - J., G. F. J. vnikol na pozemok rodinného domu, ktorého vlastníkom je O. A. tak, že preskočil uzamknutú kovovú bráničku oplotenia rodinného domu, prešiel cez pozemok vedúci k rodinnému domu s popisným číslom č. XXXX/XX, kde sa dostal až ku vchodovým dverám, ktoré boli zatvorené, ale neuzamknuté, následne tieto otvoril a vnikol do vstupnej chodby rodinného domu, z ktorej vošiel cez dvere vpravo do ďalšej chodby, odkiaľ si po prehľadaní zo zavesených pánskych nohavíc na vešiaku vzal peňaženku hnedej farby, spolu s občianskym preukazom, vodičským preukazom, následne z odcudzenej peňaženky vzal drobné mince, ktoré sa v nej nachádzali a peňaženku odhodil do smetného koša pri ceste domov, čím spôsobil O. A., G. XX.XX.XXXX vo Z., trvale bytom M., F. B. C. XXXX/XX, škodu krádežou vo výške približne 100,- € uhradenou na poplatkoch v súvislosti s vybavovaním nových osobných dokladov,

7) dňa 06.11.2020 v dobe od 09.00 h do 11.00 h rukou vypáčil petlicu na vstupných drevených dverách latkovej pivnice patriacej k bytu č. XX na ulici Š. G. Č. XX Z. M., ktorej vlastníkom je M. I., pričom po jej otvorení vnikol do priestoru tejto pivnice a odcudzil z nej elektrickú kolobežku zn. I. XXXX, bielej farby s červeným i nápismi, nezisteného výrobného čísla, následne rukou vypáčil petlicu na latkovej pivnici patriacej k bytu č. XX na ulici Š. G. Č. XX Z. M., ktorej vlastníkom je K. Š., pričom z pivnice nič neodcudzil, čím svojím konaním poškodenému M. I., G. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. G. XX, M. spôsobil krádežou kolobežky škodu vo výške 170,17 eur a škodu poškodením petlice vo výške 3,63 eur a poškodenému K. Š., G. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. G. XX/XX, M. poškodením petlice škodu vo výške 3,63 eur,

8) v dobe od 23.30 hod. dňa 04.12.2020 do 10.00 hod. dňa 07.12.2020 vošiel cez uzatvorenú neuzamknutú vstupnú bránu na pozemok patriaci k rodinnému domu na F. J. XXXX/XX Z. M., ktorého vlastníkom je T. K. I. s manželkou U.W. I., prešiel cez dvor a následne vošiel cez uzatvorené neuzamknuté vchodové dvere do vstupnej chodby rodinného domu, odkiaľ odcudzil športovú červeno modrú peňaženku zn. U. v hodnote 4,45 €, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť cca 300 €, občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartička poisťovne, bankomatová karta VISA - banka BVA, pričom všetky doklady boli na meno M. E., čím takto svojím konaním spôsobil škodu krádežou pre poškodeného M. E., G. XX.XX.XXXX, E. K. K. Č. XXX, Ž., vo výške 304,45 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Kroměříži sp. zn. 1T/145/2019 zo dňa 17.12.2019, právoplatným dňa 06.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Brne, pobočka v Zlíne, ČR, sp. zn. 6To 29/2020, uznaný za vinného v bode 1/ rozsudku zo spáchania prečinu krádeže podľa § 205 ods. 2 Trestného zákonníka ČR v štádiu pokusu podľa § 21 ods. 1 Trestného zákonníka ČR a v bode 2/ rozsudku zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a vykázania podľa § 337 ods. 1 písm. b/ Trestného zákonníka ČR

9) dňa 16.11.2020 v bližšie nezistenom čase od 07.00 hod. do 11.00 hod. vošiel do bytového domu na ulici G. Č. X Z. Z., kde z pivničných priestorov, konkrétne z neuzamknutej pracovne odcudzil zo stoličky kapsičku značky Q. v hodnote 7,55 €, ktorej majiteľom je B. O. C., G. XX.XX.XXXX, bytom M. Č. Č. Č. XX, a v ktorej sa nachádzala hnedá peňaženka značky K. v hodnote 9,88 €, občiansky preukaz, vodičský preukaz, osvedčenie o evidencii vozidla evidenčné číslo E., kartičky od účtov Z., Č., A., bankomatové karty Z., Č., A., osvedčenie o registrácii na daňový subjekt B. B. A. P. U., potvrdenie COVID test, všetky doklady na meno B. O., ďalej USB kľúč, zväzok kľúčov, rôzne kartičky, účtenky, cukríky, žuvačky, 2 ks kľúčov od vozidla I. A. Y. evidenčné číslo E. a finančná hotovosť vo výške 300 eur, čím pre poškodeného B. O., G. XX.XX.XXXX, bytom M. Č. Č. XX, spôsobil škodu v celkovej výške 1098,38 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Kroměříži sp. zn. 1T/145/2019 zo dňa 17.12.2019, právoplatným dňa 06.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Brne, pobočka v Zlíne, ČR, sp. zn. 6To 29/2020, uznaný za vinného v bode 1/ rozsudku zo spáchania prečinu krádeže podľa § 205 ods. 2 Trestného zákonníka ČR v štádiu pokusu podľa § 21 ods. 1 Trestného zákonníka ČR a v bode 2/ rozsudku zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a vykázania podľa § 337 ods. 1 písm. b/ Trestného zákonníka ČR,

t e d a

v bodoch 1 až 6 a v bodoch 8 až 9

- pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bodoch 3, 5, 6, 7 a 9

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním a prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 až 6 a v bodoch 8 až 9

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

v bodoch 3, 5, 6, 7 a 9

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 2, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. na spoločný súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého spoločného súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/26/2021 z 01.06.2021, právoplatný 08.06.2021, ktorým bol obžalovanému uložený pre zločin lúpeže § 188 ods. 1 Tr. zák. a iné úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obv. B. V., G.. XX.XX.XXXX, u k l a d á, aby poškodenému O.. M. C., O.., G.. XX.XX.XXXX Z. K., bytom M. - O., F.. B.. Š. XXXXX/XXA nahradil škodu spôsobenú krádežou a poškodením majetku vo výške 224,- (dvestodvadsaťštyri) €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený O.. M. C., O.., G.. XX.XX.XXXX Z. K., K. M. - O., F.. B.. Š. XXXXX/XXA, so zvyškom uplatňovaného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obv. B. V., G.. XX.XX.XXXX, u k l a d á, aby poškodenému Pavlovi Sekerkovi, nar. 31.08.1947 vo Z., trvale bytom M., F.. B.. C. XXXX/XX, nahradil škodu spôsobenú krádežou vo výške 97,50 € (deväťdesiatsedem eur a päťdesiat centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený O. A., G.. XX.XX.XXXX Z. Z., trvale bytom M., F.. B.. C. XXXX/XX, so zvyškom uplatňovaného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného Y. C., G.. XX.XX.XXXX Z. O. K., E. K. U. XXX, U.. O. K., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obv. B. V., G.. XX.XX.XXXX, u k l a d á, aby poškodenému U. I., G.. XX.XX.XXXX Z. M., trvale bytom O.. Z.. P. XXXX/XX, M., nahradil škodu spôsobenú krádežou vo výške 581,50 € (päťstoosemdesiatjeden eur a päťdesiat centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený U. I., G.. XX.XX.XXXX Z. M., trvale bytom O.. Z.. P. XXXX/XX, M., so zvyškom uplatňovaného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obv. B. V., G.. XX.XX.XXXX, u k l a d á, aby poškodenej T. Q. B., G.. XX.XX.XXXX Z. M., trvale bytom Z., M.. P. Š. XXXX/XX, U.. M., nahradil škodu spôsobenú krádežou peňaženky a finančnej hotovosti vo výške 125,03 € (jednostodvadsaťpäť eur a tri centy).

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený O. A., G.. XX.XX.XXXX Z. Z., trvale bytom M., F.. B.. C. XXXX/XX, s uplatňovaným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodená T. Q. B., G.. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom Z., M.. P. Š.Á. XXXX/XX, U.. M., so zvyškom uplatňovaného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinenému ukladá, aby poškodenému M. E., G.. XX.XX.XXXX Z. G. K., trvale bytom Ž., K. XXX, nahradil spôsobenú škodu krádežou vo výške 304,45 € (tristoštyri eur aj štyridsaťpäť eurocentov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného M. E., G.. XX.XX.XXXX Z. G. K., trvale bytom Ž., K. XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinenému ukladá, aby poškodenému B. O., G.. XX.XX.XXXX Z. M., trvale bytom M. Č. XX, U. E. E., nahradil škodu spôsobenú krádežou vo výške 1.080,95 € (jedentisícosemdesiat eur aj deväťdesiatpäť eurocentov).

o d ō v o d n e n i e :

Samosudca vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný i za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.