

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5Cb/24/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413200963
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5413200963.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: Oravská vodárenská spoločnosť, a.s., Bysterecká 2180, Dolný Kubín, IČO: 36 672 254, právne zastúpený advokátkou JUDr. Daniela Hmírová, advokátska kancelária so sídlom v Žiline, Oravská ulica 8557/22, proti žalovanému: Zona A s.r.o., Vojtaššákova 569/53, Tvrdošín IČO: 44 879 512, v konaní o zaplatenie sumy 481,72 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 481,72 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 222 Eur od 25.01.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 224,34 od 12.10.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 35,38 Eur od 21.10.2011 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 28,50 Eur a z trov právneho zastúpenia 94,42 Eur to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súd dňa 05.03.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatenie istiny 481,72 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 222,- € od 25.01.2011 do zaplatenia, zo sumy 224,34 € od 12.10.2011 do zaplatenia, zo sumy 35,38 € od 21.10.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Svoju žalobou odôvodnil tým, že žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 5190007487 splatnou 24.01.2011 sumu 822 € (vo faktúre je zahrnutá záloha 500 €, čiastočná úhrada 100 € dňa 17.10.2011), faktúrou č. 5180002286 splatnej dňa 11.10.2011 sumu 624,34 € (vo faktúre je zahrnutá záloha 400 €) za vodné, stočné a zrážkové vody pre odberné miesto Radničná 124/2, Tvrdošín, číslo odberného miesta 35105-160-0 a 35105-167-0 na základe Zmluvy č. 3932009 z 01.10.2009 a tiež faktúru č. 1620110550 splatnú dňa 20.10.2011 na sumu 356,38 € za práce prevedené na demontáži vodomeru. Žalovaný faktúry aj napriek výzve z 07.06.2011 a zo dňa 16.03.2012 neuhradil.

V uvedenej veci súd podľa žaloby vydal dňa 18.04.2013 pod č.k. 7Rob/63/2013-23 platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, bol uznesením z 08.08.2013 č.k. 7Rob/63/2013-28 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na skutočnosť, že predmetom konania je suma 481,72 Eur, čiže ide o drobný spor, súd podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. nenariadil pojednávanie, ale určil len termín verejného vyhlásenia rozsudku vo veci na 26.11.2013.

Okrem toho boli splnené podmienky pre vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. keďže na výzvu súdu danú pre žalovaného uznesením z 16.09.2013 č.k. 5Cb/24/2013-32 v zmysle ustanovenia § 114 ods. 3 O.s.p., ktorá mu spolu so žalobou bola doručená dňa 04.11.2013 (náhradným spôsobom podľa § 114 ods. 4 v spojení s ustanovením § 48 ods. 2 O.s.p.), sa žalovaný v stanovenej lehote 15 dní od jej doručenia a ani následne do dňa vyhlásenia tohto rozsudku, k žalobe nevyjadril, napriek poučeniu na možné dôsledky jeho nečinnosti (poučeniu danom podľa § 114 ods. 5 O.s.p.), teda že súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. na základe žalobcom tvrdeného skutkového stavu, ak ho považuje za nesporný.

Zo žalobcom tvrdeného skutkového stavu doloženého listinnými dokladmi mal súd preukázanú dôvodnosť uplatneného nároku čo do základu a výšky, konkrétne, že žalobca na základe dodávky pitnej vody z verejného vodovodu, odvádzanie odpadovej vody verejnou kanalizáciou a jej čistením, odvádzaním vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou uskutočneného do odberného miesta žalovaného č. 35105-160-0 Radničná 124/2, Tvrdošín a č. 35105-167-0 - Radničná 124/2, Tvrdošín podľa Zmluvy uzatvorenej v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach dňa 01.10.2009, vyfakturoval faktúrou č. 5190007487 splatnou dňa 24.01.2011 sumu 222 € za dodávku uskutočnenú v období od 01.02.2010 do 31.12.2010, faktúrou č. 5180002286 splatnou dňa 11.10.2011 sumu 224,34 € za dodávku uskutočnenú v období od 31.12.2010 do 26.09.2011. Žalovaný faktúry v lehote splatnosti a ani na výzvu žalobcu neuhradil, žalobca preto dňom 26.09.2011 pristúpil k demontáži vodomeru, za ktoré práce vystavil pre žalovaného faktúru č. 1620110550 na sumu 35,38 € splatnú 20.10.2011. Žiadnu z faktúr žalovaný v lehote splatnosti a ani do vyhlásenia rozsudku neuhradil.

Súd preto s poukazom na vyššie uvedené, zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 481,72 Eur spolu úrokom z omeškania z jednotlivých čiastok tvoriacich žalovanú istinu, špecifikovaného vo výroku rozsudku, počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr určený podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Právne posúdenie veci súd založil na ustanovenia zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a ustanoveniach § 409 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s ustanovením § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal voči žalovanému právo na náhradu uplatnených trov konania 122,92 € pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku 28,50 € a z trov právneho zastúpenia 94,42 €. Trovy právneho zastúpenia predstavuje odmena za dva úkony právnej pomoci; 1/ príprava a prevzatie zastúpenia, 2/ písomné podanie žaloby, z toho jeden úkon á 31,53 € x 2 = 63,06 €. K odmene právnej pomoci súd priznal náhradu hotových výdavkov v podobe režijného paušálu 2 x 7,81 € = 15,62 € a uplatnenú 20 % DPH v sume 15,74 €. Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia súd postupoval v zmysle § 9, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/, § 15 a 16, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Priznané trovy

právneho zastúpenia je žalovaný povinný s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť do rúk právneho zástupcu žalobcu na jeho účet, č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo E..

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).