

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/726/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413211895
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6413211895.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa C. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX/X, XXX XX F. T. R., proti odporcovi Q. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. R. XXX/XX, A. XX F. T. R., o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12C/131/2013-8 zo dňa 20. 10. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd zakázal odporcovi nakladať s bytom č. XX, nachádzajúcim sa na X. poschodí bytového domu so súpisným č. XXX, č. vchodu XX, zapísaného na LV č. XXXX, pre kat. úz. F. nad R., obec F. nad R.. Navrhovateľ žiadal vydať predbežné opatrenie z dôvodu, že dňa 07. 03. 2007 odporcovi požičal 3.319,39 Eur; dlh odporca písomne uznal pred notárom JUDr. Štefanom Kuteničom podpísaním notárskej zápisnice o uznaní dlhu N 549/2008, Nz 63571/2008, NCRIs 63027/2008. Vzhľadom na neochotu odporcu dlh splatiť navrhovateľ pristúpil k vymáhaniu dlhu exekučne, avšak bezúspešne, pretože odporca je formálne dlhodobo nezamestnaný, nemá žiadne príjmy, ani majetok. Odporca má trvalý pobyt u svojej matky Z. U., ktorá je výlučnou vlastníčkou bytu v F. nad R. č. XX, nachádzajúcim sa 2. poschodí bytového domu so súpisným č. XXX, č. vchodu XX, zapísaného na LV č. XXXX. Z. U. v apríli 2013 zomrela a jej jediným dedičom bude odporca.

Súd návrh zamietol, lebo z výpisu listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že odporca nie je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, a preto s ňou nemôže nakladať a ani mu to nie je možné zakázať. Z podaného návrhu navyše nevyplýva ani skutočnosť, čoho by sa navrhovateľ chcel domáhať návrhom vo veci samej. Súd považoval súčasnú úpravu pomerov účastníkov konania za primeranú, neodôvodňujúcu potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov nariadením predbežného opatrenia. Navrhovateľ disponuje voči odporcovi vykonateľným exekučným titulom, a navyše, v súčasnosti už je vedená exekúcia na vymoženie jeho pohľadávky. Navrhovateľ neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a ani potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, a tak nie je potrebný okamžitý zásah súdu na ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov konania. Svoje rozhodnutie okresný súd oprel o ustanovenia § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 2, § 76 ods. 1 písm. e/, § 75 ods. 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“).

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil a nariadil Správe katastra v F. nad R., ul. G. XXX zriadiť na byt, ktorý je predmetom dedičského konania, vecné bremeno - zákaz nakladania s uvedeným bytom v prípade, ak odporca toto dedičstvo prevezme, a to až do doby, kým nepreukáže, že jeho dlh voči navrhovateľovi bol v plnej výške uhradený. Vydaním predbežného opatrenia je možné zamedziť prípadnej a podľa jeho názoru aj reálnej snahe odporcu hneď po prevzatí dedičstva predmetný byt predať, aby sa i naďalej mohol vyhýbať plneniu svojho záväzku voči navrhovateľovi a možno aj

iným finančným záväzkom voči iným subjektom. Keďže odporca ešte nie je vlastníkom bytu, návrh na nariadenie predbežného opatrenia nesmeroval voči nemu, ale voči správe katastra, aby zriadila vecné bremeno vo forme zákazu nakladania s majetkom odporcovi. Z povahy veci vyplýva, že toto vecné bremeno by správa katastra mohla zriadiť len v prípade, keby odporca dedičstvo prevzal. Okresný súd nesprávne právne posúdil jeho návrh, pretože on nenavrhol, aby súd zakázal odporcovi nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou, ale aby nariadil katastrálnemu úradu zriadiť vecné bremeno, ak nehnuteľnosť odporca v dedičskom konaní prevezme. Odporca sa už 6 rokov vyhýba splateniu svojho dlhu, vymáhanému aj súdnou cestou. Napriek tomu okresný súd konštatuje, že navrhovateľ neosvedčil nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Prevzatie dedičstva a následne jeho predaj v snahe aj naďalej sa vyhýbať splateniu svojich záväzkov je reálne hroziacou ujmov.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil z nasledovných dôvodov:

Podľa § 219 ods. 1,2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, najmä aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že dňa 29. 12. 2008 na Notárskom úrade v Žiari nad Hronom, ul. SNP č. 147 pod č. N 549/2008, Nz 63571/2008, NCRIs 63027/2008 u JUDr. Štefana Kuteniča bola napísaná notárska zápisnica o uznaní dlhu, o splátkovom kalendári a súhlase dlžníka s exekúciou v zmysle § 41 č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „EP“), kde dlžník Q. U. vyhlásil, že dňa 07. 03. 2007 uzavrel s C. Brezňikom ako veriteľom zmluvu o peňažnej pôžičke na istinu 3.319,39 Eur a úrok do doby splatnosti dňa 31. 03. 2007 vo výške 995,81 Eur s dohodnutým úrokom z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Ku dňu spisovania notárskej zápisnice 29. 12. 2008 dlžník uznal dlh vo výške 5.974,91 Eur. S veriteľom sa dohodli na splátkovom kalendári, podľa ktorého sa dlžník zaviazal splatiť dlh mesačnými splátkami po 331,94 Eur počnúc februárom 2009, vždy najneskôr k poslednému dňu príslušného mesiaca na účet veriteľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX.. V prípade nezaplatenia dvoch po sebe idúcich splátok sa stane splatným celý zvyšok dlhu naraz. Keďže dlžník nesplnil svoj dlh, na návrh oprávneného bola začatá exekúcia u JUDr. Ing. Miroslava Pallera, súdneho exekútora, vedená pod č. EX 102/2009. Dňa 08. 06. 2009 bolo vydané upovedomenie o začatí exekúcie a 11. 11. 2009 upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie - príkazom pohľadávky z účtu, čo navrhovateľ preukázal aj listinnými dokladmi, priloženými k návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Navrhovateľ tiež doložil do spisu aj čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX, ktorý svedčí o vlastníckom vzťahu Z. U., rod. R., matky odporcu, bytom ul. S. R. XX/XX, F. nad R., PSČ: XXX XX, k nehnuteľnosti špecifikovanej na tomto liste vlastníctva.

Z predložených listinných dokladov je zrejmé, že navrhovateľ disponuje exekučným titulom - notárskou zápisnicou a v súčasnosti už aj prebieha exekúcia. Je nepochybné, že v rámci exekučného konania má exekútor právne možnosti na zvolenie najadekvátnejšieho spôsobu na uskutočnenie exekúcie, t. j. výkonu rozhodnutia postihnutím majetku povinného. Exekúcia v zmysle § 63 EP na peňažné plnenie umožňuje vykonať exekúciu zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľností, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu. V odseku 2 ustanovenia § 63 sú uvedené ďalšie spôsoby vykonania exekúcie, spravujúci sa povahou uloženej povinnosti. Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor (§ 64 EP), a to aj niekoľkými spôsobmi v jednom exekučnom konaní (§ 65 EP).

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov, uvedených v Občianskom súdnom poriadku, prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak je táto dočasná úprava potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom

nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Potvrdením existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania o nariadenie predbežného opatrenia je aj vzťah predbežnej ochrany k ochrane vo veci samej. Skúmanie práva alebo nároku, ktorý vyplýva z konkrétneho právneho vzťahu medzi účastníkmi, sa začína po podaní návrhu na predbežné opatrenie. Už z návrhu na vydanie predbežného opatrenia - z jeho petitu - musí byť zrejmé, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať v budúcom konaní vo veci samej, a teda aký návrh (žalobu) mieni podať. Ak z petitu návrhu na predbežné opatrenie nemožno zistiť vzťah obsahu predbežného opatrenia k predmetu budúceho konania, súd taký návrh bez ďalšieho skúmania zamietne. Súd totiž bez toho nemá možnosť zistiť, na čo by malo slúžiť toto dočasné opatrenie, slúžiace na ochranu práva navrhovateľa (R 67/1996).

Keďže predbežné opatrenie slúži na usporiadanie vzťahov účastníkov na čas do rozhodnutia vo veci samej a má viesť k dočasnej úprave pomerov účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený (§ 74 ods. 1 O. s. p.), v tomto konkrétnom prípade nie sú splnené podmienky na vyhovieť návrhu navrhovateľa.

Na základe uvedených skutočností aj odvolací súd, vychádzajúc z obsahu návrhu, dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ žiadal, čo zdôraznil aj vo svojom odvolaní, aby súd „nariadil Správe katastra v F. nad R., ul. G. XXX zriadiť na byt, ktorý je predmetom dedičského konania, vecné bremeno - zákaz nakladania odporcom s nehnuteľnosťou, uvedenou na liste vlastníctva č. XXXX, kým nepreukáže, že jeho dlh voči navrhovateľovi bol v plnej výške uhradený, a aj to len vtedy, ak nehnuteľnosť odporca v dedičskom konaní prevezme". Takto formulovaný petit v kombinácii so žiadosťou uložiť povinnosť tretej osobe bez časového ohraničenia a bez možnosti meritórneho prejednávania veci v súdnom konaní za súčasnej právnej úpravy neprichádza do úvahy.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. v napadnutom výroku o zamietnutí návrhu na vydanie predbežného opatrenia ako vecne správne potvrdil.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.