

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/132/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221203124
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4221203124.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. C. U. H. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: D. O., H. XX.XX.XXXX, C. E., K. XXXX/X, Š. X. K., v konaní zast. advokátkou: JUDr. Lívia Kňaziková, so sídlom Nám. M.R. Štefánika č. 6, Komárno a R. U., H. XX.XX.XXXX, C. E. XX, XXXXX R., H. K. Q., Š. X. K., v konaní zast. advokátom: JUDr. Gabriel Szabó, so sídlom Kostolné nám. 32, Kolárovo, o návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca, takto

r o z h o d o l :

Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na maloleté dieťa: U. C. U. H. XX.XX.XXXX a to zo sumy 200,- Eur mesačne na 280,- Eur mesačne, počnúc od 20.09.2021, t.j. odo dňa podania návrhu.

Výživné je splatné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Zaostalé splatné výživné na Z. U. C. za obdobie od 20.09.2021 do 31.05.2023 vo výške 1 629,26 Eur, súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 44,25 Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Súd návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti z a m i e t a.

Súd u p r a v u j e styk otca s maloletou U. C. a to tak, že otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletou každý tretí týždeň v mesiaci od pondelka od 08:00 hod. do nedele do 16:00 hod, ktorý bude realizovaný v na adrese E., N. XX.

Otec je o p r á v n e n ý realizovať styk s maloletým dieťaťom prostredníctvom telefonického kontaktu resp. videokontaktu s maloletým dieťaťom a to každý týždeň v utorok a v sobotu v čase od 17:00 hod. do 18:00 hod.

Matka je p o v i n n á maloleté dieťa riadne pripraviť a včas odovzdať otcovi v mieste bydliska maloletého dieťaťa a otec je p o v i n n ý dieťa vrátiť riadne a včas na tom istom mieste.

Matka je p o v i n n á umožniť maloletému dieťaťu telefonický kontakt resp. videokontakt v súdom stanovenom čase.

Nad rámec bežného styku upraveného v rozsudku Okresného súdu Komárno 9P/80/2020 zo dňa 23.08.2021 je matka p o v i n n á dieťa pripraviť a odovzdať otcovi spolu s cestovným pasom vždy v mieste bydliska matky a otec je p o v i n n ý riadne a včas vrátiť maloleté dieťa matke spolu s cestovným pasom vždy v mieste bydliska matky.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno 9P/195/2018 zo dňa 24.09.2019 v časti o výživnom na maloleté dieťa.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno 9P/80/2020 zo dňa 23.08.2021 v časti o bežnom styku otca s maloletým dieťaťom a v časti realizácie komunikácie otca s maloletým dieťaťom telefonickým kontaktom alebo videokontaktom s tým, že vo zvyšku sa úprava styku otca s maloletým dieťaťom nemení.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. dieťaťa sa svojím písomne podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca a to zo sumy 200,-Eur na 350,-Eur mesačne, počnúc odo dňa podania návrhu t.j. od 20.09.2021. Poukázala na to, že naposledy súd o výživnom rozhodol rozsudkom Okresného súdu Komárno 9P/195/2018 zo dňa 24.09.2019 kedy bola určená výška výživného v sume 200,-Eur. Uviedla, že od uvedeného obdobia došlo u nej k zmene pomerov, nakoľko si zabezpečila vlastné bývanie a náklady na bývanie si hradí sama, pričom dovtedy bývala u svojho otca, ktorý hradil jej náklady. Taktiež poukázala na to, že sa zvýšili výdavky na mal. dieťa súvisiace so školou ako aj priamo úmerne s vekom dieťaťa.

2. Otec mal. dieťaťa s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil. Poukázal na to, že je elektrikár a poberá mzdu vo výške 70% čo znamená 1 100,-Eur a to kvôli tomu, že práce je menej v dôsledku pandémie. Tiež uviedol, že do práce chodí raz za týždeň. Dňa 27.02.2023 podal návrh na zmenu rozhodnutia o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Žiadal súd, aby mal. dieťa zveril do striedavej osobnej starostlivosti a to tak, že mal. dieťa bude od 1-vého dňa v kalendárnom mesiaci do 15-tého dňa v kalendárnom mesiaci každého roka v osobnej starostlivosti matky, s výnimkou prázdnin, veľkonočných sviatkov a vianočných sviatkov a od 16-tého dňa v kalendárnom mesiaci do posledného dňa v kalendárnom mesiaci každého roka, bude maloletá v starostlivosti otca s výnimkou prázdnin, veľkonočných sviatkov a vianočných sviatkov. Zároveň žiadal upraviť styk počas vianočných, veľkonočných sviatkov a prázdnin. Zároveň navrhol, aby súd výživné neurčil. Svoj návrh odôvodnil tým, že pomery účastníkov konania sa zmenili. Matka neumožňovala otcovi hovoriť s mal. dieťaťom. Otec poukázal na to, že od susedov zistil, že matka na maloletú často hlasno kričí, že maloletá nemôže chodiť von a hrať sa s inými deťmi. Otec tiež poukázal na to, že je ochotný každý mesiac dva týždne zotrvať na Slovensku, aby sa mohol venovať svojej dcére v rámci striedavej osobnej starostlivosti.

3. Právna zástupkyňa matky poukázala na to, že matka návrh na zvýšenie výživného podala z dôvodu zmeny pomerov na strane rodičov ako aj mal. dieťaťa. Uviedla, že matka sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti svojho otca čím sa zvýšili jej výdavky. Taktiež poukázala na to, že mal. dieťa podrástlo a v septembri začne navštevovať základnú školu. Zmena pomerov nastala aj na strane otca, ktorému sa narodilo druhé dieťa z manželského zväzku. Táto skutočnosť však nemôže byť na ťarchu mal. U. C.. Poukázala na to, že otec býva v 5 izbovom byte za ktorý platí mesačne 1 554,-Eur. Uviedla, že otec predložil súdu výplatné pásky z ktorých vyplýva, že mu bolo hradených 40% z príjmu avšak zvyšok mu doplácá štát. S poukazom na uvedené žiadala návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovieť. Zároveň navrhla návrh otca na striedavú osobnú starostlivosť zamietnuť vyjadrenia otca ohľadne svojho pobytu na území SR považovala za nejednoznačné pričom jeho manželka sa vyjadrila tak, že by dieťa najradšej vychovávala v H.. Taktiež poukázala na veľmi konfliktný vzťah medzi rodičmi a preto nepovažovala striedavú osobnú starostlivosť za vhodnú. Maloletá nastúpi do základnej školy a potrebuje pokoj a klud pre zdravý vývoj. Ak by súd rozhodoval o rozšírenom styku žiadala zohľadniť pripomienky kolízneho opatrovníka. A taktiež žiadala pri rozhodovaní o styku s dieťaťom uviesť adresu starých rodičov E., N. XX, kde sa bude styk realizovať.

4. Právny zástupca otca navrhol zvýšenie výživného zamietnuť, nakoľko návrh považoval za nedôvodný za jednoznačne nesporné považoval skutočnosť, že vzťah medzi rodičmi je konfliktný a zlý. Mal za to, že konflikty vyvoláva matka s cieľom minimalizovať kontakt s mal. dieťaťom, preto otec podal návrh na striedavú osobnú starostlivosť. Vzhľadom na odporúčania kolízneho opatrovníka, navrhli mal. dieťa zveriť do osobnej starostlivosti otca. Uviedol, že ak nebude návrh otca zohľadnený, otec má záujem akýmkoľvek spôsobom rozšíriť styk za účelom zachovania vzťahu k dieťaťu. Žiadal zohľadniť miesto trvalého pobytu otca pri rozhodovaní styku. Zároveň žiadal, aby súd upravil styk aj na komunikáciu prostredníctvom telefonických hovorov a uviedol konkrétne časy na možnosť kontaktu s mal. dieťaťom.

Otec nesúhlasil s tým, aby bola uvedená adresa realizácie styku s dieťaťom. Taktiež poznamenal, že ak by sa naplnila obava matky a otec by zobral dieťa do zahraničia, môže podať trestné oznámenie.

5. Kolízny opatrovník rozhodnutie o výške výživného ponechal na úvahu súdu. Striedavú osobnú starostlivosť navrhol zamietnuť a navrhol rozšíriť styk otca s mal. dieťaťom jeden celý týždeň v mesiaci.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom rodičov a svedkyne a oboznámením sa s nasledovnými dôkazmi: potvrdenie o príjme matky, potvrdenie o poplatkoch v materskej škôlke, rodný list mal. dieťaťa, potvrdenie o príjme matky za obdobie 7/21 - 6/2022, pokladničné doklady otca, potvrdenie o príjme otca, nájomná zmluva otca, rodný list mal. F. R. U., faktúry otca, potvrdenie o príjme matky 7/2022 - 12/2022, správa z konzultácie zo dňa 13.04.2023, vyjadrenie riaditeľky MŠ, súhlas matky na kontakt s dieťaťom od 18.05.2023 do 28.05.2023, vyjadrenie k skutočnostiam zo dňa 05.06.2023, správa ORPZ Komárno zo dňa 04.04.2023, potvrdenie o materskom príspevku manželky otca mal. dieťaťa, spis Okresného súdu Komárno 9P/195/2018 a 9P/80/2020, úradný záznam zo dňa 17.04.2023 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

7. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 9P/195/2018 zo dňa 24.09.2019 bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené, súd schválil rodičovskú dohodu v zmysle, ktorej mal. U. C. zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť mesačne 100,-Eur počnúc od právoplatnosti rozsudku a od 01.12.2019 sumou 200,-Eur. Zároveň upravil styk otca s maloletou každú tretiu sobotu v kalendárnom mesiaci od 09:00 hod. do 15:00 hod. a každý rok počas veľkonočných sviatkov od piatka od 09:00 hod. do nedele do 16:00 hod., každý rok počas vianočných sviatkov od 26.12. od 09:00 hod. do 30.12. do 16:00 hod., každý rok počas letných prázdnin od prvého augustového pondelka od 09:00 hod. s tým, že mal. bude u otca 14 dní a otec dieťa vráti matke štrnásť deň o 19:00 hod. V čase tohto rozhodnutia bola matka na rodičovskej dovolenke s príjmom 220,-Eur a nemala ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec mal. dieťaťa bol zamestnaný v H. D. s čistým mesačným príjmom 1 742,-Eur a bol bez ďalšej vyživovacej povinnosti. Rozsudok Okresného súdu Komárno 9P/80/2020 zo dňa 23.08.2021 súd schválil rodičovskú dohodu v zmysle, ktorej upravil styk otca s mal. dieťaťom a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. každú tretiu sobotu v kalendárnom mesiaci od 10:00 hod., do 15:00 hod., každý rok počas letných prázdnin od prvého augustového pondelka od 09:00 hod. s tým, že mal. bude u otca nepretržite dvadsaťjeden dní a otec mal. vráti matke 21. deň o 19:00 hod., každý nepárny rok počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin od 23.12. od 10:00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 19:00 a každý páry rok od 28.12. od 10:00 hod. do 08.01. nasledujúceho roka do 19:00 hod.

V súčasnej dobe osobnú starostlivosť o mal. dieťa zabezpečuje matka. V roku 2022 si kúpila byt. Uviedla, že sa zvýšili výdavky na mal. dieťa a to v súvislosti so škôlkou 70,-Eur, za stravu dieťaťa mesačne 150,-Eur, za sezónu ošatenie 100,-Eur, obuv 30,-Eur, hygienické potreby 20,-Eur, hračky 30,-Eur a voľnočasové aktivity rôzneho charakteru podľa potreby. Byt, ktorý si matka kúpila je dvojizbový, spláca hypotéku po splátkach 160,-Eur. Jej reálné náklady predstavujú platby za internet vo výške 28,-Eur, elektrina 43,-Eur, bytov správca - Alternatíva 76,-Eur, GeoFond 46,-Eur, TV 4, 64 Eur, ročné poisťné na byt 34,52 Eur, ročne za smeti 64,-Eur. Telefón používa kreditný. Matka je t.č. zamestnaná v Q. E. s čistým mesačným príjmom 650,-Eur, iný príjem nemá, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Žije sama s mal. dieťaťom, otec súdom stanovené výživné platí riadne a včas. Mal. dieťa je zdravé. Otec mu nad rámec bežného výživného posielal hračky. Matke finančne pomáha jej otec, ktorý je dôchodca s dôchodkom vo výške 400,-Eur a pracuje na 4 hodinový úväzok nepravidelne. Otec mal. dieťaťa v súčasnej dobe pracuje vo firme D. - R.. Podľa vlastného vyjadrenia s príjmom 1 100,-Eur. Býva v prenajatom 5 izbovom byte, žije tam so svojou manželkou. Otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť maloletý F. R. U.Ö., jeho manželka pracovala v predajni s motorkami, s čistým mesačným príjmom 1 100,-Eur až 1 300,-Eur. V súčasnej dobe nepracuje, nakoľko je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 407,41 Eur. Otec na pojednávaní uviedol, že jeho výdavky predstavujú 650,-Eur na byt, 50,-Eur na telefón, 200,-Eur výživné, 150,-Eur potraviny, 80,-Eur poisťka - (byt, životné poistenie, zdravotné poistenie), výdavky za pohonné hmoty na cestu na Slovensko a späť, otec mal. dieťaťa následne predložil súdu nájomnú zmluvu z ktorej súd zistil, že platí nájomné za 5 izbový byt vo výške 1 554,-Eur spolu so zálohovými platbami. S manželkou dlhodobo hospodária spolu tak, že každý hradí polovicu všetkých ich nákladov. S matkou mal. dieťaťa sa po rozvoде vypořádali a pre každého z nich ostalo 16 000,-Eur. Otec mal. dieťaťa vlastní Audi 2000 a žiadny iný majetok nemá, tiež uviedol, že ani jeho manželka žiadny majetok nemá. Otec mal. dieťaťa ďalej uviedol, že v priebehu konania došlo k zmene

pomerov, ktorá spočívala v tom, že sa zhoršila komunikácia s matkou, ktorá neumožňovala kontakt otca s dieťaťom. Otec z uvedeného dôvodu požiadal súd o zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti následne požiadal o zverenie dieťaťa do jeho výlučnej starostlivosti prípade o zmenu úpravy styku čo v najširšom rozsahu. Uviedol, že striedavú starostlivosť by realizoval na území SR. Odišiel by pracovať na pól úväzok to by znamenalo, že jeho čistý mesačný príjem vo výške 1 800,-Eur by sa znížil na 900,-Eur, má tiež 25 dní nárok na dovolenku a nárok na voľno titulom materskej dovolenky spolu 65 dní. Uviedol, že na Slovensko by prišiel každý mesiac s celou svojou rodinou, nakoľko by nechcel byť odlúčený. Súčasnú situáciu vníma tak, že medzi ním a dieťaťom nedošlo k narušeniu vzťahov, ale k narušeniu vzťahov došlo medzi ním a matkou mal. dieťaťa. Mal výhrady aj voči starostlivosti matky a keď počul plač dieťaťa z bytu tak zavolať políciu. Polícia však žiadne modriny na dieťati nezistila. On bol toho názoru, že „psychoteror“ nevidno na dieťati. Uviedol, že cesta z H. na Slovensko trvá 10 hodín. Striedavú osobnú starostlivosť počas dvoch týždňov by realizoval v mieste bydliska svojich rodičov, kde má dieťa zariadenú izbu. Na výdavkoch svojich rodičov sa nebude podieľať, nakoľko nikdy ho o to nežiadali.

Vzhľadom na prehĺbenie konfliktných vzťahov v priebehu konania úrad kontaktoval matku, upozornil ju na nutnosť dodržiavať styk v zmysle súdneho rozhodnutia, zisťovali pomery u matky a s dieťaťom aj komunikovali, dieťa bolo v oboch prípadoch konfliktu svedkom. Dňa 28.02.2023 bola zrealizovaná videokonferencia, ktorej sa zúčastnili rodičia, psychologička a kolízny opatrovník. Matka prisľúbila dodržiavať termín styku a ak by sa otec nedovoľal dieťa ho bude kontaktovať. Rodičom bolo doporučené využiť intenzívnu spoluprácu s úradom za účelom vylepšenia a získania komunikačných schopností. Dňa 13.04.2023 úrad vypracoval správu z konzultácie z ktorej súd zistil, že sa uskutočnilo niekoľko stretnutí s cieľom uzdravenia vzájomnej komunikácie a edukácie rodičov ohľadne dôsledkov ich správania na psychiku mal. dieťaťa a dôležitosť rodičovskej spolupráce. Medzi rodičmi panuje napätá situácie a komunikácia je výrazne narušená. Momentálne nedokážu komunikovať ani ohľadom základných otázok týkajúcich sa dieťaťa. Obaja rodičia majú rozdielne názory na výchovu a starostlivosť mal. U. C.. Najväčším práním mal. dieťaťa je kompletná rodina, hoci v sebe vníma, že jej sen je nereálny. Praje si, aby sa už rodičia nehádali, ťažko znáša správanie otca k mame. Pocity nespokojnosti a konfliktné situácie medzi rodičmi vyúsťujú do psychosomatických prejavov - pomočovanie, zápcha, tenzia, nemožno vylúčiť pocity viny mal. U. C. za konfliktnú situáciu rodičov a maloletá sa momentálne nachádza v konflikte lojality. Momentálne s otcom nemá vybudovaný pevný citový vzťah, s matkou má vybudovaný má pevný citový vzťah, je na ňu veľmi naviazaná a funguje tam vzájomná dôvera. Zo záveru správy vyplýva, že nie je možné dosiahnuť cieľ a to viesť rodičov ku vzájomnej konštruktívnej komunikácii ohľadom mal. dieťaťa a viesť ich k uzavretiu rodičovskej dohody. Je v záujme mal. dieťaťa zastabilizovanie rodinného prostredia a striedanie diametrálneho odlišného prostredia by mohlo byť pre dieťa v jeho aktuálnom psychickom stave ohrozujúce. Vzhľadom na uvedené odporučili návrh otca na striedavú osobnú starostlivosť zamietnuť a prihliadnuť radšej na možnosť rozšírenia styku s otcom, aby maloletá mala vytvorený priestor na vybudovanie kladnej citovej väzby k otcovi. Zmieranie rodičov a obnovenie zdravej komunikácie je v najlepšom záujme mal. dieťaťa.

T. L. riaditeľka Z. Q. E. L. K. N. E.Q. prostredníctvom matky doručila súdu svoje vyjadrenie o incidente, ktorý sa udial v škole dňa 03.04.2023, kde popísala ako k nevhodne sa otec mal. dieťaťa správal. Ako sa ho mal. dcéra obávala a veľmi plakala. Tiež popísala, že otec sa matke vyhrážal. Vzhľadom na vyhrotenú situáciu zavolať mestskú políciu. Maloletá bola veľmi rozrušená. Keď sa dostavila mestská polícia informovala o incidente aj štátnu políciu. Situácia sa upokojila a mestský policajti odprevadili matku a mal. dieťa z materskej školy domov.

Svedkyňa U. M. Z. je manželkou otca mal. dieťaťa z ich vzťahu pochádza mal. dieťa narodené 16.10.2022 a starostlivosť o toto dieťa zabezpečujú spoločne s otcom. Uviedla, že bývajú v prenajatom byte, bola dlhodobo práceneschopná kedy dostávala 900,-Eur až 1 000,-Eur. Od októbra poberala prídavky na dieťa vo výške 250,-Eur a v čase svojej výpovede čakala na rozhodnutie o rodičovskom príspevku. Predtým mala čistý príjem 1 100,-Eur až 1 300,-Eur. Poukázala na to, že aj ona aj manžel majú svoj vlastný účet. Pri nákupoch sa striedajú a do nájomného prispievajú obaja. Jej manžel nechodí každý deň do kancelárie, ale z domu dochádza ku zákazníkovi. Pracovný čas jej manžela je od 08:00 hod. do 15:00 hod. Finančné prostriedky, ktoré dostávajú nie sú pre nich postačujúce pokrytie životných nákladov a pomáha im rodina z oboch strán. Svoj vzťah s mal. U. C. považuje za dobrý, medzi nimi nie je komunikačný problém. Dorozumievajú sa aj rukami aj nohami. Vyjadrila súhlas so striedavou osobnou starostlivosťou ako aj ochotu pricestovať na Slovensko každé dva týždne. Na materskej dovolenke plánuje zostať tri roky. Uviedla, že na súdom upravený styk v bežnom týždni otec nechodil, pretože to nebolo finančne možné. Vtedy dieťa navštevovalo starých rodičov a kontaktovalo sa s otcom. Navrhovanú striedavú osobnú starostlivosť si predstavuje až do plnoletosti dieťaťa. Najradšej

by ju mala doma u seba. Na otázku, že ak ich spoločné dieťa bude v školskom veku, ako si predstavuje takúto starostlivosť uviedla, že jeden z nich bude musieť zostať v H. a potom sa uvidí.

Na pojednaní zo dňa 06.06.2023 právny zástupca otca uviedol, že otec so svojou manželkou už v súčasnej dobe očakávajú narodenie spoločného dieťaťa.

Otec predložil súdu výplatné pásky z ktorých súd zistil čistý príjem 1 555,-Eur, s odôvodneným, že v dôsledku pandémie sa jeho príjem znížil následne vo svojom písomnom i ústnom vyjadrení poukázal na to, že jeho čistý mesačný príjem 1 800,-Eur by sa znížil na 900,-Eur, nakoľko podľa H. T.E. by mal nárok na vyššiu mzdu nie však vyššiu ako 1 800,-Eur. Predpokladal, že by sa jeho príjem znížil na 1 200,-Eur. V priebehu konania otec mal dieťaťa zmenil bydlisko a predložil o tom nájomnú zmluvu. Manželka otca mal dieťaťa je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 407,61 Eur (č.l. 348).

Dňa 14.04.2023 po odročenom pojednávaní došlo k stretnutiu rodičov s mal dieťaťom v kaviarni pričom asistovali obaja právni zástupcovia, uvedené stretnutie dopadlo dobre a dieťa odchádzalo s otcom do Kolárova ku starým rodičom, kde niekoľko dní aj zostalo. Napriek tomu však k dohode medzi rodičmi nedošlo, nakoľko rodičia neboli schopní dohodnúť sa o výživnom na mal dieťa.

Právny zástupca otca žiadal súd, aby nariadil znalecké dokazovanie vzhľadom na agresivitu, hnev a absolútnu bezohľadnosť matky k záujmom mal dieťaťa a to znalcom z odboru psychiatria. Z písomného vyjadrenia otca vyplýva, že je ochotný uhradiť aj znalecké dokazovanie a má za to, že matka má psychiatrickú diagnózu.

8. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Ak by sa v čase po rozhodnutí o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohode rodičov o výkone rodičovských práv a povinností zmenili pomery súd môže aj bez návrhu zmeniť toto rozhodnutie alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností. Zmena pomerov môže zahŕňať tak zmenu pomerov na strane niektorého z rodičov ako aj zmenu pomerov na strane dieťaťa, najmä jeho potrieb. Zákon však pod pojmom zmena pomerov rozumie len zmenu podstatnú a závažnú, nie zmeny krátkodobého charakteru. Malo by ísť o podstatné zmeny v tých skutočnostiach, ktoré tvorili skutkový základ rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností alebo rozhodnutia súdu o schválení dohody rodičov o rodičovských právach a povinnostiach. Pri rozhodovaní musí súd prihliadať na záujem mal dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia, ako aj na právo mal dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine záujem mal dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktorý sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu mal dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa,

ako aj bezpečie a stabilita prostredia v ktorom sa dieťa zdržiava. Taktiež podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi.

10. V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh otca na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti je nedôvodný. Predstavy otca o výkone striedavej osobnej starostlivosti na území Slovenskej republiky keď on sám žije so svojou rodinou v H. (manželka, mal. dieťaťa, narodené XX.XX.XXXX a t.č. očakávané narodenia ďalšieho mal. dieťaťa) sa javia súdu nereálne a rozhodne nekorešponujú so záujmami ani jedného jeho mal. dieťaťa. Otec maloletej U. C. nevyužíval ani doposiaľ upravený styk počas týždňa a tento priestor prenechával svojej matke teda starej matke mal. dieťaťa. Ak by sa vzdal svojho príjmu utrpela by tým predovšetkým jeho súčasná rodina, ktorá je odkázaná na jeho príjem, keďže jeho manželka je na materskej dovolenke. Je len ťažko si možné predstaviť akoby každý druhý týždeň cestoval spolu so svojou tehotnou manželkou a ešte nie ročným dieťaťom z H. na územie Slovenskej republiky. Takáto úprava rodičovských práv by bola v rozpore s najlepším záujmom maloletého dieťaťa, nakoľko je nedomyslená a nereálna. I keď otec maloletého dieťaťa deklaruje svoj záujem cestovať za dcérou, jeho správanie tomu nenasvedčuje. Samotná skutočnosť, že sa opakovane nedostavil na pojednávanie v ktorom sa snažil dosiahnuť svoj cieľ svedčí o tom, že pre neho nie je prioritné cestovať na krátky čas, tak isto ako pre neho nebolo prioritné navštevovať dieťa počas doposiaľ upraveného styku. Otcom žiadaný model by neprimerane zaťažil aj jeho aktuálnu rodinu, ktorá by v dvojtýždňových intervaloch musela absolvovať množstvo kilometrov a meniť rodinné prostredie. Mal. U. C. za výchovné prostredie považuje domácnosť matky v ktorej sa cíti dobre a bezpečne, nakoľko má aj veľmi kladný vzťah s matkou a predstavuje to pre ňu stabilitu a rodinné zázemie. Zmena výchovného prostredia nie je vhodným riešením na konflikty medzi rodičmi. Dieťa je to posledné, ktoré by malo akýmkoľvek spôsobom vnímať konfliktné vzťahy medzi rodičmi. Otcom navrhovaná zmena výchovného prostredia U. C. by veľmi výrazným spôsobom zmenila pomery tak osobného charakteru ako aj finančného charakteru na strane otca. Z výpovede svedkyne - manželky otca mal. dieťaťa vyplýva, že otec mal. dieťaťa so svojou manželkou vôbec neuvažovali do budúcnosti o tom akým spôsobom by praktizovali striedavú starostlivosť, keď ich spoločné dieťa nastúpi na povinnú školskú dochádzku. Aktivita otca v tejto oblasti sa javí súdu unáhlená, nepremyslená a účelová ako obrana proti návrhu matky na zvýšenie výživného. Základný predpoklad na úspešnú realizáciu striedavej osobnej starostlivosti je schopnosť rodičov spolu komunikovať a táto v danom prípade absentuje. Vzhľadom na uvedené súd návrh na striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov zamietol. Mal. dieťa žije dlhé obdobie v stabilnom prostredí u matky, pričom v jej starostlivosti žiadne nedostatky zistené neboli a preto súd nevzhladol dôvod na zmenu výchovného prostredia. Tieto skutočnosti potvrdzuje aj správa riaditeľky materskej školy a tiež aj vrúcny vzťah dieťaťa ku svojej matke. Z uvedeného dôvodu súd návrh otca na nariadenie znaleckého dokazovania zamietol a považoval ho za neodôvodnený a nevhodný. Rodič, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti je vylúčený z bezprostredného pôsobenia na výchovu maloletého dieťaťa a určený styk tohto rodiča má vytvoriť priestor na to, aby aspoň v obmedzenom rozsahu mal možnosť podieľať sa výchove dieťaťa. S poukazom na uvedené bol súd toho názoru, že ak otec dieťaťa prejavuje záujem o častejší kontakt s dieťaťom tak súdom stanovený styk každý celý tretí týždeň mu vytvára priestor na to, aby za dieťaťom pricestoval a aktívne sa mu venoval. Vzhľadom na skutočnosť, že aj doposiaľ bol styk každý tretí týždeň realizovaný v domácnosti starej matky z otcovej strany, súd nevidel žiadnu prekážku, ktorá by bránila tomu aby sa realizoval na tom mieste (samotný otec to potvrdil) a preto to vymedzil aj rozsudku. Súd zároveň vyhovel požiadavke otca na telefonický kontakt s dieťaťom a to dvakrát za týždeň, čo môže len napomáhať k vytváraniu silnejších väzieb medzi otcom a dieťaťom. Keďže doposiaľ súdom upravený styk v čase vianočných a letných prázdnin bol realizovaný bez problémov, súd nevidel dôvod na zmenu v tejto časti a ponechal v tejto časti rozsudok nezmenený.

11. Pri rozhodovaní o výživnom súd v prvom rade prihliada na vek, zdravotný stav, ekonomické, sociálne, kultúrne prostredie a zázemie rodičov mal. dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodičov má slúžiť najmä na uspokojenie odôvodnených hmotných potrieb, ako bytovej otázky, ošatenia, stravovania detí. Výživné má však pokryť i ďalšie odôvodnené potreby, ktoré sú podstatné vzhľadom na výchovu a vývoj dieťaťa, ako vzdelanie, kultúrne a športové vyžitie, príprava na budúce povolanie, rekreácia a pod. Na odôvodnené potreby mal. dieťaťa bezprostredne vplývajú schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov. Ak sú tieto obmedzené, je zrejmé, že odôvodnenými budú môcť byť len bežné potreby nepresahujúce obvyklú základnú mieru potrieb mal. dieťaťa. Rozhodujúce sú vždy reálne zárobkové možnosti rodiča dané ako jeho subjektívnymi vlastnosťami (vzdelaním, skúsenosťami, fyzickými

možnosťami), tak objektívnymi skutočnosťami, ako je najmä prítomnosť pracovných príležitostí. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodiča súd prihliada na druhej strane i vtedy, ak bez náležitého odôvodnenia na seba berie neprimerané majetkové riziká, pochybne investuje, berie nevýhodné pôžičky, príp. sa vzdá lepších zárobkov, výhodnejšieho zamestnania a pod.

12. V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, nakoľko naposledy súd rozhodol o výživnom v roku 2019. Od posledného rozhodnutia súdu došlo k podstatnej zmene pomerov, predovšetkým na strane mal. dieťaťa a to tým, že začalo navštevovať materskú škôlku a došlo aj k nárastu výdavkov na dieťa priamoúmerne s rastom veku a cien spotrebného koša. Na strane matky došlo taktiež k zmene pomerov a to tým, že sa jej zvýšil príjem zo sumy 220,- Eur na 650,- Eur. Na strane otca došlo k zmene pomerov a to predovšetkým v tom, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, pričom nepochybne došlo aj k zvýšeniu jeho príjmu. Otec v konaní preukazoval svoj čistý mesačný príjem sumou 1 100, Eur. V skutočnosti však jeho životné náklady vysoko presahujú ním preukázaný príjem. Svedčí o tom jeho životná úroveň, ktorá sa premietla v jeho bytových možnostiach ako aj mesačných výdavkoch, ktoré spolu predstavujú minimálne 2 000,- Eur. Kým otec maloletého dieťaťa na prvom meritórnom pojednávaní platil za byt 650,-Eur tak v priebehu konania bol schopný zmeniť svoje bytové pomery s nájomom 1 550,-Eur. Maloleté dieťa sa podieľa na životnej úrovni svojich rodičov a to platí aj v tomto prípade. Maloleté dieťa je bezprostredne pred nástupom na povinnú školskú dochádzku, preto súd na základe ustálenej súdnej praxe, s prihliadnutím aj na ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca vychádzal pri určovaní výšky výživného zo sumy 2 000,- Eur, z čoho za primerané považoval 14% t.j. 280,-Eur. Každá osoba, ktorá má zákonnú vyživovaciu povinnosť musí nastaviť pracovné aktivity tak, aby bola schopná plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, nakoľko sa jedná o zákonnú povinnosť oboch rodičov, ktorá má byť v zásade rovnaká. Vyživovacia povinnosť je prednostná pohľadávka. Súd bol toho názoru, že otec mal. dieťaťa súdom určenú výšku výživného bude schopný hradiť bez ohrozenia vlastnej životnej úrovne pričom takto určená výška výživného bude na prospech mal. dieťaťa a na výžive mal. dieťaťa sa budú obaja rodičia. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca odo dňa podania návrhu 20.09.2021. Za obdobie od 20.09.2021 do 31.05.2023 vzniklo zaostané výživné vo výške 1 629,26 Eur. Za mesiac september 2021 predstavuje zaostané výživné 29,26 Eur (280,-Eur - 200,-Eur = 80,-Eur : 30 dní = 2,66 Eur x 11 dní = 29,26 Eur). Za mesiace 10,11,12/2021 je zaostané výživné 240,- Eur (3 mesiace x 80,- Eur). Za rok 2022 je zaostané výživné vo výške 960,-Eur (12 mesiacov x 80,- Eur). Za 1,2,3,4,5/2023 zaostané výživné predstavuje 5 x 80,-Eur t.j. 400,-Eur. Spolu zaostané výživné predstavuje 1929,26 Eur. Zaostané splatné výživné súd umožnil otcovi splácať v mesačných splátkach po 44,25 Eur, spolu s bežným výživným až do vyrovnania v zmysle § 232 CSP. Na základe vyššie určených splátok bude suma zaostalého výživného uhradená do troch rokov.

13. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.