

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313206827
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313206827.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľky: Y. Š., narodená XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX, E., zastúpená JUDr. Jankou Kmeťovou, IČO: 375 90 758, so sídlom v Banskej Bystrici, ul. Prof. Sáru 44, proti odporcovi: Slovenská sporiteľňa a.s., v skratke SLSP, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, zastúpená JUDr. Romanom Kvasnicom, IČO : 368 66 598, advokátom, so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa 24, o zaplatenie istiny 16.420,60 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh na prerušenie konania zamietá.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke istinu 16 .420,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške

- 9% ročne zo sumy 469,16 € od 16.05.2010 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 469,16 € od 16.06.2010 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 469,16 € od 16.07.2010 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 469,16 € od 16.08.2010 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 469,16 € od 16.09.2010 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 469,16 € od 16.10.2010 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 469,16 € od 16.11.2010 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 469,16 € od 16.12.2010 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 469,16 € od 16.01.2011 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 469,16 € od 16.02.2011 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 469,16 € od 16.03.2011 do zaplatenia,
- 9,25% ročne zo sumy 469,16 € od 16.04.2011 do zaplatenia,
- 9,25% ročne zo sumy 469,16 € od 16.05.2011 do zaplatenia,
- 9,25% ročne zo sumy 469,16 € od 16.06.2011 do zaplatenia,
- 9,50% ročne zo sumy 469,16 € od 16.07.2011 do zaplatenia,
- 9,50% ročne zo sumy 469,16 € od 16.08.2011 do zaplatenia,
- 9,50% ročne zo sumy 469,16 € od 16.09.2011 do zaplatenia,
- 9,50% ročne zo sumy 469,16 € od 16.10.2011 do zaplatenia,
- 9,25% ročne zo sumy 469,16 € od 16.11.2011 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 469,16 € od 16.12.2011 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 469,16 € od 16.01.2012 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 469,16 € od 16.02.2012 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 469,16 € od 16.03.2012 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 469,16 € od 16.04.2012 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 469,16 € od 16.05.2012 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 469,16 € od 16.06.2012 do zaplatenia,
- 8,75% ročne zo sumy 469,16 € od 16.07.2012 do zaplatenia,
- 8,75% ročne zo sumy 469,16 € od 16.08.2012 do zaplatenia,
- 8,75% ročne zo sumy 469,16 € od 16.09.2012 do zaplatenia,
- 8,75% ročne zo sumy 469,16 € od 16.10.2012 do zaplatenia,

- 8,75% ročne zo sumy 469,16 € od 16.11.2012 do zaplata,ia,
- 8,75% ročne zo sumy 469,16 € od 16.12.2012 do zaplata,ia,
- 8,75% ročne zo sumy 469,16 € od 16.01.2013 do zaplata,ia,
- 8,75% ročne zo sumy 469,16 € od 16.02.2013 do zaplata,ia,
- 8,75% ročne zo sumy 469,16 € od 16.03.2013 do zaplata,ia,
ako aj náhradu trov konania vo výške 985 € titulom súdneho poplatku a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 656,30 € právnej zástupky,ni navrhovate,ľky JUDr. Janky Kme,ťovej, IČO: 375 90 758 so sídlom v Banskej Bystrici, ul. Prof. Sáru 44, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom exekúcie.

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným súdu dňa 19.04.2013 sa navrhovate,ľka domáhala voči odporcovi zaplata,ia sumy 16.420,60 € s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania, všetko titulom plnenia z uzavretej Zmluvy o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu SLSP, a.s.“ (ďalej iba Zmluva). Navrhovate,ľka poukázala, že dňa 23.06.1998 uzavrela s odporcom predmetnú zmluvu, predmetom ktorej bolo doživotné plnenie z uplatneného a priznaného nároku na plnenie z Podporného dôchodkového fondu odporcu, pričom povinnosť plniť mal odporca a právo na plnenie mala navrhovate,ľka. Uvedená zmluva bola uzatvorená na základe Štatútu PDF SLSP, a.s.. Dňa 29.10.2009 bola navrhovate,ľke doručená výpoveď z predmetnej zmluvy, dôvodom výpovede bola skutočnosť, že predmetná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, a teda je možné aplikovať ust. § 582 OZ. Navrhovate,ľka dňa 11.11.2009 zaslala odporcovi nesúhlas s touto výpoveďou, majú,úc za to, že predmetná zmluva bola uzatvorená platne, bol vyhotovený Štatút, na základe ktorého pracovníci po splnení podmienok mohli na základe žiadosti požiadať o mesačné plnenie. Navrhovate,ľka považovala predmetnú zmluvu, uzatvorenú v zmysle § 842 OZ, kde je zmluva o dôchodku upravená ako samostatný zmluvný typ, z dikcie zákona môže byť uzatvorená aj ako zmluva s jednostranným plnením, pričom zákon dôvod uzatvorenia tejto zmluvy neustanovuje a ani ho nijak neobmedzuje, jej podstata spočívala v záväzku jednej zmluvnej strany poskytovať plnenie druhej zmluvnej strane počas trvania zmluvy, pričom zákonodarca vymedzuje jej trvanie pod pojmom „ na doživotie " a umožňuje ju tak doživotne uzatvoriť. Navrhovate,ľka mala za to, že vypovedať zmluvu o dôchodku by bolo možné vtedy, ak by takýto postup pripúšťa,ľ Občiansky zákonník, nestotožnila sa s názorom odporcu, že sa jedná o zmluvu na dobu neurčitú, mala za to, že predmetná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú a to do konca mesiaca, ktorého sa príjemca doložil, teda bola dojednaná dostatočne časovo určite,ľná doba. Ďalej poukázala, že zmluva bola vyhotovená odporcom ako prejav vôle zo strany navrhovate,ľky a odporcu uzatvoriť zmluvu na dobu určitú s tým, že povinnosť vyplácať mesačný príspevok bude trvať do konca mesiaca, ktorého sa pracovník dožije, navrhovate,ľka žiadala prejudiciálne vyriešiť otázku neplatnosti výpovede z predmetnej zmluvy zo strany odporcu, poukázala na rozhodnutie Ústavného súdu SR (nález II. ÚS 26/2012 - 33 zo dňa 25. 04. 2012, kde bol jednoznačne vyjadrený právny názor, že zmluva o dôchodku v zmysle § 842 OZ je zmluvou uzatvorenou na dobu určitú. Navrhovate,ľka sa domáhala vyplatenia mesačných príspevkov počnúc mesiacom máj 2010 vo výške mesačne á 469,16 €, splatných vždy k 15. dňu toho, ktorého mesiaca až do marca 2013 vrátane, teda v celkovej výške 16 420,60 €. Navrhovate,ľka sa ďalej domáhala príslušenstva pohľadávky s poukazom na § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., podrobne vyšpecifikovaného v návrhu, ďalej žiadala o priznanie náhrady trov konania.

Odporca sa v písomnom vyjadrení k návrhu na začatie konania vyjadril nesúhlasne, žiadal návrh zamietnuť s poukazom, že nárok navrhovate,ľky neuznával, podľa jeho názoru nemá žiadny záväzok z predmetnej zmluvy, pretože právo na plnenie, ktorého sa navrhovate,ľka domáha, je v rozpore s hmotným právom, a ak by v minulosti existovalo, už zaniklo, teda súd nemôže poskytnúť právnu ochranu neexistujúcemu právu. Odporca mal za to, že výpoveď zo zmluvy o dôchodku je platná, jedná sa o zmluvu, uzavretú na dobu neurčitú, ktorú odporca platne vypovedal v súlade s ustanovením § 582 OZ, teda zmluvný vzťah zanikol dňom 31.03.2010, poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 29.11. 2012, č.k. 15 Co 13/2012 - 550, z odôvodnenia, ktorého vyplýva, že zmluva o dôchodku je uzatvorená na dobu neurčitú a preto je možné ju vypovedať. Súčasne odporca žiadal o prerušenie konania práve na základe zhora uvedeného rozhodnutia, kde totožná navrhovate,ľka voči totožnému odporcovi žaluje o plnenie z totožnej zmluvy za 1.mesiac po ukončení zmluvy o dôchodku výpoveďou, ktoré konanie je v súčasnosti vedené na odvolacom Krajskom súde v Banskej Bystrici. V neposlednom rade odporca poukázal, že na vec sa vzťahujú ustanovenia § 27 ods. 8, § 116 a najmä § 119 ods. 3, veta za bodkočiarkou zákona č.483 /2001 Z.z. o bankách a následne sa na vec aplikuje ustanovenie § 575

ods. 1 OZ, z ktorého dôvodu plnenie zo zmluvy o dôchodku sa stalo právne nemožné zo strany banky. Poukázal, že účelom zákona o bankách je regulovať banky tak, aby bankový systém v štáte bol stabilný a bezpečný, zákon banke nepovoľuje plniť zmluvy bez protiplnenia pre banku, ak aj takáto zmluva je nie je uzavretá pri bankovej činnosti alebo podnikaní banky, tak jej plnenie je zakázané. Poukázal, že ust. § 27 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách sa pri aplikácii ust. § 119 ods. 3 zoberie na zistenie druhov plnení, ktoré banka ďalej nesmie plniť.

Súd rozhodol vo veci na pojednávaní dňa 25.11.2013 v neprítomnosti účastníkov konania a ich právnych zástupcov, kedy na predchádzajúcom pojednávaní 09.09.2013 sa ospravedlnila právna zástupkyňa, z ktorého dôvodu bolo pojednávanie odročené (zdravotné problémy s doložením práceneschopnosti) a následne na deň 25.11.2013 (všetci účastníci a ich právni zástupcovia mali doručenie predvolania riadne vykázané) sa ospravedlnil právny zástupca odporcu z dôvodu, že nebolo rozhodnuté o jeho žiadosti o prerušenie konania, takisto sa ospravedlnila právna zástupkyňa navrhovateľky zo zdravotných dôvodov (lekárske potvrdenie nedoložené), ktorá pre prípad pojednávania žiadala konať vo svojej neprítomnosti s tým, že sa pridrižiava podaného návrhu v plnom rozsahu.

V danej veci mal súd za to, že neprítomnosť navrhovateľa a odporcu (§ 101 ods. 2 O.s.p.) nie je prekážkou tomu, aby súd mohol pojednávať a rozhodnúť na základe doposiaľ predložených listinných dôkazov.

Súd sa zaoberal návrhom právneho zástupcu odporcu na prerušenie konania zo zhora uvedených dôvodov, ktorý vyhodnotil ako účelový s poukazom na judikatúru v danej veci (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č.k. 4Cdo 60/2012 zo dňa 22.03.2012 v obdobnej veci), kde dovolací súd jednoznačne v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že predmetná zmluva sa posudzuje ako zmluva o dôchodku v zmysle § 842 OZ, kde neprichádza do úvahy výpoveď označenej zmluvy podľa § 582 OZ, dovolací súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu 1.stupňa (Okresný súd Bratislava III, č.k. 7C 146/2009) a na zdôraznenie správnosti dodal, že zmluva o dôchodku je zmluvou uzavretou na dobu určitú, a to na doživotie. Napriek platnej judikatúre (ktorou nie je rozhodnutie odvolacích súdov pre tento prípad), s ktorou bol právny zástupca odporcu oboznámený, keďže aj v konaní č.k. 7C 146/2009 pred Okresným súdom Bratislava III, aj pred odvolacím súdom - Krajským súdom Bratislava, č.k. 11 Co 101/2011, aj pred dovolacím súdom - NS SR, č.k. 4 Cdo 60/2012 takisto zastupoval odporcu, taktiež napriek nálezu Ústavného súdu zo dňa 25.04.2012 žiadal právny zástupca odporcu o prerušenie konania v tejto veci s poukazom na zrušujúce uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici (zhora uvedené), čomu súd nevyhovel, vyhodnotil návrh na prerušenie ako účelový, nehospodárny.

Podľa § 109 ods. 1, písm. b) veta prvá O. s. p. súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť.

Podľa § 109 ods. 2, písm. c) O. s. p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam, pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Keďže odporca v návrhu na prerušenie konania neuviedol, či navrhuje konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1, písm. b) O.s.p., alebo podľa ods. 2 písm. c) tohto ustanovenia, súd považoval za potrebné vysporiadať sa s otázkou splnenia predpokladov na prerušenie konania z oboch uvedených dôvodov. Podľa § 109 ods. 1, písm. b) veta prvá O. s. p. má súd povinnosť konanie prerušiť, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Nakoľko rozhodnutie súdu nezávisí od výsledku konania vedeného na Krajskom súde v Banskej Bystrici, pričom súd je oprávnený riešiť všetky otázky, ktoré sú v tomto konaní sporné, nie sú splnené podmienky na prerušenie konania v zmysle citovaného ustanovenia. Podľa § 109 ods. 2, písm. c) O. s. p. má súd možnosť konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Návrhom na začatie konania sa navrhovateľka domáha zaplatenia sumy 16.420,60 € s príslušenstvom titulom plnenia zo zmluvy o dôchodku. Na posúdenie toho, či sú splnené podmienky pre vydanie rozhodnutia v tomto konaní, nie je potrebné čakať do ukončenia konania vedeného na Krajskom súde v Banskej Bystrici. Na zistenie skutkového stavu potrebného na rozhodnutie súdu na základe návrhu na začatie konania sú k dispozícii potrebné dôkazné prostriedky, ktoré skutkový stav preukazujú, pričom otázka platnosti uzavretia zmluvy medzi účastníkmi je otázkou predbežnou, ktorú si vysporiada súd v tomto konaní a to podľa platnej judikatúry. Vzhľadom na skutočnosti uvedené odporcom a vzhľadom na citované ustanovenia, vo vzťahu k prejednávanej veci v tomto konaní, súd rozhodol tak, že nevyhovel návrhu na prerušenie konania, nakoľko podľa názoru súdu nie sú dané dôvody na prerušenie konania v zmysle citovaných ustanovení zákona.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom, písomným vyjadrením protistrany k návrhu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to so Zmluvou o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s.“ zo dňa 23.06.1998, Výpoveďou z predmetnej zmluvy, doručenou navrhovateľke 29.10.2009, oznámením nesúhlasného stanoviska odporkyne zo dňa 11.11.2009, výpisom z obchodného registra odporcu, Štatútom Podporného dôchodkového fondu odporcu jeho dodatkom, ako aj ostatným spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Zo Zmluvy o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s.“ zo dňa 26.03.1998 súd zistil, že táto bola uzavretá medzi navrhovateľkou a odporcom. Predmetom zmluvy bolo doživotné plnenie navrhovateľke odporcom ako povinným z uplatneného a priznaného nároku na plnenie z podporného dôchodkového fondu podľa Štatútu vo výške 14.134 SK (469,16 €) mesačne k 15. dňu každého mesiaca až do dožitia navrhovateľky. Podľa čl. IV. Zmluvy, výška plnenia je pevná a nemá na ňu vplyv budúca zmena výšky dôchodku, ktorá bola rozhodujúca v čase uzatvorenia tejto zmluvy. V zmysle čl. VI. zmluvy záväzok odporcu ako povinného z tejto zmluvy trvá aj pri zmene jej právnej formy a aj pre jej právneho nástupcu.

Zo Štatútu podporného dôchodkového fondu SŠTSP zo dňa 01.07.1993 mal súd preukázané, že odporca zriadil PDF slúžiaci na podporu zabezpečenia životnej úrovne, ktorú pracovníci odporcu dosiahli v čase svojej pracovnej aktivity na ocenenie ich vernosti, kvality práce a podporu stabilizácie pracovníkov odporcu. Podľa článku III ods. 4 plnenie prislúcha pracovníkovi, ktorý a) rozviazal pracovný pomer s odporcom z dôvodu prvého odchodu do starobného dôchodku alebo invalidného dôchodku, b) ktorému vznikol nárok na výplatu starobného alebo invalidného dôchodku a tento sa mu skutočne začal vyplácať, c) bol nepretržite v hlavnom pracovnom pomere u odporcu najmenej 10 rokov.

Listom zo dňa 26.10.2009 oznámil odporca navrhovateľke, že podľa § 582 OZ zmluvu vypovedáva a platnosť i účinnosť zmluvy končí k 31.03.2010, výpoveď navrhovateľka prevzala 29.10.2009 a následne listom zo dňa 11.11.2009 oznámila odporcovi, že s ňou nesúhlasí.

Predmetom konania je poskytnutie plnenia zo Zmluvy o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s.“ zo dňa 26.03.1998.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv a povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 842 Občianskeho zákonníka zmluvou o dôchodku sa zakladá niekomu na doživotne alebo na inak určenú dobu neurčitého trvania právo na vyplácanie určitého dôchodku.

Podľa § 843 Občianskeho zákonníka zmluva o dôchodku sa musí uzavrieť písomne.

Podľa § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je dojednaná zmluva na dobu neurčitú, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strpieť určitú činnosť a ak zo zákona alebo zo zmluvy nevyplýva spôsob jej výpovede, možno zmluvu vypovedať v lehote troch mesiacov ku koncu kalendárneho štvrtroka.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 27 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, banka a pobočka zahraničnej banky nesmú uzatvárať zmluvy za nápadne nevýhodných podmienok pre nich, najmä také zmluvy, ktoré ich zaväzujú na hospodársky neodôvodnené plnenie alebo na plnenie zjavne nezodpovedajúce poskytovanej protihodnote alebo ktorými sú zjavne nedostatočne zabezpečené ich pohľadávky."

Podľa § 116 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 119 ods. 3 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, banky, pobočky zahraničných bánk a iné osoby sú najneskôr do šiestich mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona povinné zosúladiť s týmto zákonom svoje právne vzťahy voči tretím osobám vzniknuté pri vykonávaní činnosti podľa doterajších predpisov; odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona však nikto nemôže pokračovať v činnosti, ktorej vykonávanie je v rozpore s týmto zákonom. Každá banka je tiež povinná do 12 mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona zosúladiť svoje stanovky s týmto zákonom; ak banka do uplynutia tejto lehoty nezosúladi niektoré ustanovenia svojich stanov s týmto zákonom, tieto ustanovenia strácajú platnosť dňom uplynutia tejto lehoty.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 26.03.1998 bola medzi účastníkmi konania uzavretá v zmysle Občianskeho zákonníka Zmluva o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s.“ ktorej predmetom bolo doživotné plnenie odporcom ako povinným v prospech navrhovateľky vo výške 14.134 .- Sk mesačne. Dňa 26.10.2009 odporca v zmysle § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka uplatnil voči navrhovateľke výpoveď z predmetnej zmluvy. Platnosť a účinnosť zmluvy o dôchodku mala podľa výpovede odporcu zo dňa 26.10.2009 skončiť ku dňu 31.03.2010, z tohto dôvodu preto prestal odporca poskytovať plnenia z predmetnej zmluvy. Podaným návrhom sa preto navrhovateľka domáha zaplata sumy 16.420,60 € s príslušenstvom za obdobie od 16.05.2010 do 16.03.2013, vrátane, celkom za 35 mesiacov v zmysle zmluvy o dôchodku, ktorú považuje za platnú a výpoveď z tejto zmluvy považuje za neplatnú z dôvodu, že zmluva o dôchodku bola uzavretá na inak určenú dobu neurčitého trvania (do doživotia). Výpoveď z označenej Zmluvy o dôchodku danej navrhovateľke je v rozpore so zákonom a ako právny úkon neplatná (§39 Obč. zákonníka).

Súd ako otázku prejudiciálnu riešil otázku platnosti, príp. neplatnosti Zmluvy o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s.“, ako i výpovede z tejto zmluvy doručenej navrhovateľke dňa 29.10.2009.

Dôchodok je potrebné chápať ako opakujúce sa plnenie (rentu). Zmluvou podľa § 842 Obč. zák., ktorá musí mať písomnú formu, sa niekto zaväzuje, že inému doživotne alebo na inak určenú dobu neurčitého trvania bude vyplácať určitý dôchodok (rentu). Jej účelom je niekoho zabezpečiť, či už doživotne alebo na inak určenú dobu neurčitého trvania. Dobu trvania možno viazať na konkrétnu dátumom neurčiteľnú objektívne zistiteľnú skutočnosť, z ktorej je možné bez pochyb zistiť, kedy sa právny vzťah skončí, pričom v dobe uzatvorenia zmluvy nemusia mať jej účastníci istotu, kedy takáto dohodnutá doba uplynie, je však isté, že táto skutočnosť nastane. Predmetnou zmluvou o dôchodku sa v prospech navrhovateľky založilo právo na vyplácanie dôchodku doživotne, t.j. na inak určenú dobu neurčitého trvania, kedy je presne určený okamih začiatku vyplácania dôchodku a okamih ukončenia právneho vzťahu, a to smrťou, ktorá skutočnosť nie je závislá od ľudskej vôle. Už charakter predmetného právneho vzťahu - zmluvy o dôchodku v zmysle § 842 Obč. zák. svedčí tomu, že takýto typ zmluvy nie je možné dohodnúť na čas určitý, ale buď doživotne, teda do okamihu smrti oprávneného, alebo na inak určenú dobu neurčitého trvania špecifikovaného určitým časovým úsekom - lehotou, ktorý má svoj začiatok a koniec t.j. počas štúdií, vdovstva a pod. Je nepochybné, že pri predmetnej zmluve je špecifikovaný jasný začiatok vzniknutého právneho vzťahu medzi účastníkmi t.j. apríl 1998 a tiež jej jasne špecifikovaný jej koniec t.j. doživotne, teda okamih smrti navrhovateľky. Jedná sa teda o presne určenú dobu s presne určeným začiatkom a koncom, avšak jej trvanie je neurčité. Trvanie právneho vzťahu bolo účastníkmi konania dohodnuté do okamihu úmrtia navrhovateľky, teda do doby nastania skutočnosti nezávislej od ich vôle, pričom vyplácanie plnenia sa skončí mesiacom, ktorého sa navrhovateľka dožije, t. zn., že dedičia navrhovateľky majú nárok na vyplatenie plnenia za posledný mesiac života navrhovateľky.

V Zmluve je zrozumiteľne a dostatočne určito vyjadrené, že predmetom Zmluvy je doživotné plnenie z uplatneného a priznaného nároku na plnenie z Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s., pričom povinnosť plniť má odporca, právo na plnenie má príjemca, v tomto prípade navrhovateľka. V Zmluve je doba poskytovania plnenia z podporného dôchodkového fondu dojednaná tak, že táto je viazaná na konkrétnym dátumom neurčiteľnú objektívne zistiteľnú skutočnosť, z ktorej je možné bez pochybností zistiť, kedy vzťah medzi účastníkmi Zmluvy skončí, bez ohľadu na to že v čase uzavretia Zmluvy účastníci nemali istotu, kedy takto dojednaná doba uplynie. Na základe uvedeného má súd za to, že predmetná zmluva (uzavretá na dobu určitú) neodporuje svojim obsahom a účelom zákonu, ani zákon neobchádza, a teda nie je absolútne neplatným právnym úkonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

Ustanovenie § 582 ods. 1 Obč. zák. upravuje možnosť ukončenia právneho vzťahu a spôsob zrušenia záväzku založeného zmluvou uzavretou na neurčitú dobu, predmetom ktorého je opakovaná činnosť alebo záväzok, a to jednostranným právnym úkonom - výpoveďou. Odporca výpoveďou zo dňa 26.10.2009 vypovedal navrhovateľke predmetnú zmluvu podľa § 582 Obč. zák. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva nebola uzavretá na dobu neurčitú, odporca preto nemohol zmluvu vypovedať podľa § 582 Obč. zák. Navyše charakter a účel uzavretej zmluvy, kedy účastníkom takejto zmluvy je na jednej strane poskytovateľ dôchodku ako osoba povinná a na druhej strane poberateľ dôchodku ako osoba oprávnená, pričom dôvody uzatvorenia takejto zmluvy, na základe ktorej sa odporca zaviazal navrhovateľke poskytovať plnenie môžu byť rôzne a za poskytnutý dôchodok sa nemusí poskytnúť protiplnenie, nepredpokladá počas trvania právneho vzťahu do smrti oprávneného jej ukončenie jednou zo zmluvných strán. Na základe takejto zmluvy sa k povinnosti poskytovať plnenie zaviazal odporca dobrovoľne z dôvodu odchodu navrhovateľky do starobného dôchodku. Z vyššie uvedených dôvodov preto súd v zmysle § 582 ods. 1 Obč. zák. vyhodnotil výpoveď odporcu danú navrhovateľke dňa 26.10.2009 a doručení dňa 29.10.2009 predmetnej Zmluvy o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s.“ za neplatnú, navyše výpoveď by bola vzhľadom na charakter a účel zmluvy i v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ ide odporcom namietanú nemožnosť plnenia z predmetnej zmluvy o dôchodku z dôvodu jej rozporu s novelizovaným zákonom č. 483/2001 Z.z. o bankách, konkrétne § 27 ods. 8 v nadväznosti na ustanovenie § 116 a § 119 ods. 3 zákona o bankách súd má za to, že v danom prípade zmluva o dôchodku nie je zmluvou uzavretou na strane banky za nápadne nevýhodných podmienok, ktorá by banku zaväzovala na hospodársky neodôvodnené plnenie alebo na plnenie zjavne nezodpovedajúce poskytovanej protihodnote. Vznik Podporného dôchodkového fondu SLSP a.s. a jeho štatútu bol starostlivo a dlhodobo pripravovaný, v snahe určitého odškodnenia zamestnancov - dôchodcov, ktorí po uzavretí takejto zmluvy na základe dohody nastúpili do starobného dôchodku. Jednalo sa o zamestnanecký benefit pre niektorých zamestnancov a predstavoval súčasť protihodnoty za hodnoty vytvárané zamestnancami počas trvania pracovného pomeru. Práve zánik pracovného pomeru bol predpokladom vzniku nároku na dôchodok. Dôvodom uzavretia takejto zmluvy o dôchodku môžu byť citové, či morálne pohnútky, za poskytnutý dôchodok sa nemusí poskytnúť protiplnenie. V zmysle čl. II. štatútu Podporný dôchodkový fond bol vytvorený na základe „Podnikovej kolektívnej zmluvy Slovenskej štátnej sporiteľne na rok 1993“, v súlade s nariadením vl. ČSFR č. 577/90 Zb. o finančnom hospodárení štátnych podnikov. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že by vykonávanie plnenia v zmysle zmluvy o dôchodku bolo v rozpore so zákonom, a teda že plnenie je v zmysle § 575 Obč. zák. nemožné. Aj samotné zaradenie § 27 ods. 8 zákona o bankách do šiestej časti zákona, ktorý nesie označenie „požiadavky na podnikanie banky a pobočky zahraničnej banky“ vyplýva, že citované ustanovenia sa týka podnikania banky a nie iných právnych vzťahov banky vzniknutých napr. na základe platne uzavretej zmluvy o dôchodku.

Súd sa teda nestotožnil ani s argumentáciou odporcu, že zmluva o dôchodku zanikla v dôsledku nemožnosti plnenia podľa § 575 ods. 1 Obč. zák. vzhľadom na § 27 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, podľa ktorého banka nemôže uzatvárať zmluvy, ktoré ich zaväzujú na hospodársky neodôvodnené plnenia alebo na plnenie zjavne nezodpovedajúce poskytovanej protihodnote, ako aj s poukazom na § 116 a § 119 ods. 3 veta za bodkočiarkou. O účelovosti tejto obrany svedčí to, že uvedená právna úprava bola zavedená s účinnosťou od 1.1.2002 v § 27 ods. 5 (a až od 1.1.2007 v § 27 ods. 8) zákona o bankách, pričom odporca naďalej plnil zo zmluvy o dôchodku aj po 1.1.2002 až do jej vypovedania 31.03.2010. Súdu takisto nie je známe, že by odporcovi bola takáto nepovolená činnosť (teda rozpor zmluvy so zákonom) vytknutá v rámci výkonu bankového dohľadu nad jeho činnosťou.

V posudzovanej veci sa navrhovateľka domáhala od odporcu zaplata 16.420,60 € s 9 %, 9,25 %, 9,50 %, 8,75 % úrokmi z omeškania z jednotlivých dlžných súm počnúc od 16.05.2010 odkedy jej odporca prestal uhrádzať plnenia v zmysle zmluvy o dôchodku do 16.03.2013, vrátane. Ako však súd vyššie uviedol, zmluva bola uzavretá platne na inak určenú dobu neurčitého trvania, preto nemohla byť ukončená zo strany odporcu výpoveďou, v dôsledku čoho je takáto výpoveď neplatná. Zmluva o dôchodku trvá, z tohto dôvodu teda existuje povinnosť odporcu navrhovateľke v zmysle zmluvy plniť. Súdu mal v konaní preukázané, že došlo k platnému uzavretiu zmluvy o dôchodku, na základe ktorej navrhovateľke vznikol nárok na plnenie zo strany odporcu, preto súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade žalovanej istiny.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods.1, veta prvá a ods.2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. ods. 3, nakoľko odporca sa dostal do omeškania, súd preto zaviazal odporcu k príslušenstvu pohľadávky odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých mesačných plnení (splatnosť bola vždy k 15-temu dňu) počnúc od 16.05.2010 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnej navrhovateľke priznal ich náhradu. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 985 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 656,30 €, z toho 2x právny úkon á 320,34 € (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd, podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a/, b/), 2x režijný paušál á 7,81 € podľa § 16 ods. 3, vyčíslené podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. Súd preto uložil povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O. s. p.).