

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16Co/214/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713202359
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8713202359.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, proti žalovanému: N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X, o zaplatenie sumy 1.003,45 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad, č.k. 17C 105/2013-41 zo dňa 11.09.2013, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania.

Žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanému sa ich náhrada n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Poprad (ďalej lej „súd prvého stupňa“) konanie o zaplatenie istiny 20 Eur zastavil. Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 983,45 Eur s 9 % - ným p.a. úrokom z omeškania zo sumy 1 003,45 Eur od 8.2.2010 do 1.7.2013 vo výške 306,56 Eur, zo sumy 983,45 Eur od 2.7.2013 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške 30 Eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia, s tým, že omeškanie s platením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že po začatí konania žalovaný uhradil žalobcovi sumu 20 Eur dňa 1.7.2013. Podaním zo dňa 26.8.2013 žalobca zobral späť žalobu o zaplatenie sumy 20 Eur. V zmysle § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd konanie o zaplatenie 20 Eur zastavil. Žalovaný na pojednávaní uznal nárok žalobcu po čiastočnom späťvzati žaloby, čo do základu, aj čo do výšky. Žiadal, aby mu súd povolil splácať žalovanú sumu v mesačných splátkach vo výške 30 Eur s poukazom na nízky príjem. S poukazom na uvedené rozhodol súd rozsudkom na základe uznania nároku.

Výrok o trovách konania odôvodnil podľa § 150 ods. 1 O.s.p.. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd úspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Dôvody hodné osobitného zreteľa súd zistil na strane žalovaného, ktorý je síce zamestnaný, dosahuje príjem 380 Eur mesačne. Manželka žalovaného má príjem 280 Eur mesačne. S poukazom na nízky príjem žalovaného súd je názoru, že žalovaný nedisponuje finančnými prostriedkami, z ktorých by mohol uhradiť žalobcovi trovy konania bez toho, aby vážnym spôsobom bolo zasiahnuté do zabezpečenia základných potrieb žalovaného. Navyše podľa názoru súdu nepriznaním trov konania žalobcovi nebude v žiadnom prípade ohrozená finančná situácia žalobcu.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku v časti, ktorou súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania, odvolanie žalobca. Uviedol, že svoj nárok si uplatnil dôvodne, nakoľko nedošlo k jeho zaplateniu

ani po uplynutí lehoty na dobrovoľnú úhradu. Žalobca vo veci vykonal a následne si uplatnil len úkony nevyhnutne potrebné pre dosiahnutie úspechu vo veci, teda nepochybne účelné. Žalovaného zhoršená finančná situácia bola zohľadnená tým, že žalovanému bolo umožnené splácať dlžnú sumu postupne v splátkach. Navrhol rozhodnutie v napadnutom výroku zmeniť a náhradu trov žalobcovi priznať.

Odvolací súd preskúmal uznesenie, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 150 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Použitie ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. znamená odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok konania a zodpovednosti za zavinenie, pretože má dopad na toho, kto by mal inak právo na náhradu trov konania. Aplikácia ustanovenia prichádza do úvahy, keď sú v konaní naplnené zákonné predpoklady na priznanie práva na náhradu trov konania, avšak z osobitných dôvodov súd náhradu trov neprizná. V citovanom ustanovení je teda fixované moderačné právo súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich platenie a náhradu trov konania. Je výrazom toho, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kazuistický, aby postihol celú rozmanitosť života, dotvára sa právo sudcovským výkladom.

Zákon v označenom ustanovení stanovuje dve základné podmienky, z ktorých by mal súd vychádzať, ak chce uvedené moderačné právo využiť. Musí ísť o dôvody hodné osobitného zreteľa a musí ísť o výnimočné okolnosti. Výklad týchto podmienok ponecháva zákon na súdnej praxi. Je preto vecou vždy konkrétneho prípadu, či dôjde k takým okolnostiam, ktoré budú podkladom na rozhodnutie súdu o zmiernení účinkov právnych noriem, ktoré upravujú náhradu trov konania. Veta druhá uvedeného ustanovenia bližšie konkretizuje aj ďalšie okolnosti, ktoré treba pri využívaní označeného moderačného práva súdu mať na zreteli. Súdna prax zdôraznila aj to, že pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa § 150 O.s.p. treba prihliadať v prvom rade na majetkové, sociálne, osobné a ďalšie pomery všetkých účastníkov konania, a treba vziať do úvahy nielen pomery toho, kto by mal trovy konania zaplatiť, ale treba zohľadniť aj dopad takéhoto rozhodnutia najmä na majetkové pomery oprávneného účastníka. Významnými z hľadiska aplikácie § 150 O.s.p. sú tiež okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku (práva) na súde, postoj účastníkov v priebehu konania, a podobne (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3MCdo 5/2006).

Pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa § 150 O.s.p. odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa prihliadol na majetkové a sociálne pomery všetkých účastníkov konania.

Z obsahu spisu vyplýva značne nepriaznivá sociálna situácia žalovaného ako účastníka konania, ktorý by bol povinný nahradiť trovy konania. V súvislosti s takto zistenými pomermi je náležité aplikovať ust. § 150 ods. 1 O.s.p. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie presvedčivo odôvodnil. V tejto veci aj podľa názoru odvolacieho súdu možno od žalobcu spravodlivo žiadať, aby si náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s týmto konaním, hradil sám. Žalovaný je síce zamestnaný, avšak má nízky príjem 380 Eur mesačne. Jeho manželka zarába 250 Eur mesačne. Žalovaný aj na samotnom pojednávaní poukázal na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, ktorá mu neumožňuje zaplatiť žalovanú sumu naraz. Odvolací súd je toho názoru, že výška uplatnených trov, ktoré by žalovaný musel zaplatiť by mala negatívny dopad do jeho majetkovej sféry. Naopak, súd prvého stupňa správne uviedol, do finančnej sféry žalobcu nebude týmto nepriznaním trov konania vážne zasiahnuté, jedná sa totiž o právnickú osobu podnikajúcu v oblasti poskytovania služieb inkasa, správy a odkupu pohľadávok. Súhrn všetkých okolností prípadu aj podľa odvolacieho súdu odôvodňuje aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p..

So zreteľom na uvedené odvolací súd uznesenie ako správne potvrdil v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Dôvodom takého rozhodnutia bolo, že žalobca v odvolacom konaní úspešný nebol a žalovanému žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.