

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 11C/368/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813204741
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8813204741.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, AK Zámocká 10, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: E. U., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XXX/XX, XXX XX U. F. Q. , za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom AK ul. Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 419,14 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 69,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 69,61 eur od 28.07.2010 o zaplataenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 15 eur mesačne, ktoré sú splatné vždy do konca toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom január 2014 do úplného uhradenia celej dlžnej sumy pod následkami straty výhody splátok.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 59,68 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca ako právny nástupca pôvodného veriteľa spol. T-Mobile Slovensko, a.s., sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplataenia sumy 69,61 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 28.07.2010 do zaplataenia , sumy 349,53 ako náhrady škody a náhrady trov konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 03.07.2003 uzavretá Zmluva o pripojení č. 1519891 (v ďalšom texte len „Zmluva“) na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom 0903 574 845. K tejto Zmluve bol dňa 10.10.2008 uzavretý Dodatok „Vo veľkom 100“, na základe ktorého si žalovaný dohodol balík služieb „Vo veľkom 100“, (s cenou služieb 16,71 €/mesiac bez DPH), ktorý obsahoval aj zľavnený mobilný telefón (za 1,00 Sk,) značky Samsung U600, ktorý mal hodnotu 4.490,- Sk (149,04 €). Dodatkom „Vo veľkom 100“ sa žalovaný okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. V článku 12 Všeobecných podmienok je odkaz na výšku úroku z omeškania v zmysle platnej zákonnej úpravy. Uviedol, že záväzkové vzťahy sa spravujú Občianskym zákonníkom, okrem práv a povinností

výslovne upravených zákonom číslo 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Žalovaný prevzal ako neoddeliteľnú súčasť Zmluvy Všeobecné podmienky poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (v ďalšom texte len „Všeobecné podmienky“) a cenník služieb, s ktorými sa žalovaná oboznámila pri uzavieraní Zmluvy a Dodatku a ktoré sa zaviazala dodržiavať. Žalovaný si opakovane neplnil riadne svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a neuhradil žalobcom vystavené faktúry za poskytnuté služby, a preto bola prevádzka jeho SIM karty obmedzená na núdzové volania a prijímanie hovorov od 07.04.2009 do 21.04.2009, od 08.08.2009 do 28.04.2010. Po doplatení bola SIM karta vždy spätne aktivovaná. Po poslednej aktivácii dňa 28.04.2010 však žalovaný už neuhradil do odstúpenia od Zmluvy žiadnu faktúru a dňa 07.07.2010 bola jeho SIM karta opäť deaktivovaná. Dňa 13.09.2010 po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných čiastok navrhovateľ odstúpil od Zmluvy. Žalovaný zotrval v zmluvnom vzťahu aktívne iba 12 mesiacov. Žalobcovi vznikla voči žalovanému peňažná pohľadávka z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby vo výške 69,61 €, ktorú žalovaný doposiaľ neuhradil napriek viacerým výzvam (najmä telefonické výzvy, upomienky zasielané formou SMS správ a písomný pokus o zmier). Peňažná pohľadávka predstavuje poplatky za hovorné a ostatné telekomunikačné služby. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje od 28.07.2010, čo je deň nasledujúci po splatnosti ostatnej faktúry. Po odstúpení od Zmluvy žalovaný uhradil sumu 45,00 €. Peňažná pohľadávka z titulu neuhradených faktúr za poskytnutú službu pozostáva z neuhradených faktúr v celkovej sume 69,61 eur. Pokusom o zmier zo dňa 30.08.2010 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy s poskytnutím dodatočnej lehoty na plnenie do 12.09.2010 s upozornením, že po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty žalobca vyúčtuje dojednanú zmluvnú pokutu. Dlžná suma nebola uhradená. Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť dodržania 24 mesačného využívania služieb zo Zmluvy na základe ktorej mu navrhovateľ poskytol zľavu na mobilný telefón v sume 149,01 €. Majetok navrhovateľa sa znížil o túto sumu, vznikla mu teda priama škoda vo výške 149,01 €. Žalovaný si Zmluvou č. 3456036 dohodol balík služieb, a to v cene stanovenej Cenníkom programov a služieb - október 2008 (16,71 € bez DPH/mesiac). V súlade so Zmluvou sú Cenník programov a služieb ako aj Všeobecné podmienky neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, ktoré sa žalovaný zaviazal dodržiavať. Nedodržaním dojednanej doby počas ktorej mal žalovaný využívať služby a platiť za ne o 12 mesiacov dlhšie, čím spôsobil žalobcovi výpadok tržieb v sume 200,52 € (12 x 16,71 €). Cenník programov a služieb - október 2008 preukazuje výšku ušlého zisku navrhovateľa. Ušlý zisk sa prejavuje stratou očakávaného výnosu navrhovateľa, ktorý by bol navrhovateľ dosiahol, nebyť protiprávneho konania škodcu (žalovaný si neplnil riadne svoje zmluvne dohodnuté povinnosti). Vyššie uvedený cenník programov a služieb stanovujúci cenu mesačného záväzku (program služieb „Vo veľkom 100“ dojednaný v Zmluve), ktorá je násobená počtom mesiacov zostávajúcich do konca doby viazanosti, preukazuje sumu, o ktorú by sa zväčšil majetok žalobcu. Žalobca (poškodený) mohol v prípade riadneho trvania zmluvného vzťahu dôvodne očakávať zväčšenie svojho majetku o 200,52 €, ku ktorému nedošlo práve v dôsledku konania žalovaného (škodcu).

Žalovaný s podaným žalobným návrhom v podstate súhlasil, požiadal o možnosť úhrady dlžnej sumy v splátkach.

Do konania na strane žalovaného podaním zo dňa 25.06.2013 vstúpil vedľajší účastník na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom AK ul. Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, ktorý uviedol, že so žalobou nesúhlasí a žiadal ju zamietnuť, vzniesol námietku premlčania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a listinnými dôkazmi a to žalobným návrhom, Zmluvou o pripojení zo dňa 03.07.2003, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 10.10.2008, Všeobecnými podmienkami verejnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spol. T-Mobile Slovensko, cenníkom, faktúrami č.7004356218, 7005362425, 700637158, pokusom o zmier zo dňa 30.08.2010, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka, vyjadrením vedľajšieho účastníka vo veci zo dňa 05.09.2013, vyjadrením žalobcu zo dňa 27.09.2013, písomnosťami na čl. 5-6 bez bližšieho označenia, výsluchom žalovaného a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci stav:

Z výpisu z Obchodného registra žalobcu vyplýva, že spoločnosť EuroTel Bratislava, a.s. ku dňu 1.5.2005 zmenila obchodné meno na T-Mobile Slovensko, a.s.. T-Mobile Slovensko, a.s. bola zrušená bez likvidácie a to z dôvodu jej zlúčenia so spol. Slovak Telecom, a.s. Zmluvou o zlúčení vo forme notárskej zápisnice N 187/2010, Nz 21818/2010, spol. Slovak Telecom, a.s. prebrala ako univerzálny právny nástupca celé imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.

Podľa Zmluvy o pripojení zo dňa 03.07.2003 pôvodný veriteľ spol. EuroTel poskytol žalovanému ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi, 1 ks SIM karty, Zmluvu o pripojení č. 1519891 na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným tel. číslom 0903574 845. K tejto zmluve bol dňa 10.10.2008 uzavretý Dodatok „VO veľkom 100“ na základe ktorého bol žalovanému predaný zľavnený telefón značky Samsung U600, ktorý mal hodnotu 4.490,-Sk. Dodatkom sa žalovaný okrem iného zaviazal zotrvať so žalobcom v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli prílohy - Všeobecné podmienky spoločnosti EuroTel pre poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby a Cenník. Žalovaný podpisom tejto zmluvy prehlásil, že s uvedenými prílohami sa oboznámil. Medzi účastníkmi zmluvy bolo dohodnuté, že ich zmluvný vzťah sa v zmysle § 262 Obchodného zákonníka spravuje Obchodným zákonníkom, okrem práv a povinností výslovne upravených zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Z dodatku uzavretého k uvedenej zmluve o pripojení zo dňa 10.10.2008 vyplýva, že tento dodatok tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení. Predmetom dodatku bola aktivácia služieb uvedených v tabuľke č.1 dodatku a to program služieb „ Vo veľkom 100“, predaj mobilného telefónu typ SamsungU600 pri max. kúpnej cene 1,- Sk s DPH, doba viazanosti minimálne 24 mesiacov. V ďalších ustanoveniach dodatku sú uvedené povinnosti účastníkov zmluvy. V zmysle bodu 1. písm. c) a d) sa žalovaný okrem iného zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami a platným cenníkom. V bode 5. dodatku zmluvy je ustanovené, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka a nasledovného vypojenia SIM karty zo strany prevádzkovateľa, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu 331,94 eur (10 000,- Sk). V bode 9. dodatku si zmluvné strany dohodli, že ich záväzkový vzťah sa spravuje Obchodným zákonníkom.

V zmysle Článku 5, bod 5.2. Všeobecných podmienok poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby spol. EuroTel (ďalej len „Všeobecné podmienky“), žalovaná bola povinná používať služby podľa Zákona, Zmluvy, Všeobecných podmienok, prípadne pokynov spoločnosti, uhrádzať ceny za využívanie služieb, dodržiavať sa a riadiť dodatkami uzavretými k zmluve.

Podľa Článku 7, body 7.2. a 7.3. Všeobecných podmienok, zúčtovacím obdobím je jeden kalendárny mesiac, ak nebolo dohodnuté inak. Cenu služieb vyúčtuje spoločnosť účastníkovi faktúrou, ak nie je dohodnuté inak.

Podľa Článku 7, bod 7.4., 7.6. a 7.7. Všeobecných podmienok, účastník je povinný uhrádzať svoje záväzky zo zmluvného vzťahu riadne a včas. Všetky poplatky spojené s úhradou faktúr znáša v plnom rozsahu účastník. Spoločnosť písomne alebo prostredníctvom SMS upozorní účastníka na jeho povinnosť zaplatiť dlžnú čiastku v prípade, ak neuhradí cenu služieb vyúčtovanú faktúrou v lehote jej splatnosti a určí dodatočnú lehotu na zaplatenie. Poplatok za oneskorenú platbu v zmysle cenníka ako aj všetky náklady spojené so súdnym alebo mimosúdnym vymáhaním pohľadávky znáša účastník.

V zmysle Článku 11, body 12.1. a 12.2. Všeobecných podmienok, ak v lehote splatnosti nedôjde zo strany účastníka k úhrade peňažného záväzku alebo jeho časti za plnenie poskytnuté spoločnosťou na základe zmluvy, má spoločnosť voči účastníkovi nárok na úrok z omeškania zo sumy nezaplateného peňažného záväzku. Úrok z omeškania zo sumy nezaplateného peňažného záväzku je splatný po uplynutí dňa, ktorý je ako deň splatnosti peňažného záväzku uvedený vo faktúre, ktorou spoločnosť vyúčtovala účastníkovi peňažný záväzok.

Podľa Článku 15, body 15.2. písm. c), 15.3. písm. b) a e) a 15.12. Všeobecných podmienok, zmluva zaniká odstúpením. Spoločnosť môže od zmluvy odstúpiť ak účastník nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny, ak účastník opakovane porušuje podmienky zmluvy alebo záväzné pokyny spoločnosti. V prípade odstúpenia od zmluvy končí platnosť a účinnosť zmluvy a teda zmluva sa ruší ku dňu doručenia písomného oznámenia o odstúpení od zmluvy druhej zmluvnej strane. Ak spoločnosť uvedie v tomto oznámení neskorší deň, ku ktorému má zmluva na základe odstúpenia zaniknúť, zmluva zanikne až k tomuto dňu.

Faktúrou č. 7004356218 pôvodný veriteľ žalovanému za obdobie od 08.04. 2010 do 07.05.2010 vyfakturoval za mesačný poplatok za služby a poplatok za iné služby sumu 46,12 eur. Faktúra bola splatná dňa 27.05.2010

Faktúrou č. 7005362425 za obdobie od 08.05.2010 do 07.06.2010 vyfakturoval žalovanému za mesačný poplatok a poplatok za hlasové a nehlasové služby sumu 46,77 eur. Faktúra bola splatná dňa 27.06.2010.

Faktúrou č. 7006371598 za obdobie od 08.06.2010 do 07.07.2010 vyfakturoval žalovanému za hlasové a nehlasové služby sumu 21,72 eur a faktúra bola splatná dňa 27.07.2010.

Pokusom o zmier zo dňa 30.08.2010 žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 114,61 eur a stanovil dodatočný termín úhrady na deň 12.09.2010. Zároveň žalovaného upozornil, že ak dlžnú sumu v uvedenej lehote neuhradí, vyúčtuje voči nemu aj zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Žalovanému žalobca oznámil, že ak v dodatočnej lehote dlžnú sumu neuhradí, tak dňom nasledujúcim po uplynutí dodatočnej lehoty odstupuje od zmluvy a uvedeným dňom jej prestane poskytovať služby prostredníctvom SIM karty.

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že so žalobou ako takou súhlasí, uviedol, že sa pridriava stanoviska vedľajšieho účastníka. Poukázal na to, že nemôže dlžnú sumu uhradiť naraz a požiadal súd o možnosť uhradiť dlžnú sumu v splátkach vo výške 15 eur mesačne. Uviedol, že jeho mesačný príjem pozostáva zo sumy 320 eur sú to sociálne dávky. Jeho mesačné výdavky pozostávajú zo sumy 180 eur na úhradu plynu, vody, elektriny. Spláca ešte jednu pôžičku vo výške 56 eur. Má päť maloletých nezaopatrených detí.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka („, ďalej len „Obchodný zákonník“), strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom. Dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 269 os. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie

je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v rozhodnom čase, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti, ak nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, ak pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, ak opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, ak opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka je dvojnásobok úrokovvej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Predmetný právny vzťah súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj Všeobecných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu.

Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných ustanovení súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá spotrebiteľská zmluva. Spotrebiteľ - žalovaný v čase uzatvárania zmluvy o pripojení a následne dodatku k tejto zmluve, ktorým došlo k podstatnej zmene dojednaných zmluvných podmienok, nemal možnosť individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy s dodávateľom - žalobcom. Zo strany žalovaného došlo k porušeniu zmluvných podmienok a to neuhradením cien poskytnutých služieb a poplatkov, ktoré mu boli zo strany žalobcu vyfakturované jednotlivými vyššie uvedenými faktúrami. Celkovo výška pohľadávky žalobcu z titulu neuhradenia časti faktúr v zmysle vystavených a predložených vo výške 69,61 eur. Žalovaný bol zo strany žalobcu vyzvaný na dobrovoľné plnenie, ale aj napriek tomu žalobcovi vyššie uvedené faktúry neuhradil. Žalobca si v konaní uplatnil titulom neuhradených služieb sumu 69,61 eur. Voči takto uplatnenej pohľadávke súd nemal žiadne námietky a preto považoval nárok žalobcu v tejto časti za dôvodný a návrhu žalobcu v tejto časti vyhovel tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Žalovaný tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté služby v sume 69,61 eur v lehote splatnosti faktúr dostal sa dňom nasledujúcim po splatnosti vyššie uvedených faktúr do omeškania. Týmto dňom vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy. Žalobca požadoval úroky z omeškania až odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej faktúry, kedy bol preukázateľne v omeškaní aj s úhradou predchádzajúcich faktúr. Podľa zistenia súdu výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením bola 1, % ročne. Výška úrokov z omeškania ku dňu 28.07.2010 bola teda 9 % ročne. Súd preto priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania v súlade s platnou právnou úpravou vo výške 9,00 % ročne od 28.07.2010 do zaplatenia zo sumy dlžného hovorného, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu žalovaného, prihliadnuc aj k jeho rodinným pomerom, výšku pohľadávky žalobcu, súd povolil žalovanému dlžnú sumu s príslušenstvom splatiť formou mesačných splátok vo výške 15,- eur, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V danej právnej veci bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Ustanovenie § 53 ods. 1, veta druhá predstavuje cestu na širšiu súdnu ochranu spotrebiteľa aj vo vzťahu k esenciálnym zložkám zmluvy.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania

neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemezí.

Súd nijako nespochybňuje význam zmluvnej pokuty. Pokiaľ ide však o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy.

Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“). Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Miesto v Smernici má aj „neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa“ a s účinnosťou od 1. januára 2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky aj do Občianskeho zákonníka.

Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmá aj obligatornosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa záväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybni podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

V zmysle Dodatku k zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok žalobcu bola medzi účastníkmi konania pre prípad porušenia zmluvných dojednaní dohodnutá zmluvná pokuta (zmluvná podmienka) a súd mal za to, že takto dohodnutá zmluvná pokuta je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 a § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Do pozornosti súd tiež dáva žalobcovi, že dotknutá zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty, už bola súdom určená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti ako celku. Cieľom tohto určenia bolo, aby sa žalobca zdržal používania tejto podmienky vo vzťahu ku všetkým spotrebiteľom, na ktorých majú takto dojednané zmluvné podmienky priamy dosah a môžu ich rovnako poškodiť (rozsudky Krajského súdu v Prešove a to vo veciach vedených pod sp. zn. 6Co/91/2011, 6Co/44/2012, 19Co/30/2012). Následne začal žalobca keďže jeho nároky ohľadom zmluvnej pokuty neboli úspešné uplatňovať tieto nároky z iného právneho titulu.

Žalobca uviedol, že sa voči žalovanému nedomáha zaplatenia zmluvnej pokuty na ktorú poukázal, že bola dohodnutá, ale náhrady škody a to jednak vo výške 149,01 eur ako priamej škody z tohto titulu, že sa v dôsledku ním poskytnutej zľavy na kúpu telefónneho prístroja znížil o sumu zľavy jeho majetok a jednak vo výške 200,52 eur z titulu výpadku tržieb. Suma 149,01 eur podľa neho predstavuje rozdiel predajnej ceny telefónu v čase uzatvorenia zmlúv o pripojení a akciovej ceny, za ktorú žalobca telefón žalovanému odpredal. Zaplatenia tejto sumy 149,01 eur a 200,52 eur sa domáha titulom náhrady škody,

lebo porušením zmluvných povinností zo strany žalovaného vznikla žalobcovi škoda, ktorá zodpovedá výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu, ktorý žalobca odpredal žalovanému na základe uzatvoreného dodatku k zmluve o pripojení a z titulu výpadku tržieb. Celkom škoda predstavuje sumu 349,53 eur. Uviedol, že žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť dodržania 24 mesačného využívania služieb zo Zmluvy na základe ktorej mu navrhovateľ poskytol zľavu na mobilný telefón v sume 149,01 €. Majetok navrhovateľa sa znížil o túto sumu, vznikla mu teda priama škoda vo výške 149,01 €. Žalovaný si Zmluvou č. 3456036 dohodol balík služieb, a to v cene stanovenej Cennikom programov a služieb - október 2008 (16,71 € bez DPH/mesiac). V súlade so Zmluvou sú Cenník programov a služieb ako aj Všeobecné podmienky neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, ktoré sa žalovaný zaviazal dodržiavať. Nedodržaním dojednanej doby počas ktorej mal žalovaný využívať služby a platiť za ne o 12 mesiacov dlhšie, čím spôsobil žalobcovi výpadok tržieb v sume 200,52 € (12 x 16,71 €). Cenník programov a služieb - október 2008 preukazuje výšku ušlého zisku navrhovateľa. Ušlý zisk sa prejavuje stratou očakávaného výnosu navrhovateľa, ktorý by bol navrhovateľ dosiahol, nebyť protiprávneho konania škodcu (žalovaný si neplnil riadne svoje zmluvne dohodnuté povinnosti). Vyššie uvedený cenník programov a služieb stanovujúci cenu mesačného záväzku (program služieb „Vo veľkom 100“ dojednaný v Zmluve), ktorá je násobená počtom mesiacov zostávajúcich do konca doby viazanosti, preukazuje sumu, o ktorú by sa zväčšil majetok žalobcu. Žalobca (poškodený) mohol v prípade riadneho trvania zmluvné vzťahu dôvodne očakávať zväčšenie svojho majetku o 200,52 eur, ku ktorému nedošlo práve v dôsledku konania žalovaného (škodcu).

Súd vzhľadom na vyššie uvedené má za to, že žalobca nemá nárok na náhradu škody vo výške dotácie poskytnutej žalobcom na nákup mobilného zariadenia. Zákon v prípade vzniku zodpovednosti za škodu presne vymedzuje podmienky takéhoto zodpovednostného vzťahu (predpokladmi pre vznik zodpovednosti v zmysle citovaných zákonných ustanovení pre vznik škody sú protiprávny úkon, ujma-škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a ujmom a zavinenie) a nestačí len konštatovanie o vzniku škody vo výške sumy dotácie. Pre možnosť konštatovania vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu musia byť splnené nasledujúce predpoklady: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia alebo vznik škody, c) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a d) zavinenie. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Prvé tri predpoklady sú objektívneho charakteru, majú skutkovú povahu a dôkazné bremeno ohľadne ich preukázania leží na poškodenom, v danom prípade navrhovateľovi. Zavinenie má subjektívnu povahu a jeho existencia vo forme nevedomej nedbanlivosti sa predpokladá (prezumpované zavinenie) - dôkazné bremeno o tom, že tento vnútorný vzťah škodcu k jeho objektívnemu konaniu nebol daný je na škodcovi.

Medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu písomnej dohody o výške kúpnej ceny mobilného telefónu, teda žalobcom bola stanovená cena telefónu, ktorú žalovaný uhradil. Teda v tomto smere sa žalobca nemôže voči žalovanému domáhať náhrady škody vo výške 149,01 eur predstavujúcej rozdiel medzi cenou telefónu a zľavnenou cenou telefónu, za ktorú mobilný telefón žalovanému odpredal, nakoľko medzi nimi bola uzatvorená osobitná dohoda o výške kúpnej ceny mobilného zariadenia a takto dohodnutú kúpnu cenu žalovaný žalobcovi aj uhradil. Taktiež má súd za to, že nie je dôvodná ani časť nároku žalobcu ohľadom škody vo výške 200,52 eur uplatnenej z titulu poklesu tržieb. Aj pre túto časť platí, že aj v tomto prípade nároku na náhradu škody zákon v prípade vzniku zodpovednosti za škodu presne vymedzuje podmienky takéhoto zodpovednostného vzťahu (predpokladmi pre vznik zodpovednosti v zmysle citovaných zákonných ustanovení pre vznik škody sú protiprávny úkon, ujma-škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a ujmom a zavinenie) a nestačí len konštatovanie o vzniku škody a o jej výške.

Povinnosť odporcu zaplatiť, alebo vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny v prípade porušenia povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas nielenže nevyplýva priamo z dodatku alebo všeobecných podmienok, ale ju nemožno vyvodiť ani z titulu náhrady škody. Zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu, totiž nepredstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti odporcu. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi pri kúpe mobilného telefónu poskytol nie je následkom porušenia povinnosti odporcu platiť navrhovateľovi za poskytované služby, ale následkom vôle navrhovateľa (ako výsledku jeho myšlienkového a rozhodovacieho procesu) vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti.

Inak povedané, k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, ale len a len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v kúpnej zmluve. Akými očakávaniami bola vôľa navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy riadená a ovplyvnená, teda že, ako uviedol, odporcovi poskytol zľavu z kúpnej ceny len z toho dôvodu, že sa tento zaviazal platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv, ani s ním právne nesúvisí. Na formovaní vôle navrhovateľa ako aj odporcu pri uzatváraní dodatku k zmluve o pripojení a teda aj pri uzatváraní kúpnej zmluvy na mobilný telefón mali určite vplyv mnohé faktory ako sú na strane odporcu napr. ponuky iných mobilných operátorov, jeho majetkové pomery, potreba nového mobilného telefónu, predpokladaný rozsah využívania služieb mobilného operátora a na strane navrhovateľa snaha získať nového klienta alebo podržať si starého klienta, predpokladaný zisk zo zvoleného účastníckeho programu, atď.. Je len samozrejmé, že aj z dôvodu predpokladaného zisku v podobe pravidelných mesačných platieb za poskytované služby po dobu viazanosti urobil navrhovateľ rozhodnutie, výsledkom ktorého bola ním vyjadrená vôľa v kúpnej zmluve odpredať odporcovi mobilný telefón so zľavou. Zmenšenie majetku navrhovateľa o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu takýmto následkom nie je.

Taktiež pokiaľ sa jedná o ušlý zisk, nemožno súhlasiť s tvrdením žalobcu, že výpadok tržieb v sume 200,52 € (12 x 16,71 €) tak ako si ho určil podľa cenníka programov a služieb zavinil žalovaný a že tento by žalobca dosiahol nebyť protiprávneho konania škodcu- žalovaný, tým, že žalovaný si neplnil riadne svoje zmluvne dohodnuté povinnosti. Taktiež nemožno súhlasiť s tvrdením žalobca, že mohol v prípade riadneho trvania zmluvné vzťahu dôvodne očakávať zväčšenie svojho majetku o 200,52 eur a že k zníženiu došlo práve v dôsledku konania žalovaného (škodcu). Súd poukazuje, že k skončeniu vzťahu došlo práve z iniciatívy samotného žalobcu. Žalobca sám z vlastnej iniciatívy stanovuje dobu trvania zmluvy, resp. viazanosť bez ohľadu na vôľu spotrebiteľa. Všetky náležitosti sú stanovené v predformulovanej zmluve, ktorú spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť. Spotrebiteľ nemusel mať vôľu, tak ako žalobca v tomto zmluvnom vzťahu presne po dobu stanovenú žalobcom zotrvať. Takéto žalobcom stanovené podmienky ohľadom stanovenia doby trvania zmluvy respektíve viazanosti súd považuje za neprijateľné.

K tvrdeniu žalobcu je ešte potrebné uviesť, že pre predajnú, akciovú cenu mobilného telefónu sa dobrovoľne rozhodol samotný žalobca, ktorý diktoval podmienky v danom právnom vzťahu ako silnejšia strana. Pre predaj mobilného zariadenia za akciovú kúpnu cenu sa žalobca rozhodol v rámci svojej obchodnej politiky, pričom všetky zvýhodnenia a benefity boli žalobcom poskytované dobrovoľne a je nepochybné, že práve toto bolo účelom tejto jeho marketingovej a obchodnej stratégie. Súd preto inú ako akciovú cenu mobilného telefónu, za ktorú odpredal žalovanej mobilný telefón nepovažuje za relevantnú.

Súd po preskúmaní veci, vzhľadom na vykonané dokazovanie dospel k záveru, že v danom prípade neboli naplnené predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu definované zákonom (tvrdením žalobcu tak ako je to vyššie uvedené).

Na základe uvedeného preto súd žalobcu v prevyšujúcej, t.j. časti týkajúcej sa náhrady škody ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

V danej právnej veci súd konanie v časti uplatneného návrhu na zaplatenie sumy 349,53 eur zamietol a vo zvyšnej časti návrhu žalobcu pokiaľ ide o sumu 69,61 eur s príslušenstvom vyhovel. V časti zamietnutého nároku žalobcu bol v konaní úspešný žalovaný. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku bol úspešný žalobca. Vo väčšej miere bol teda úspešný žalovaný. Žalobca mal teda úspech v konaní vo výške 17 % a žalovaný vo výške 83 %. Po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu (83% -17%), žalovanému, ktorý bol vo veci úspešnejší vznikol nárok na priznanie náhrady trov konania vo výške 66 % z jeho celkových priznaných trov konania.

Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, pričom mu ani žiaden nevznikli a preto mu ich súd nepriznal.

Na strane žalovaného vystupoval vedľajší účastník Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré si uplatnilo náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia a pomer úspechu žalovaného má tento vedľajší účastník, ktorý vystupoval na jeho strane, tiež nárok na pomernú náhradu trov konania.

V rámci náhrady trov právneho zastúpenia súd priznal právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka nárok na náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), ktoré sú vyčíslené nižšie :

Tarifná odmena podľa § 10 ods.1, § 14 ods. 1 písm. a) a b) vyhlášky a to za nasledovné úkony :

- prevzatie a príprava zastupovania 29,87 eur

- písomné podanie na súd..... 29,87 eur

Spolu.....59,74 eur

Náhrada hotových výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (režijný paušál) rok 2013 - 2 x 7,81 eur , spolu 15,62 eur.

20% DPH zo sumy 59,74 eur a 15,62 eur je 15,07 eur.

Spolu trovy právneho zastúpenia u vedľajšieho účastníka sú tak 90,43 eur (59,74 eur + 15,62 eur +15,07 eur).

Vzhľadom na pomer úspechu žalovaného k úspechu žalobcu, kedy žalobcovi vznikol nárok na náhradu celkových trov konania vo výške 66 %, súd preto v rámci náhrady trov konania zaviazal žalobcu na zaplatenie sumy 59,68 eur (66 % z priznaných trov právneho zastúpenia vo výške 90,43 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. I O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote , možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.