

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9T/79/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213010182
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Strašková
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6213010182.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom Mgr. Evou Straškovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. novembra 2013 takto

rozhodol:

Obžalovaný H. E. K. Q. D. Á. Š., nar. XX. XX. XXXX T. U. U., trvale bytom Y. XX, t. č. v ÚVTOS Želiezovce, r. č.: XXXXXX/XXXX,

je vinný, že

- dňa 23. 02. 2012 v Seľanoch prostredníctvom obchodného zástupcu spoločnosti Provident Financial s. r. o. Bratislava požiadal o poskytnutie úveru vo výške 320,- Eur, aby mu bol úver poskytnutý do žiadosti o úver uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnaní a príjmoch, kde uviedol, že pracuje ako vodič - strojník u podnikateľa Milan Gregáň - nákladná doprava Zvolen, kde poberá mzdu 700,- Eur, ako aj ďalšie príjmy vo výške 250,- Eur, čo sa nezakladalo na pravde, nakoľko v tom čase u tohto zamestnávateľa nepracoval, nepoberal žiadny príjem, nebol poberateľom žiadnej sociálnej dávky alebo dôchodkovej dávky, na základe ním uvedených údajov dňa 23. 02. 2012 uzavrel úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru jeho osobe vo výške 320,- Eur, ktorý prevzal a zmluvne sa zaviazal splácať 45-ich týždenných splátkach, z ktorých neuhradil ani jednu splátku, čím spoločnosti Provident Financial s. r. o., Mlynské Nivy 49, Bratislava 2, IČO: 358057731, spôsobil škodu vo výške 320,- Eur,

t e d a

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

t ý m s p á c h a l

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je p o v i n n ý nahradíť poškodenej spoločnosti Provident Financial s. r. o., Mlynské Nivy 49, Bratislava 2, škodu vo výške 320,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodená spoločnosť Provident Financial s. r. o., Mlynské Nivy 49, Bratislava 2, so zvýškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši dňa 17. 07. 2013 podal obžalobu na tunajšom súde na obžalovaného H. E. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 23. 02. 2012 v Seľanoch prostredníctvom obchodného zástupcu spoločnosti Provident Financial s. r. o. Bratislava požiadal o poskytnutie úveru vo výške 320,- Eur, aby mu bol úver poskytnutý do žiadosti o úver uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnaní a príjmoch, kde uviedol, že pracuje ako vodič - strojník u podnikateľa Milan Gregáň - nákladná doprava Zvolen, kde poberá mzdu 700,- Eur, ako aj ďalšie príjmy vo výške 250,- Eur, čo sa nezakladalo na pravde, nakoľko v tom čase u tohto zamestnávateľa nepracoval, nepoberal žiadny príjem, nebol poberateľom žiadnej sociálnej dávky alebo dôchodkovej dávky, na základe ním uvedených údajov dňa 23. 02. 2012 uzavrel úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru jeho osobe vo výške 320,- Eur, ktorý prevzal a zmluvne sa zaviazal splácať 45-ich týždenných splátkach, z ktorých neuhradil ani jednu splátku, čím spoločnosti Provident Financial s. r. o., Mlynské Nivy 49, Bratislava 2, IČO: 358057731, spôsobil škodu vo výške 320,- Eur.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. 11. 2013 obžalovaný E. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., keďže následne kladne odpovedal na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), e), f), g) a h) Tr. por., prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, súd následne podľa § 357 ods. 6 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b), ods. 4, 7 Tr. por. tým, že dokazovanie v rozsahu priznania obžalovaného sa nevykoná.

Súd vykonal dokazovanie oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, správou Sociálnej poisťovne, pobočka Veľký Krtíš, správou o povesti obžalovaného, správami nebankových spoločností, pracovným posudkom obžalovaného od spoločnosti LOBO GROUP s. r. o., Bratislava, správou z miesta bydliska, správou ÚVTOS, odpisom z registra trestov obžalovaného, rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T 102/2012 zo dňa 15. 01. 2013, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To 71/2012 zo dňa 13. 11. 2012, pripojenými spismi Okresného súdu Levice sp. zn. 4Nt 27/2013, Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 36/2012, sp. zn. 0T 52/2012, sp. zn. 3T 118/2011, Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T 102/2012, Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T 159/2012 a trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. k. 2T 69/2009-259 zo dňa 29. 04. 2009, uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 09. 10. 2013 sp. zn. 2T 69/2009.

Okresný súd vo Veľkom Krtíši, ako je uvedené skôr, nevykonával dokazovanie ohľadne viny obžalovaného, uznal ho vinným v zmysle obžaloby pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por.. Zároveň považuje súd za potrebné uviesť, že i dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní jednoznačne zo spáchania skutku kladeného za vinu obžalovanému E. tento usvedčovali.

Pokiaľ ide o otázku trestu obžalovaný H. E. bol doposiaľ podľa odpisu z registra trestov trinásťkrát súdne trestaný, naposledy Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 1T 36/2012 pre prečin podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., súd v tomto prípade upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 1T 75/2009. Ako vyplýva z odpisu z registra trestov obžalovaný sa dopúšťa rôznorodej trestnej činnosti predovšetkým však majetkovej. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd obžalovanému podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s použitím poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), na druhej strane tiež jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (bol už za trestný čin odsúdený), ukladal trest podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. a to vo výmere jedného roka nepodmienečne ako trest nevyhnutný pre nápravu obžalovaného z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie a pre výkon tohto trestu podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd rozhodol o povinnosti obžalovaného nahradiť poškodenej spoločnosti Provident Financial s. r. o., Mlynské Nivy 49, Bratislava 2 škodu vo výške 320,- Eur, ktorá bola poškodeným riadne a včas uplatená.

Zároveň súd podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného Provident Financial s. r. o., Mlynské Nivy 49, Bratislava 2 so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, keďže dokazovanie ohľadne tohto presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).