

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/257/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313207207
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313207207.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD.v právnej veci navrhovateľa J. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., F. XX/XX, štátny občan SR, právne zastúpený JUDr. Lívia Krnčoková, advokátka so sídlom AK Bratislava, 29. Augusta 5, IČO 30856108 proti odporcom 1/ G. H., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., F. XX/XX, štátny občan SR, 2/ mal. Y. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., F. XX/XX, štátny občan SR, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že navrhovateľ J. H., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, štátny občan SR, trvale bytom J., F. XX/XX n i e j e otcom maloletej odporkyne 2/ Y. H., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, štátnej občianky SR, narodenej z matky - odporkyne 1/ G. H., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom J., F. XX/XX.

II. Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.07.2013 sa navrhovateľ domáha, aby súd rozhodol, že nie je otcom maloletej Y. H., nar. XX.XX.XXXX z matky G. H., rod. F., nar. XX.XX.XXXX. Ohľadom trov konania navrhol rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V návrhu v podstate uviedol, že s odporkyňou 1/ uzavreli manželstvo dňa 07.11.1992 pred Miestnym úradom v Podbrezovej. Manželstvo je zapísané na Matričnom úrade Podbrezová, v Knihe manželstiev Matričného úradu Podbrezová, vo zv. 8, ročník 1992, na strane 271 pod poradovým číslom 24. Odporkyňa 1/ je matkou maloletej odporkyne 2/. Odporkyňa 1/ je jeho manželka. Z manželstva, ktoré uzavrel s odporkyňou 1/, sa dňa XX.XX.XXXX narodila odporkyni 1/ mal. Y.. Narodila sa v 35. týždni tehotenstva. Poukázal na ust. § 88 ods. 1 Zákona o rodine a v tej súvislosti uviedol, že odporkyňa 1/ mu v druhej polovici januára 2013 oznámila, že je na začiatku 4. mesiaca tehotenstva a že dieťa, ktoré čaká, počala s iným mužom, ktorý o jej tehotenstve vie a má záujem sa o dieťa riadne starať a podieľať sa na jeho výchove. Z jej vyjadrenia vyplynulo, že k počatiu maloletej Y. došlo dňa 08.10.2012 a tehotenstvo neprerušila jednak z dôvodu svojho presvedčenia a jednak z dôvodu záujmu biologického otca dieťaťa, ktorý bol v tom čase bezdetný.

Poukázal aj na to, že jeho vzťah s odporkyňou 1/ je už dlhodobo problematický; hoci spolu vychovávajú dve spoločné deti - mal. syna C. a plnoletú dcéru J., ktorá sa pripravuje na povolanie. Zrejme iba tieto deti ich ešte držia v spoločnom manželskom zväzku. Ako manželia spolu intímne nežijú od októbra 2011, teda takmer 2 roky. Jednoduchým prepočtom zistil, že v čase rozhodnom pre počatie maloletej

Y. - odporkyne 2/, bol pracovne mimo územia SR, keď sa od 24.09.2012 do 25.10.2012 zúčastnil ako predák zberu jablák v Taliansku.

Doplnil, že si je absolútne istý, že maloletá odporkyňa 2/ nie je jeho dieťa a on nie je jej biologickým otcom.

Poukázal na príslušné ustanovenia Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa, ako aj na príslušné ustanovenia Dohovoru o právach dieťaťa.

K návrhu priložil listinné doklady, a to fotokópiu sobášneho listu, fotokópiu rodného listu maloletej odporkyne 2/, evidenciu zberu dochádzky na zbere jablák v roku 2012 a úradný preklad z nemeckého jazyka do slovenského jazyka č. 973/2013.

Tunajší súd uznesením č.k. 4C 257/2013 - 15 ustanovil maloletej odporkyni 2/ za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne.

Zástupca kolízneho opatrovníka súdu dňa 10.09.2013 oznámil, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a O.s.p.

Navrhovateľ súdu dňa 05.09.2013 oznámil, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila písomným podaním doručeným dňa 11.09.2013. Uviedla, že s návrhom v celom rozsahu súhlasí; navrhovateľ nie je biologickým otcom maloletej Y. H., nar. XX.XX.XXXX. Maloletú Y. počala s iným mužom, ktorý je jej biologickým otcom. Je pravdou, že biologický otec zabezpečil pre maloletú Y. výbavičku a o Y. prejavuje skutočný záujem. Má záujem nadobudnúť postavenie otca aj v právnom slova zmysle. Preto je toho názoru, že návrh navrhovateľa je v záujme maloletej Y.. S navrhovateľom sa intímne nestýka od októbra 2011, ich vzájomný vzťah ochladol a fakticky spolu s navrhovateľom žijú iba z dôvodu starostlivosti o dve spoločné deti. Súhlasila, aby súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Navrhovateľ predložil na základe výzvy súdu overenú fotokópiu rodného listu maloletého dieťaťa, ako aj overenú fotokópiu sobášneho listu.

Odporkyňa 1/ na základe výzvy súdu dňa 16.10.2013 označila biologického otca malol. odporkyne 2/ a súčasne predložila jeho čestné vyhlásenie datované dňom 15.10.2013, z ktorého vyplýva, že vyhlasuje, že je biologickým otcom maloletej odporkyne 2/, o túto sa riadne stará a má záujem nadobudnúť postavenie práv otca založené na pokrvnom základe.

Vzhľadom na to, že všetci účastníci sa zhodne vyjadrili v tom smere, že súhlasia s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania, súd vo veci určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na 25.11.2013 o 8.00 hodine v pojednávacej miestnosti č. dv. 107.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 88 zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona a z vyššie uvedených skutočností, súd na základe vykonaného dokazovania listinnými dokladmi uvedenými v spise dospel k záveru, že návrh je odôvodnený. Z vykonaného dokazovania totiž vyplýva, že navrhovateľ ako manžel odporkyne 1/, ktorému svedčí domnienka otcovstva k mal. odporkyni 2/, nemôže byť otcom maloletej Y. H. - odporkyne 2/, nar. XX.XX.XXXX z matky G. H., rod. F. - odporkyne 1/. Uvedené skutočnosti odôvodňujú záver, že približne dva roky sa s odporkyňou 1/ navrhovateľ intímne nestýka, v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa zúčastnil na brigáde mimo územia SR, pričom z vyhlásenia J. Y., nar. XX.XX.XXXX vyplýva, že je biologickým otcom maloletej odporkyne 2/, pretože v čase rozhodnom pre jej počatie sa intímne stýkal s matkou maloletej Y., s ktorou spolu počali maloletú Y..

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, rozhodujúc podľa vyššie citovaných ustanovení zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Hoci by navrhovateľovi, ktorý bol v spore úspešný v celom rozsahu patrila náhrada trov konania, súd mu náhradu trov konania nepriznal, pretože navrhovateľ si náhradu trov konania v predmetnom konaní neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.