

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/260/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513210339
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513210339.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická č. 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. ERASMUS LEGAL, s.r.o, so sídlom Justičná 9, Bratislava, proti žalovanému: C. W., A.. XX.XX.XXXX, W. X. A. S., Č. W. XXX v konaní o zaplatenie 481,56 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 481,56 eura a trovy konania v sume 28,50 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 98,42 eura na účet právneho zástupcu všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.06.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu sumu 481,56 eura s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou Úverovú zmluvu č. 3XXXXXXXXX „Úverová zmluva“) a súčasne Zmluvu o revolvingovom úvere I. a Zmluvu o revolvingovom úvere II.. Žalovaný v súlade s ustanoveniami Úverovej zmluvy a Úverovými zmluvnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy využila právo na poskytnutie revolvingového úveru, ktoré mu plynie zo Zmluvy o RÚ I. a čerpal revolvingový úver. Žalovaný nevyužil čerpanie úveru zo Zmluvy o RÚ II.. Na základe uvedených zmlúv sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej dohodnutý úver prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úroky a poplatky podľa aktuálneho Sadzovníka. Nakoľko žalovaná nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok, žalobca jej zaslal výzvu dňa 28.03.2011, ktorou ju vyzval na zaplatenie zostatku úveru v sume 481,56 eura v lehote 15 dní odo dňa odoslania

výzvy. Pohľadávka pozostáva z istiny v sume 438,95 eura, úrok do času zosplatenia v sume 36,32 eura a zmluvná pokuta v sume 6,29 eura.

Žalovaná sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 25.11.2013. Žalobca sa na pojednávaní nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil písomným podaním a súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaná sa na pojednávaní nezúčastnila. Svoju neprítomnosť neospravedlnila. Z uvedeného dôvodu súd konal v jeho neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré doručil žalobca a takto zistil skutkový stav:

Dňa 12.01.2008 uzatvoril žalobca so žalovanou úverovú zmluvu č. 3801068412, podľa ktorej žalobca poskytol žalovanému úver v sume pôvodne 8360,- Sk, za účelom kúpy tovaru, ktorým bol klávesový nástroj adapt + stojan, značky YAMAHA za predajnú cenu v sume pôvodne 10 860,- Sk. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v mesačných splátkach v sume pôvodne 1282,- Sk, v počte splátok 9, s konečnou sumou úveru pôvodne 11 538,- Sk, s dohodnutou RPMN 116,4% a dohodnutým dátumom splátky vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci, s dátumom prvej splátky 12.02.2008. Z dolnej časti úverovej zmluvy, posledného odseku vyplýva, že spoločnosť, žalobca a klient - žalovaná podpísaním tejto zmluvy zároveň uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, čiže zmluvu o RÚ, a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami v sume dohodnutej v úverových podmienkach žalobcu.

Z hlavy 1 § 2 úverových podmienok, ÚP vymedzujú a zakotvujú práva a povinnosti medzi spoločnosťou a klientom, ktorému spoločnosť poskytuje úver na základe ÚZ a súčasne práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru I., ktorá je medzi klientom a spoločnosťou dohodnutá v obsahu hlavy 9. týchto úverových podmienok, kedy úver bude po splnení stanovených podmienok klientom čerpaný prostredníctvom úverovej karty a ďalej zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II, dohodnutú v obsahu Hlavy 14 týchto ÚP, kedy úver bude čerpaný prostredníctvom kreditnej karty.

Z hlavy 5 § 1 úverových podmienok vyplýva, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny a úroky, ktoré je klient podľa tejto zmluvy a úverových podmienok povinný platiť.

Z Hlavy 9 § 3 úverových podmienok zmluva o RÚ sa stáva platnou podpisom Úverovej zmluvy a účinnou okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty, a to po jej riadnej a včasnej aktivácii.

Hlava 8 úverových podmienok sa týka zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. Z § 1 vyplýva, že zmluvné strany klient a spoločnosť sa popri úverovej zmluve dohodli aj na uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, čiže zmluvy o RÚ. Na základe takto

uzatvorenej zmluvy o RÚ vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru. Klient je oprávnený čerpať RÚ opakovane prostredníctvom úverovej karty. Z § 2 vyplýva, že klient a spoločnosť sa dohodli na tom, že úverovú kartu špecifikovanú v hlave 10 a 11 týchto úverových podmienok spolu s výzvou na jej aktiváciu a metodickú príručku je spoločnosť oprávnená klientovi zaslať, ak si bude riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy, z ÚP a platných právnych predpisov.

Z dokazovania mal súd za preukázané, že Zmluva o RÚ I. sa stala platnou podpisom úverovej zmluvy a účinnou okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty (pri zmluve o RÚ I.), a to po jej riadnej a včasnej aktivácii. V súlade s ustanoveniami Úverovej zmluvy a ÚP žalovaná využila právo na poskytnutie revolvingového úveru, ktoré jej plyní zo Zmluvy o RÚ I. a čerpala revolvingový úver. Žalovaná nevyužila čerpanie úveru zo zmluvy o RÚ II.. V zmysle zmluvy a ÚP, uzatvorením zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej dohodnutý úver a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver žalobcovi riadne a včas splatiť, a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške 4% z výšky dohodnutého úverového rámca platného ku dňu splatnosti danej splátky. Žalobca eviduje voči žalovanému dlh v sume 481,56 eura, ktorá pozostáva z istiny v sume 438,95 eura, úrok z úveru v sume 36,32 eura, zmluvnú pokutu v sume 4,77 eura a úrok z omeškania v sume 1,52 eura.

Vzhľadom k tomu, že i napriek opakovaným výzvam žalobcu k riadnemu a včasnému plateniu splátok úveru zo strany žalovanej nedošlo, žalobca uplatnil voči žalovanej svoje právo na splatenie celého čerpaného úveru.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 ods. 1. písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinnom v čase uzavretia zmluvy každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 Obchodného zákonníka je od doby poskytnutia peňažných prostriedkov dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákon. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol právny vzťah založený zmluvou o úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver, na základe ktorého sa žalovaná zaviazala poskytnutý úver žalobcovi riadne a včas splatiť, v pravidelných mesačných splátkach. Na základe zisteného skutkového stavu, uvedenej právnej úpravy a vzhľadom na to, že žalovaná svoje povinnosti neplnila riadne a včas, súd ju zaviazal na zaplatenie sumy 481,56 eura tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

O náhrade trov konania bol rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko mal v konaní plný úspech. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu v sume 28,50 eura a trov právneho zastúpenia advokátom v sume 98,42 eura - za dva úkony právnej služby po 33,20 eura, paušálna suma náhrad po 7,81 eura - podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a, b, § 16 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 z. z. Vzhľadom k tomu, že právny zástupca žalobcu preukázal, že je platiteľom DPH, priznal súd aj 20% DPH. Trovy konania spolu predstavujú sumu 126,92 eura.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- 5 -

11C/260/2013

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).