

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/421/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513214214
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513214214.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanej: I. A., D.. X.X.XXXX, N. N. XXX, XXX XX O. L., v konaní o zaplatenie 248,05 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 248,05 Eur od 27.4.2012 do 3.10.2013 vo výške 37,51 Eur do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie do výšky 248,05 zastavuje.

Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi trovy štátu konania v sume 87,04 Eur do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na tunajší súd domáhal sa, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 248,05 Eur s 9 % úrokom od 27.4.2012 do zaplatenia a trovy tohto konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 5.12.2003 uzavrel so žalovanou Zmluvu č. V. XXXXXXXX, spolu s Dodatkom k zmluve o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle vyššie uvedených zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Žalobca uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty v sume 331,94 Eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom spise označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V kontexte s ust. čl. 3 bod 3.7. Dodatku sa žalobca týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie Nokia 6070 a to vo výške 132,41,- eur/. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovanej bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve čl. 2 bod 2.6. dodatku. Zmluvná pokuta mala

ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatkov plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanej neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia Zmluvy, ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto rozhodnutím. Žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že žalovaná sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón / telekomunikačné zariadenie, žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škôd za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Škodu žalobca určil ako rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou v sume 132,41,- eur (predajná cena 132,44,- eur - akciová cena 0,03,- eur).

Ďalej žalobca uviedol, že žalovaná riadne a včas neuhradila cenu poskytnutých služieb v sume 115,64 eura vyfakturovaných v období 2011/12 - 2012/02, a preto pokusom o pokonávku zo dňa 28.04.2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. K nároku žalobca uviedol, že si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 27.4.2011. Záverom nároky špecifikoval ako nárok za neuhradené služby v sume 115,64 eura a nárok na zaplatenie sumy 132,41- eur, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody.

Žalovaná sa k veci písomne nevyjadrila, napriek tomu, že bola na vyjadrenie vyzvaná.

Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 25.11.2013. Žalobca sa na pojednávaní nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.11.2013, súd preto konal v jeho neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení („ďalej len „O.s.p.“).

Pred začiatkom pojednávania žalobca v podaní zo dňa 22.11.2013 vzal žalobu čiastočne späť, t.j. do výšky 248,05 Eur z dôvodu, že žalovaná dňa 3.10.2013 istinu zaplatia a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Čiastočné späťvzatie žaloby sa stalo účinným a preto súd v súlade s § 96 O.s.p. konanie zastavil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Žalovaná ako spotrebiteľ uzavrela so žalobcom zmluvu o pripojení č. V. dňa 5.12.2003. K zmluve bol uzavretý dodatok, pričom na základe dodatku k zmluve zo dňa 5.12.2007 bol žalovanej odpredaný mobilný telefón Nokia 6070 v sume 1,-Sk, t.j. 0,03 Eur, pričom žalovaná sa pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zotrvať v záväzkovom vzťahu 24 mesiacov zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu v

sume 10 000,-Sk. Podľa výpisu elektronickej evidencie predajná cena mobilného telefónu evidovaná žalobcom bola v sume 132,44 eur, akciová cena 0,03 eur a uplatnená škoda v sume 132,41,- eur.

Na základe zmluvy o pripojení sa zaviazal žalobca poskytovať žalovanej elektronickej služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. pre t.Č.. XXXXXXXXXXXX v účastníckom programe paušál 30 min/055. Žalovaná sa zaviazala využívať služby v uvedenom účastníckom programe pri min. výške poplatku za program v sume 199,-Sk po dobu 24 mesiacov a v prípade nedodržania podmienky sa zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 331,- eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 12.4.2012 bola žalovaná vyzvaná na úhradu 447,58 eura za obdobie od 2012/01, 2011/12, 2012/2 s upozornením na povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu.

Za elektronickej komunikačnej služby poskytnuté na základe zmluvy o pripojení žalobca vystavil žalovanej faktúru vo výške 115,64 Eur.

Žalovaná po podaní žaloby zaplatila žalovanú sumu, ktorá pozostávala z uplatnenej škody vo výške 132,41 Eur a z nezaplatennej ceny za poskytnuté služby vo výške 115,64 Eur. Súd rozhodol len o návrhu za úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,05 Eur od 27.4.2012 až do 3.10.2013, kedy žalovaná sumu 248,05 Eur zaplatila.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronickej komunikácii (ďalej len „Zákon o elektronickej komunikácii“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákon o elektronickej komunikácii podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona o elektronickej komunikácii podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) Zákona o elektronickej komunikácii podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na omeškanie žalovanej s peňažným plnením a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti lehoty uvedenej v pokuse o zmier t.j. 27.4.2012 súd zaviazal žalovanú z dôvodu omeškania sa s platením peňažného záväzku aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. podľa základnej sadzby stanovenej NBS k prvému dňu omeškania.

Okrem istiny, ktorá pozostáva z neuhradených služieb si žalobca uplatnil voči žalovanej aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne od 27.4.2012 do 3.10.2013 titulom omeškania s plnením peňažného dlhu. Vychádzal pri tom z toho, že žalovanú vyzval na zaplatenie dlžnej sumy pokusom o pokonávku, kde bola určená lehota na zaplatenie dlžnej sumy. Nárok na zaplatenie úrokov z omeškania súd priznal podľa návrhu žalobcu, hoci sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou za poskytnuté služby už skôr, po splatnosti jednotlivých faktúr. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba ECB. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 1 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne z dlhovanej sumy.

V tomto prípade bola žaloba vzatá späť a to z dôvodu, že po podaní žaloby žalovaná zaplatila istinu, teda v tejto časti bola žaloba podaná dôvodne a preto žalobcovi súd priznal náhradu trov konania a tiež aj kvôli tomu, že žalobca bol úspešný aj v nároku, ktorý žalobca nevzal späť (úroky z omeškania). Teda žalobcovi súd priznal náhradu trov konania v súlade s § 146 ods. 2 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 70,54 Eur za 2 úkony (prevzatie a príprava zastúpenia a návrh, pričom hodnota úkonu činí 21,58 Eur + 2 x režijný paušál 7,81 Eur, t.j. spolu 58,78 + 20 % DPH, čo činí 11,76 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.