

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Pc/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823201803
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823201803.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľky - matky: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., D. XXX/X, za účasti maloletého: E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, voči mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G., H. XXX/X, o návrhu matky na určenie otcovstva, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

odôvodnenie:

- Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 18.05.2023 sa navrhovateľka, matka maloletého E. B., narodeného XX.XX.XXXX domáhala, aby súd určil, že F. B., narodený XX.XX.XXXX je biologickým otcom maloletého, zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca platiť výživné v sume 300-500 EUR mesačne. Návrh odôvodnila tým, že maloletý sa jej narodil ako slobodnej matke, nežili v spoločnej domácnosti. Muž označený za otca vedel, že je tehotná, pretože od mája do februára mala intímne styky len s ním. Muž, ktorého otcovstvo má byť určené zatiaľ maloletého nevidel, nezaujíma sa o neho a nechce priznať, že je jeho. Matka žije s maloletým v byte so svojimi rodičmi.
- Súd ex offo zistil, že navrhovateľka už obdobný návrh s rovnakými účastníkmi podala, ktorý sa prejednával v konaní sp.zn. 14Pc/5/2021.
- Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
- Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
- Podľa § 226 CSP, právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.
- Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.
- Súd skúma procesné podmienky, t.j. podmienky za ktorých môže konať vo veci z úradnej povinnosti, hneď od začiatku konania. Jednou z procesných podmienok je prekážka právoplatne rozhodnutej veci (rei iudicatae). Súd považuje za potrebné uviesť, že prekážka rozsúdenej veci patrí k procesným podmienkam a jej existencia v každom štádiu konania musí viesť k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O „tú istú“ vec sa zásadne jedná vtedy, ak v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a ak sa týka rovnakého predmetu konania a ide o tých istých účastníkov. Ten istý predmet je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol

uplatnený. Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania.

8. Ako vyplýva z pripojeného spisu sp.zn. 14Pc/5/2021 v predmetnej veci návrh na určenie otcovstva bol navrhovateľkou podaný na základe úplne identických skutkových okolností, ktoré majú preukázať otcovstvo F. B., nar. XX.X.XXXX. O uvedenom návrhu bolo, po vykonaní nariadeného znaleckého dokazovania znalcom z odboru genetiky, odvetvie analýza DNA, rozhodnuté rozsudkom č.k. 14Pc/5/2021-75 z 26.11.2021 tak, že návrh bol zamietnutý. Navrhovateľka aj F. B., nar. XX.X.XXXX uviedli, že posledný intímny styk mali v marci 2020, pričom v zmysle § 94 ods. 2 Zákona o rodine tristo dní pred narodením maloletého pripadá na 01.05.2020, taktiež aj z výsledkov znaleckého dokazovania vyplynulo, že percentuálna hodnota pravdepodobnosti určenia otcovstva muža, ktoré otcovstvo má byť určené sa blíži k 0%. Navrhovateľka využila opravný prostriedok a voči tomuto rozhodnutiu podala odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 6CoP/20/2022-113 z 26.04.2022 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

9. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd uzavrel, že v danom prípade ide o prekážku právoplatne rozhodnutej veci, t.j. konanie sa týka tých istých účastníkov konania a toho istého predmetu konania, ako v konaní vedenom pod spisovou značkou 14Pc/5/2021, ktoré bolo právoplatne ukončené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 14Pc/5/2021-75 z 26.11.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/20/2022-113 z 26.04.2022, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 19.05.2022 a vykonateľnosť dňa 22.05.2022. Preto súd konanie zastavil pre existenciu prekážky právoplatne rozhodnutej veci, ktorá je neodstrániteľnou podmienkou konania. Konanie sp.zn. 14Pc/5/2021 nebolo skončené z procesných dôvodov, ale návrh na určenie otcovstva bol zamietnutý na základe aplikácie hmotnoprávnej normy (Zákona o rodine).

10. V zmysle vyššie uvedeného súd podľa § 161 ods. 2 CSP a § 230 CSP konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 7Pc/6/2023 zastavil z dôvodu prekážky veci právoplatne rozhodnutej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza (§ 357 písm. a) CSP). O odvolaní rozhoduje odvolací súd. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).