

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2P/142/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912209979
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912209979.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľky: F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. proti odporcovi: D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., XXX XX J., V. X, v konaní o návrhu odporcu na obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/103/2011, takto

rozhodol:

Súd návrh odporcu na obnovu konania **z a m i e t a .**

Navrhovateľke **s a** náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.12.2012 sa odporca domáhal povolenia obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/103/2011 s tým, aby po povolení obnovy konania bol návrh navrhovateľky na určenie manželského výživného v celom rozsahu zamietnutý.

V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že Okresný súd Ružomberok rozsudkom č. k. 5C/103/2011 - 149 zo dňa 20.10.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/13/2012 - 168 zo dňa 10.05.2012 zaviazal odporcu na platenie výživného navrhovateľke vo výške 200,00 eur mesačne, vždy do každého 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc od 08.08.2011 a zameškané výživné za obdobie od 08.08.2011 do vyhlásenia rozsudku vo výške 600,00 eur súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke do 30 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku. Dňa 21.11.2012 po nahliadnutí do spisu 2P/87/2012 na Okresnom súde Ružomberok sa odporca dozvedel, že navrhovateľke je skutočne od 16.01.2012 zamestnaná v trvalom pracovnom pomere, táto skutočnosť môže pre odporcu privodiť priaznivejšie rozhodnutie v danej veci a túto skutočnosť nemohol odporca bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní, nakoľko sa mu potvrdila až po nahliadnutí do predmetného spisu. Dňa 21.11.2012 po nahliadnutí do spisu P/28,29/2012-HD na Obvodnom úrade v Ružomberku sa dozvedel odporca, že navrhovateľka v mesiaci december 2011 bola opakovane ubytovaná v horskom hoteli X. V., nemá teda problém ubytovať sa v tomto zariadení, na druhej strane v rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 5C/103/2011 - 149 sa uvádza, že „nemá absolútne žiaden príjem, z ktorého by mohla uspokojovať svoje základné životné potreby“. V potvrdzujúcom rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/13/2012 - 168 sa uvádza „navrhovateľka je formálne spoločníčkou a konateľkou J. K. avšak táto spoločnosť nevyvíja žiadne obchodné aktivity“, podľa zistení odporca však táto spoločnosť vyvíjala podnikateľské aktivity, kde navrhovateľka F. bola spoločníčkou a konateľkou, dňa 24.10.2011 sa vzdala funkcie konateľa a previedla svoj obchodný podiel. Odporca ďalej poukázal na podstatné a rozhodujúce skutočnosti, keď v zmysle legislatívnej podmienky uvedenej v § 75 ods. 1 Zákona o rodine v návrhu navrhovateľky neboli uvedené dôvody, na základe ktorých by bol jej návrh odôvodnený, prvostupňový súd sa nevysporiadal s právnou úpravou inkorporovanou v ustanovení § 71 ods. 1 prvá veta, podľa ktorého „pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť“, neboli preverené bankové výpisy navrhovateľky z jej osobných účtov, neboli brané do úvahy skutočnosti, že navrhovateľka si dala previesť životnú poistku odporcu na svoj osobný účet bez

vedomia a súhlasu odporcu, nebolo zohľadnené, že navrhovateľka počas trvania manželstva počas svojich krátkych zamestnaní neprispievala na chod domácnosti a ani sa iným spôsobom nepodieľala na zabezpečovaní chodu rodiny, súd nebral do úvahy skutočnosť, že počas trvania manželstva bol odporca jediným živiiteľom rodiny a zabezpečoval v plnom rozsahu chod domácnosti, nezobral do úvahy skutočnosť, že navrhovateľka nie je zdravotne ani fyzicky odkázaná na výživné, nakoľko je plne spôsobilá sa zamestnať, čo napokon aj 16.01.2012 urobila.

Podľa § 228 ods. 1 a 3 OSP:

(1) Právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev,

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

3) Návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 229 písm. b) OSP, obnova nie je prípustná proti rozsudkom, ktorých zrušenie alebo zmenu možno dosiahnuť inak.

Podľa § 234 ods. 1, 2 OSP:

1) Návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí.

2) Ak súd zamietla návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/103/2011 súd zistil, že na základe návrhu navrhovateľky doručeného tunajšiemu súdu dňa 08.08.2011 o určenie manželského výživného voči odporcovi rozhodol Okresný súd Ružomberok rozsudkom č. k. 5C/103/2011 - 149 zo dňa 20.10.2011 tak, že uložil odporcovi povinnosť platiť na výživu navrhovateľky výživným vo výške 200,00 eur mesačne, vždy do každého 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc od 08.08.2011 a zameškané výživné za obdobie od 08.08.2011 do vyhlásenia rozsudku vo výške 600,00 eur súd uložil odporcovi zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti výroku rozsudku s tým, že navrhovateľke sa náhrada trov konania nepriznala.

Na základe odvolania odporcu proti vyššie uvedenému rozsudku zo dňa 05.12.2011, Krajský súd v Žiline rozsudkom č. 9Co/2013/2012 - 168 zo dňa 10.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 09.07.2012 rozsudok okresného súdu potvrdil.

Dňa 09.08.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené dovolanie odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 10.05.2012 sp. zn. 9Co/13/2012, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/87/2012 vyplýva, že navrhovateľka F. pracuje v organizácii L. od 16.01.2012, jej priemerný mesačný zárobok predstavuje XXX,XX eur mesačne v čistom. Vedomosť o tejto skutočnosti získal odporca nahliadnutím do súdneho spisu dňa 21.11.2012.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutie súdu, je prípustná len z dôvodov taxatívne vymedzených v § 228 ods. 1 OSP. Jedným z dôvodov je existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré bez svojej viny nemohol účastník použiť v pôvodnom konaní, a to za predpokladu, že môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Dôvodom obnovy konania však môžu byť len tie skutočnosti, ktoré nastali do vyhlásenia rozhodnutia súdom. Tie skutočnosti, ktoré nastali až následne, nemôžu byť spôsobilým dôvodom obnovy konania, nakoľko k nim nemohol súd v čase vyhlásenia rozhodnutia prihliadať (§ 154 OSP).

V zmysle § 154 ods. 1 OSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Súd vychádza pri rozhodovaní vždy zo skutkového stavu ustáleného k okamihu vyhlásenia rozhodnutia. Nie je možné pri rozhodovaní zobrať zreteľ na skutočnosti, ktoré môžu nastať v budúcnosti, po vyhlásení rozsudku. V danom prípade v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/103/2011 v čase rozhodovania súdu o návrhu navrhovateľky na určenie manželského výživného dňa 20.10.2011 navrhovateľka nebola zamestnaná, vyhodnotiac skutkový stav zistený ku dňu 20.10.2011 súd zaviazal odporcu na platenie manželského výživného vo výške 200,00 eur mesačne, počnúc od 08.08.2011. Rovnako ani v čase podania odvolania odporcu voči vyššie uvedenému rozsudku (dňa 09.12.2011) navrhovateľka nebola zamestnaná.

Na základe odvolania odporcu proti vyššie uvedenému rozsudku Okresného súdu Ružomberok, Krajský súd v Žiline rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil, keď vyhodnocoval skutkový stav zistený v čase rozhodovania prvostupňového súdu, t. j. dňa 20.10.2011. Navrhovateľka je zamestnaná v trvalom pracovnom pomere od 16.01.2012.

Vyššie citované ustanovenie § 229 písm. b) OSP vymedzuje prípady, kedy obnova konania nie je prípustná, obnova nie je prípustná proti rozsudkom, ktorých zrušenie alebo zmenu možno dosiahnuť inak. Ide o prípady, kedy zákon umožňuje súdu zrušiť alebo zmeniť právoplatný rozsudok a dosiahnuť tak zmenu úpravy vzťahov medzi účastníkmi bez toho, že by museli byť splnené podmienky obnovy konania podľa § 228 OSP.

Rozsudkom, ktorý zaväzuje odporcu na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno zmeniť (alebo zrušiť) v dôsledku podstatnej zmeny pomerov rozhodujúcich pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok.

Z vyššie uvedeného dôvodu, keďže skutočnosť, ktorá je podľa názoru odporcu dôvodom na obnovu konania nastala až dňa 16.01.2012, teda po vyhlásení rozhodnutia súdom, nemôže byť spôsobilým dôvodom obnovy konania, nakoľko k nej nemohol v čase vyhlásenia rozhodnutia súd prihliadať, z toho dôvodu súd má za to, že proti uvedenému rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 5C/103/2011 - 149 zo dňa 20.10.2011 obnova konania nie je prípustná, keď zrušenia alebo zmeny uvedeného rozsudku v dôsledku toho, že navrhovateľka sa zamestnala, možno dosiahnuť iným spôsobom.

Z uvedených dôvodov súd potom návrh navrhovateľa na povolenie obnovy konania zamietol z dôvodu, že nie je prípustný.

O trovách konania súd rozhodol tak, že navrhovateľke, ktorá bola v konaní o povolenie obnovy konania úspešná, právo na ich náhradu nepriznal, keď tejto žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.