

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822010206
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5822010206.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému C. E., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.06.2023 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný C. E., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom O. D., nezamestnaný, slobodný,

u z n á v a s a v i n n ý m, ž e

dňa 29.06.2020 v čase okolo 22.00 hod. viedol pod vplyvom alkoholu motocykel -štvorkolku značky CF MOTO CFORCE 600, čiernej farby, EČ: U po miestnej komunikácii z Fit baru Oravská Polhora č. 565 okolo ihriska smerom k rodinnému domu č. 548 v Oravskej Polhore, kde v čase okolo 22.30 hod. vo vzdialenosti asi 30 metrov od tohto rodinného domu, bol sediac na zemi v priekope vedľa naštartovaného motocykla, ktorého predná časť bola zaborená v priekope, nájdený majiteľom tohto rodinného domu, kde následne pri kontrole príslušníkmi Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline sa podrobil dychovej skúške na prítomnosť alkoholu v dychu prístrojom AlcoQuant 6200 plus č. A409579 a dňa 29.06.2020 v čase o 23.40 hod. mu bola nameraná hodnota 1,21 mg/l alkoholu v dychu, pričom dňa 29.06.2020 v čase o 22.00 hod. predstavovala minimálna koncentrácia alkoholu v krvi C. E. vo výške 1,65 až 1,87 g/kg (promile),

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu podmienčne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona u r č u j e skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 (päť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/20/2021 z 11.06.2021, právoplatným 11.06.2021, ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov a súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.07.2022 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba na C. E., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Okresný súd vo veci vydal dňa 12.04.2023 trestný rozkaz, ktorým obv. C. E. uznal vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, výkon trestu mu podmienene odložil a určil mu skúšobnú dobu na 28 mesiacov spolu s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere päť rokov a osem mesiacov. Proti trestnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor prokurátor, a to z dôvodu neuloženia nepodmieneného trestu, a preto bolo vo veci nariadené hlavné pojednávanie.

Vo veci bolo vykonané hlavné pojednávanie dňa 06.06.2023. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní, po zákonom poučení urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je obžalobou kladený za vinu. Na všetky ustanovenia v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, obžalovaný odpovedal, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za súdené trestne činy. Prokurátor a obhajca navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd potom vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Objektom trestného činu je ochrana ľudského života a zdravia, ako aj majetku.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmyselné zavinenie v zmysle ust. § 15 Tr. zákona, ale k následku vo forme poruchy na zdraví alebo majetku stačí zavinenie z nedbanlivosti v zmysle ust. 16 Tr. zákona.

Podľa § 15 Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel), alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmeneý (nepriamy úmysel).

Keďže súd nemal pochybností, že konanie obžalovaného, vo vzťahu ku ktorému urobil vyhlásenie o vine, vykazuje všetky znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, a aj výsledky vykonaného dokazovania preukazovali, že obžalovaný v inkriminovanej dobe vykonával činnosť - viedol motorové vozidlo (štvorkolku), v nespôsobilom stave, vyvolanom užitím návykovej látky, vyhlásenie obžalovaného prijal. Obžalovaný ako trestne zodpovedná osoba, konal spôsobom uvedeným vo výrokovej časti rozsudku a konal v priamom úmysle tak, ako to predpokladá ust. § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie

materiálneho korektívu hroziacim následkom konania obžalovaného, objektom súdeného prečinu, ktorým je ochrana ľudského života a zdravia a aj ochrana majetku pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky, ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia takouto látkou mohli ohroziť najmä život alebo zdravie ľudí. Obžalovaný nie len že, ohrozoval ostatných účastníkov cestnej premávky tým, že viedol motocykel - štvorkolku pod vplyvom alkoholu, v čase vedenia motorového vozidla minimálna koncentrácia alkoholu v jeho krvi bola vo výške 1,65 až 1,87 promile, teda podstatne viac ako je hraničná hodnota pre posúdenie, či ide o trestný čin. Závažnosť činu zvyšuje aj skutočnosť, že obžalovaný má zároveň kriminálnu minulosť, pričom Okresným súdom Ružomberok sp. zn. OT/43/2013 už bol za jazdu pod vplyvom alkoholu právoplatne odsúdený, aj keď jeho odsúdenie už je zahladené, nič to nemení na závere, že obžalovaný je osobou, ktorá už bola za takéto konanie odsúdená a na jeho prevýchovu už bola vplývajúce trestom odňatia slobody.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal k osobným a majetkovým pomerom a svoje konanie pred súdom oľutoval. Uviedol, že je slobodný, nemá vyživovacie povinnosti. Býva u svojich rodičov, je evidovaný na úrade práce, je nezamestnaný, plánuje sa zamestnať u svojho brata, ktorý má firmu a ktorému aktuálne vypomáha. Čo sa týka vzťahu k alkoholu, chodí pravidelne k MUDr. Faškovej a odvtedy ako sa stal skutok, alkohol nepožil. Aktuálne užíva antidepresíva, v januári mu zomrela sestra, s ktorou si dobre rozumeli. Výkon trestu ovplyvnil ďalší jeho život, nechcel by sa do výkonu trestu vrátiť. Zlepšilo sa aj jeho spolužitie s rodičmi, problém bol v alkohole, ktorý nepožíva.

Súd k osobe obžalovaného oboznámil správy k osobe obžalovaného, vrátane odpisu z registra trestov a centrálnu evidenciu správnych deliktov a priestupkov.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v karte vodiča má celkom 3 záznamy za jazdu pod vplyvom alkoholu, z toho 2 záznamy kvalifikované ako priestupok (priestupky zo dňa 17.02.2008 a 22.03.2010) a 1 záznam pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky (skutok zo dňa 19.09.2013). V registri trestov má 4 záznamy. Trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. OT/43/2013 zo dňa 20.09.2013 bol uznaný vinným za skutok kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody, osvedčil sa a trest zákazu činností ktorý vykonal dňa 19.09.2015. Následne bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/20/2021 zo dňa 11.06.2021 právoplatným dňa 11.06.2021 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, obžalovaný sa v skúšobnej dobe neosvedčil výkon trestu mu bol nariadený a vykonal ho dňa 28.04.2023, bolo mu uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/34/2021 zo dňa 11.01.2022 opäť za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona na nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na výkon trestu do minimálneho stupňa stráženia, trest vykonal 16.05.2022.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a prirážajúce okolnosti, súd vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadal na ust. § 38 ods. 2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Súd zistil na strane obžalovaného jednu poľahčujúcu a jednu priťažujúcu okolnosť. Obžalovanému poľahčovalo, že sa priznal a svoje konanie úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a priťažovalo, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona). Pri ukladaní trestu súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona. Zároveň obžalovanému ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, keďže sa súdeného skutku dopustil dňa 29.06.2020 ešte predtým, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresným súdom Námestovo sp. zn. 4T/20/2021 z 11.06.2021, právoplatným 11.06.2021, ktorým bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona, ktorý spáchal dňa 22.02.2021 a pre ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Súdený skutok kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky tak spáchal v neprerušenom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona, t.j. ešte predtým ako bol vyhlásený rozsudok vo veci Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/20/2021 dňa 11.06.2021 v prítomnosti obžalovaného.

Podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Keďže súd obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, pri ukladaní trestu vychádzal z trestnej sadzby určenej pre trestný čin z nich najprísnejšie trestný a trest mu ukladal za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť v rozpätí od 6 mesiacov do 3 rokov. S prihliadnutím na osobu obžalovaného, jeho kriminálnu minulosť, skutočnosť, že už bol za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky odsúdený, v jeho prípade sa jedná o špeciálnu recidívu, tiež s prihliadnutím na okolnosti prípadu a na skutočnosť, že po spáchaní súdeného skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody, z výkonu trestu bol prepustený dňa 28.04.2023, súd rozhodol o uložení podmieneného trestu odňatia slobody v strede zákonom stanovenej trestnej sadzby s dlhšou skúšobnou dobou. Súd nepovažoval potrebné v tomto prípade pôsobiť na prevýchovu obžalovaného nepodmienečným tretom odňatia slobody. Súd mal za to, že aj keď počas skúšobnej doby, ktorá mu plynula na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/20/2021 zo dňa 11.06.2021, vo vzťahu ku ktorému súd v tejto veci ukladal súhrnný trest sa obžalovaný neosvedčil a nevedel riadny život a dopustil sa ďalšieho trestného činu, obžalovaný si premenený trest v trvaní 6 mesiacov vykonal a súd chce veriť, že sa z vykonaného trestu aj ponaučil a bude už len tak na obžalovanom, aby presvedčil aj spoločnosť, že výkon nepodmienečného trestu mal na neho skutočne pozitívny vplyv a obžalovaný si zobral z výkonu trestu ponaučenie a ďalší výkon trestu v izolovaných podmienkach už nie je na jeho prevýchovu potrebný. Obžalovaný tak bude mať výlučne vo svojich rukách, aby spôsobom svojho života odvrátil ďalšiu hrozbu premeny trestu. Pokiaľ súd ukladal trest vo výmere 20 mesiacov, čo je takmer v strede zákonom stanovenej trestnej sadzby, urobil tak preto, aby si obžalovaný uvedomil, že spoločnosť mu nebude tolerovať opakované páchanie trestnej činnosti, že jeho konanie je spoločnosťou morálne odsúdeniahodné, a preto mu uložil trest v strede zákon stanovenej trestnej sadzby, pričom obžalovaný z tohto trestu už má vykonaných 6 mesiacov a pre prípad, že by sa neosvedčil, hrozilo by mu, že si vykoná ešte 14 mesiacov trestu odňatia slobody, čo by obžalovaného malo dostatočne odradiť od ďalšieho páchania trestnej činnosti, keďže predchádzajúce odsúdenia u neho zlyhali. Zároveň súd popri uloženom podmienenom treste ukladal aj trest zákazu činnosti, keďže obžalovaný ako účastník cestnej

premávky závažným spôsobom porušil pravidlá cestnej premávky, spáchal trestný čin v súvislosti s vedením motorového vozidla pod vplyvom alkoholu a svojim nezodpovedným konaním vážne ohrozil aj iných účastníkov cestnej premávky. Súd tento druh trestu obžalovanému ukladal podľa § 61 ods. 1, 2 a 3 Tr. zákona, v ktorom je súdu uložená povinnosť uložiť trest zákazu činností v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v ods. 2 (1 až 10 rokov), ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin odsúdený. V tomto smere súd poukazuje na právoplatný trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok sp. zn. OT/43/2013 zo dňa 20.09.2013, ktorým bol uznaný vinným za skutok kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Keďže súd ukladal obžalovanému súhrnný trest, zároveň spolu s jeho uložením zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Takto uložené druhy trestov popri sebe, vrátane ich výmery, obsahujú v dostatočnom rozsahu prvok represie, ako aj prvky generálnej a individuálnej prevencie, zároveň postačujú na zabezpečenie dosiahnutia účelu trestu v zmysle ust. § 34 ods. 1 Tr. zákona a zodpovedajú aj všetkým ďalším zákonným ustanoveniam Trestného zákona, ktoré upravujú zásady pre ukladanie trestov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadok).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.