

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 1C/73/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212205049
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6212205049.5

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska ulica č. 1, Bratislava, IČO: 00492736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Bratislava Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Bratislava, Nám. M. Benku 9-C1, proti odporcovi H., zastúpeného H., súdnou tajomníčkou Okresného súdu vo Veľkom Krtíši ako opatrovníčkou, o zaplatenie sumy 50,50 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 50,50 Eur istiny a nahradiť mu trovy konania vo výške 103,74 Eur na účet jeho advokáta, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Predmetom sporu je zaplatenie 50,50 Eur istiny a to na tom skutkovom základe, že odporca dňa 27. 11. 2010 na linka MHD č. 12 sa nepreukázal platným cestovným lístkom a navrhovateľ preto v zmysle článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave má nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné vo výške 0,50 Eur a úhradu 50,00 Eur. Okresný súd vo Veľkom Krtíši uznesením zo dňa 01. 10. 2013 č. k. 1C/73/2013-39 uložil odporcovi, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadril, a aby v prípade ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a zároveň, aby sa vyjadril, či súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 115a O. s. p. Súd zároveň poučil odporcu o tom, že v prípade ak povinnosť, ktorá mu bola uložená predmetným uznesením v súdom stanovenej lehote nesplní, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné uznesenie súdu bolo opatrovníčke odporcu doručené dňa 14. 10. 2013, pričom táto sa k veci písomne nevyjadrila, preto potom súd v súlade s ustanovením § 153b O. s. p. rozhodol o návrhu navrhovateľa rozsudkom pre zmeškanie.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. na základe zásady úspechu v spojení s ustanovením § 149 ods. 1 O. s. p., keďže navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátom, v spojení s konaním mu vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 80,24 Eur (3 úkony právnej služby á 16,60 + DPH + 3x 7,63 Eur režijný paušál + DPH), uvedené trovy súd považoval za trovy potrebné na účelné uplatňovanie práva a uložil odporcovi povinnosť nahradiť ich navrhovateľovi na účet jeho advokáta.

Súd v súlade s ustanovením § 157 ods. 4 O. s. p. uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.