

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/251/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311208472
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4311208472.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO 35 855 673, proti žalovanému: F. V., N.. XX.X.XXXX, A. XXX XX K., t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou V. N., B. C. Y. B. R., o zaplatenie 841,43 eur s prísl.,

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 458,71 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne: zo sumy 608,71 eur od 12.3.2010 do 5.12.2011, zo sumy 458,71 eur od 6.12.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie vo zvyšnej časti z a s t a v u j e .

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, a to náhradu súdneho poplatku 27 eur a náhradu trov právneho zastúpenia 273,32 eur, na adresu Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vl. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd nepriznáva žalovanému náhradu trov konania v zastavujúcej časti.

odôvodnenie:

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 841,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 12.3.2010 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 10.12.2008 Zmluvu č. A4084830, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca pri uzavretí Dodatku k vyššieuviedenej zmluve odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Nokia N95 za kúpnu cenu 0,03 euro. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 177,55 eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eur, t.j. celkom v sume 841,43 eur. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje od dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 12.3.2010. Žalobca vzal žalobu sčasti späť, a to v časti o zaplatenie 232,72 eur spolu aj s úrokom z omeškania z tejto sumy od 12.3.2010 do zaplatenia a v časti o zaplatenie 150 eur. Žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 458,71 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 608,71 eur od 12.3.2010 do 5.12.2011, zo sumy 458,71 eur od 6.12.2011 do zaplatenia.

Súd pojednával v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, ktorá bola riadne predvolaná a nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu (§ 101 ods. 2 O.s.p.). Opatrovníčku V. N., B. C. Y. B. R. súd ustanovil žalovanému na zastupovanie v tomto konaní v celom rozsahu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 15.10.2013 č.k. 11C/251/2011-128.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 10.12.2008 Zmluvu o pripojení č. A4084830, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému telekomunikačné služby. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4084830 odpredal žalovanému mobilný telefón značky Nokia N95 za kúpnu cenu 0,03 euro. Žalovaný vystavil žalobcovi faktúry: č. 8534449075 v sume 100,14 eur splatná 23.11.2009, č. 1006151560 v sume 1,33 eur splatná 23.12.2009, č. 8534953264 v sume 70,06 eur splatná 23.12.2009, č. 8535463822 v sume 6,02 eur splatná 23.1.2010. Žalovaný na základe uvedených faktúr neuhradil sumu za poskytnuté služby, a to v čiastke celkovo 177,55 eur. Žalovaný nezaplatil žalobcovi ani zmluvnú pokutu v sume 20 000 Sk, t.j. 663,88 eur splatnú 11.3.2010. Žalovaný bol v pokuse o pokonávku vyzvaný, aby žalobcovi zaplatil za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby celkovo 177,55 eur a zmluvnú pokutu v sume 663,88 eur, a to do 11.3.2010.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák.č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 2 bodu 2.3 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4084830, účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov od dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“) a/ zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/ alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z.z. v platnom znení.

Podľa čl. 2 bodu 2.5. Dodatku k Zmluve o pripojení A4084830, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4. tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 20 000 Sk, t.j. 663,88 eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

Podľa § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne. Žalovanému vznikla povinnosť v zmysle vyššiecitovaných zákonných ustanovení a na základe vyššieuvedenej Zmluvy a jej Dodatku zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby 177,55 eur, ako aj povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v uplatnenej sume 431,16 eur, celkove sumu 608,71 eur. Žalovaný zaplatil v priebehu tohto súdneho konania žalobcovi 150 eur. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 458,71 eur. Súd stanovil žalovanému aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v uplatnenej výške, pretože žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr a po uplynutí lehoty, v ktorej bol písomne vyzvaný na zaplatenie zmluvnej pokuty. Úrok z omeškania prislúcha žalobcovi zo sumy 608,71 eur od 12.3.2010 do 5.12.2011 a od 6.12.2011 do zaplatenia úrok z omeškania prislúcha zo sumy 458,71 eur, nakoľko 6.12.2011 žalovaný uhradil sumu 150 eur, ako je vyššieuvedené.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie vo zvyšnej časti zastavil, nakoľko žalobca vo zvyšnej časti vzal žalobu späť.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, preto mu prislúcha náhrada trov konania v plnej výške podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania, a to na náhradu súdneho poplatku a na náhradu trov právneho zastúpenia. Súd prihliadol na to, že žalobca si náhradu trov konania uplatnil, vychádzajúc z hodnoty sporu 458,71 eur, za súdny poplatok 27,50 eur a za trovy právneho zastúpenia 273,32 eur. Žalobcovi prislúcha náhrada súdneho poplatku zo základu 458 eur v sume 27 eur (6% zo základu 458 eur). Žalobcovi prislúcha náhrada trov právneho zastúpenia v sume 273,32 eur.

Trovy právneho zastúpenia (základná sadzba tarifnej odmeny sa vypočíta zo základu 458,71 eur) prislúchajú za tieto úkony právnej služby podľa zák.č. 655/2004 Z.z.v znení platnom a účinnom v čase vykonania úkonov právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia 25.3.2013 - § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a) - 31,54 eur, účasť na pojednávaní súdu 25.11.2013 - § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm d) - 31,54 eur, účasť na pojednávaní súdu dňa 24.9.2013 - § 10 ods.1, §13a ods.4 - 7,88 eur, režijný paušál - § 16 ods. 3 - 3 x 7,81 eur, t.j. 23,43 eur, náhrada za stratu času - § 17 ods.1 - dňa 24.9.2013 za čas strávený na ceste Nové Zámky - Levice a späť 4 začaté polhodiny x 13,01 eur - v 1 - t.j. 26,02 eur, dňa 25.11.2013 za čas strávený na ceste Nové Zámky - Levice a späť 4 začaté polhodiny x 13,01 eur, t.j. 52,04 eur, cestovné náklady osobným motorovým vozidlom ev.č. NZ 188 EO za cestu Nové Zámky - Levice a späť dňa 24.9.2013 - 0,183 eur x 150 km, v 1, t.j. 13,72 eur, náhrada za PHM v 1, t.j. 8,92 eur, dňa 25.11.2013 - 0,183 eur x 150 km, t.j. 27,45 eur, náhrada za PHM 17,84 eur, - § 15 ods. 1., zvýšenie odmeny a náhrad o 20 % DPH, t.j. o 32,94 eur. Celkove trovy právneho zastúpenia činia 273,32 eur. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je žalovaný povinný zaplatiť náhradu trov konania na adresu Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava.

Žalobca procesne zavinil, že konanie bolo zastavené v časti o zaplatenie 232,72 eur aj s prísl. V zastavujúcej časti, pokiaľ ide o túto sumu by žalovaný mal právo na náhradu trov konania, avšak mu v konaní trovy nevznikli, ani si ich neuplatnil. Súd preto rozhodol, že žalovanému náhradu trov konania v zastavujúcej časti nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.