

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/194/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422204809
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4422204809.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Száraz, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. X., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka X. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., G. X a otec V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. J. L., P. X, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** maloleté dieťa: M. X., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke od 21.11.2022 s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otec je **p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletej mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa od 21.11.2022 vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

II. Zročné výživné na maloleté dieťa: M. X., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 21.11.2022 do 06.06.2023 v sume 203,36 eur otec je **p o v i n n ý** splácať po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Styk otca s maloletým dieťaťom: M. X., nar. XX.XX.XXXX sa **n e u p r a v u j e**.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 21.11.2022 domáha úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu tak, aby maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 200,- eur mesačne počnúc januárom 2022. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec na výživu maloletej prispieval sporadicky sumou 190,- eur podľa ich vzájomnej dohody. Dňa 24.08.2022 sa konalo pojednávanie vo veci 7P/18/2022 na návrh matky, na ktoré sa dostavil aj otec a bol na ňom prítomný aj jeho brat - N. X., ale žiaľ otec nebol schopný vypovedať. Následne v tejto veci zobrala svoj návrh späť v domnení, že súd rozhodne v časti zverenia maloletej, keďže v časti výživného sa brat otca slovne zaviazal na platenie výživného za brata. Otec od súdneho pojednávania nie je v kontakte s matkou a o maloleťu nejaví záujem. Matka je zamestnaná na skrátenej pracovnej pomere v spoločnosti P. spol. s r.o., s maloletou býva u svojej matky. Na maloleťu má bežné výdavky.

2. Na pojednávaní ďalej uviedla, že o maloleťu sa spoločne s otcom starali do roku 2021 tak, že on pracoval vo I. a ona s maloletou na Slovensku s tým, že za otcom cestovali v dvoj-trojmesačných intervaloch. Otec na výživu maloletej prispieval s tom čase sumou 200,- eur mesačne, zarábala okolo 4.000,- I. P.. Od mája 2021 sa však úplne odmlčal, prestal posielat' aj výživné, neskôr dostala od jeho brata správu, že otec maloletej sa nemá dobre, vôbec nerozpráva. Ona žije s maloletou u svojej matky, ktorá jej vypomáha finančne a aj so starostlivosťou o maloleťu. Matke za bývanie ničím neprispieva, len

sem-tam natankuje auto. Matka maloletej má čistý mesačný príjem vo výške 335,- eur, bežné výdavky na živobytie i maloletú. Maloletá navštevuje škôlku, za ktorú sa platí mesačný poplatok 320,- eur, platí jej poisťku v sume 50,- eur mesačne, ďalšiu v sume 25,16 eur. Na voľnočasové aktivity maloletej minie mesačne 30-40 eur, štvrťročne na jej oblečenie mini 150,- eur a na obuv 100,- eur, hygienické potreby 15-20 eur štvrťročne.

3. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa.

4. Kolízna opatrovníčka navrhla zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazat' na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletej, potvrdeniami o príjme matky, pracovnou zmluvou matky, prihláškou do škôlky, výpisom z LV č. XXX, správou zo šetrenia pomerov, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia, nežijú spolu od roku 2021 a otec na výživu maloletej neprispieva. O maloletú sa osobne stará matka, ktorá je zamestnaná na skrátený pracovný čas v spoločnosti P. spol. s r.o. na dobu určitú do 24.04.2023, s hrubou mesačnou mzdou vo výške 800,- eur, jej priemerný čistý mesačný príjem v období od 10/2022 do 04/2023 bol vo výške 219,96 eur. Matka má na živobytie bežné výdavky. Maloletá navštevuje škôlku v K., za ktorú sa platí poplatok 335,- eur mesačne, ostatné výdavky sú bežné. Pomer otca mal. dieťaťa sa napriek rozsiahlemu šetreniu sa nepodarilo zistiť. Vo vzťahu k otcovi bolo preukázané len to, že je podielovým spoluvlastníkom rodinného domu a príslušného pozemku v kat. úz. O. J. L., v podiele X/XX.

7. Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

9. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

13. Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

14. Súd postupujúc podľa citovaných ustanovení Zákona o rodine, s poukazom na výpovede účastníkov konania, zveril maloletú do osobnej starostlivosti matke od podania návrhu, t.j. od 21.11.2022, nakoľko matka sa o dieťa riadne stará a súd nevezhliadol žiadnu kontraindikáciu, ktorá by takému rozhodnutiu

bránila. Keďže matka nepreukázala žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa odôvodňujúci zverenie maloletej a platenie výživného späťne od januára 2022, súd maloletú zveril a zároveň otca zaviazal na platenie výživného od podania návrhu, t.j. od 21.11.2022. Nakoľko miesto pobytu otca, jeho osobné, príjmové a majetkové pomery sú neznáme, súd otca zaviazal na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od 21.11.2022, bez ohľadu na jeho príjem, pričom toto životné minimum činí od 01.07.2022 činí 107,03 eur mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov a výživné z tejto sumy predstavuje 32,11 eur mesačne.

15. Určením výživného na maloletú od 21.11.2022, t.j. od podania návrhu otca do vyhlásenia rozsudku, vznikol otcovi nedoplatok na výživnom za mesiac november 2022 v sume 10,70 eur (32,11 eur / 30 dní = 1,07 eur x 10 dní v novembri 2022), za obdobie od 01.12.2022 do 06.06.2023 v sume 192,66 eur (6 mesiacov x 32,11 eur), t.j. spolu za uvedené obdobie má otec nedoplatok na výživnom v sume 203,36 eur (10,70 eur+192,66 eur). Uvedený nedoplatok mu súd povolil splácať po 10,- eur mesačne, aby potreby maloletej boli čo najskôr uspokojené (§ 232 odsek 3 Civilného sporového poriadku).

16. Súd styk otca s maloletou neupravil, nakoľko otec o maloletú doteraz neprejavil skutočný záujem.

17. Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností podľa § 26 Zákona o rodine.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie matka ani kolízny opatrovník, nakoľko sa tohto práva vzdali na pojednávaní dňa 06.06.2023.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 55 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.