

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2Cb/62/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5810202911
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5810202911.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudcom JUDr. Miroslavom Jagnešákom, v právnej veci žalobcu: KRB-TECH s.r.o., so sídlom Tvrdošín, Vojtaššákova 614, IČO 44 708 220, právne zastúpený JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom Bratislava, Šancová ul. č. 108, proti žalovaným: v 1/ rade COLORSPOL, spol. s r.o., so sídlom Novot' č. 153, IČO 36 377 384, v 2/ rade Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO 00 151 700, v konaní o zaplatenie 347,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Súd návrh žalobcu zamietal.

II/ Žalovaným v 1/ a 2/ rade sa náhrada trov konania nepriznáva.

III/ Žalobca je povinný zaplatiť štátu trovy konania vo výške 8,09 Eur a to na účet Okresného súdu Námestovo č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXXXX do 15 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu prostredníctvom právneho zástupcu 23.6.2010 žiadal uložiť žalovaným v 1/ a 2/ rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 347,60 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 16.3.2010 do zaplatenia a trov konania. Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa X.X.XXXX došlo k škodovej udalosti, keď žalovaný spôsobil rozbitie predného skla na automobile patriaceho žalobcovi. Čiastka, ktorá bola vyúčtovaná žalobcovi za opravu predstavuje sumu 347,60 Eur, ktorú sumu žalobca uhradil za servisnú opravu. Faktúru za servisnú opravu s ďalšími dokladmi o poistnej udalosti odovzdal žalobca do poisťovne Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., ktorá vedie poistnú udalosť pod č. XXXXXXXXXXX, v ktorej je žalobca poistený. Žalovaný v 1/ rade bol žalobcom vyzvaný, aby sa v poisťovni nahlásil ako škodca poistnej udalosti. Žalovaný v 1/ rade tak neurobil a ani uplatnenú pohľadávku neuhradil. Žalobca si okrem žalovanej istiny uplatňuje aj úrok z omeškania v zmysle § 369 ObZ v spojení s § 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. a to vo výške 9 % ročne (8 % + 1 %) od 16.3.2010 do zaplatenia.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor žalovaný v 1/ rade, ktorý odôvodnil tým, že nárok žalobcu uplatnený voči nemu považuje v celom rozsahu za neopodstatnený, nakoľko nespôsobil dňa 8.3.2010 žalobcovi žiadnu škodu. Taktiež nebol vyzvaný, aby do 24.3.2010 nahlásil poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. poistnú udalosť ako škodca. Odpor proti platobnému rozkazu podal aj žalovaný v 2/ rade a to z dôvodu, že žalovaný v 1/ rade nenahlásil predmetnú poistnú udalosť svojmu poisťovateľovi -

žalovanému v 2/ rade, a teda ho nespĺnomocnil na prejednanie predmetnej poisťnej udalosti a prípadné poskytnutie poisťného plnenia.

Konateľ žalobcu pred súdom uviedol, že firma má štyri autá, ktoré pravidelne chodievajú na rozvoz. Dňa X.X.XXXX bolo na rozvoze motorové vozidlo K. J. ev. č. DK-XXXAX smerom na B. a Z.. Cestou späť sa mal vodič zastaviť v C. pre sklo na motorové vozidlo G. T.. Počas rozvozu mu volal vodič uvedeného motorového vozidla, že má rozbité predné sklo a že chytil aj vodiča auta, ktorý mu dal kontakt na zodpovedného pracovníka, ktorý má v kompetencii riešenie týchto záležitostí. Vodič mu ďalej uviedol, že volali na zákaznícku linku poisťovne Allianz - Slovenská poisťovňa, kde bolo oznámené aj meno zodpovedného pracovníka žalovaného. Po oznámení poisťnej udalosti na kontaktné číslo poisťovne pracovník poisťovne p. X. L. vykonal ohliadku a to v servise v O., kde bolo motorové vozidlo pristavené na opravu. Nevedel uviesť, či ohliadka motorového vozidla bola vykonaná v ten istý deň, resp. na druhý deň.

Splnomocnený zástupca žalovaného v 1/ rade P. P. pred súdom uviedol, že dňa X.X.XXXX vodič firmy S. spolu so závozníkom išli smerom do C. pre sklo na O. XXX. Tento vodič mu zavolať, že na čerpacej stanici pri C. Y. prišiel za ním jeden vodič, že mu na moste v obci I. rozbil predné sklo. Vodičovi firmy S. povedal, aby tomu druhému vodičovi, ktorý mal rozbité sklo, dal kontakt na jeho osobu, nakoľko on pracuje u S. ako vedúci dopravy a v jeho kompetencii je vybavovanie takýchto škodových udalostí. On však nehlásil na kontaktnú linku poisťovne žiadne údaje a nehlásil ich ani vodič, nakoľko mal vedomosť, že je to len v jeho kompetencii. Asi mesiac, mesiac a pol po tejto udalosti sa ohlásil konateľ žalobcu, ktorý sa dotazoval, že zo strany S. nebola hlásená žiadna škodová udalosť na poisťovňu. Aj po tomto kontakte žalobcu zo strany S. nebola hlásená poisťná udalosť, nakoľko boli pochybnosti o jej zapríčinení. Táto poisťná udalosť však bola hlásená poisťovni až po doručení žaloby a platobného rozkazu zo súdu. Pochybnosti o zapríčinení škodovej udalosti boli z toho dôvodu, že vodič ako aj závozník vozidla S. uviedli, že na ceste, kde malo dôjsť ku škodovej udalosti, nebol taký stav, ktorý mohol privodiť poškodenie, cesta bola čistá. Taktiež uviedli, že v ten istý deň aj vodič žalobcu s motorovým vozidlom, na ktorom bolo poškodené predné sklo, bol v predajni v C. Y., kde taktiež preberal sklo na auto.

Zástupca žalovaného v 2/ rade pre súdom spochybnil právny základ uplatňovaného nároku žalobcu a to v tom smere, že spochybnuje skutočnosť, že k poškodeniu motorového vozidla došlo prevádzkou motorového vozidla žalovaného v 1/ rade. Žalobca neunesol dôkazné bremeno - jednoznačné preukázanie zavinenia žalovaného v 1/ rade ohľadom poškodenia jeho motorového vozidla popísaným spôsobom. Ďalej poukázal na to, že žalovaných v tomto súdnom konaní nie je možné zaviazat' na solidárne plnenie ako to v petite žaloby požaduje žalobca. V danom prípade je možné požadovať len alternatívne plnenie.

V konaní súd vypočul aj svedkov priamo zainteresovaných do riešenia škodovej udalosti.

Svedok L. T., vodič u žalobcu uviedol, že dňa X.X.XXXX bol zaviesť krbovú vložku niekde v Z.. Cestou zo Z. pri obci I. išlo pred ním dodávkové vozidlo, ktoré nemalo zásterky. Na moste v I. kamenky, ktorými bola posypaná cesta, odsakovali od kolies auta idúceho pred ním a poškodili predné sklo na motorovom vozidle K. J.. Toto auto sa snažil predbehnúť, čo sa mu však nepodarilo. Toto auto odbočilo na čerpaciu stanicu U. pri C. Y. a tak tam odbočil aj on. Išiel za vodičom motorového vozidla, ktoré mu spôsobilo škodu, ktorému dal svoje údaje a osobne volal na kontaktné číslo poisťovne, kde pracovníčke nahlásil svoje kontaktné údaje a potom odovzdal telefón druhému vodičovi, ktorý zrejme hlásil svoje kontaktné údaje. Tento vodič pracovníčke poisťovne vravel niečo v tom smere, že tieto záležitosti na firme rieši dispečer, s ktorým sa má skontaktovať. Ďalej uviedol, že z čerpacej stanice potom šiel do C. Y., kde mal prevziať predné sklo na motorové vozidlo G. T.. V tejto predajni potom stretol aj vodiča vozidla, ktoré mu spôsobilo škodu. Následne poškodené motorové vozidlo odstaviť na firme v O..

Svedok L. C., vodič u žalovaného v 1/ rade, uviedol, že dňa X.X.XXXX išiel na motorovom vozidle S. Y. ev. č. NO-XXXAN z obce B. do Or. Y., kde mal vyzdvihnúť predné sklo na O. XXX. V uvedený deň bol s ním aj závozník J. U.. Cestou sa zastavili na čerpacej stanici pri Or. Y., kde prišiel k nim jeden pán a tvrdil, že od kolies ich motorového vozidla mu na moste pri obci I. odskočil kameň a rozbil mu predné sklo

na motorovom vozidle skriňového charakteru. Dotyčnému pánovi nedávali žiadne údaje, len telefonický kontakt na dispečera firmy.

Svedok J. U., zamestnanec žalovaného v 1/ rade, uviedol, dňa X.X.XXXX išiel ako závozník s L. C. na motorovom vozidle po predné sklo na tatra XXX do Or. Y.. Cestou sa zastavili na čerpacej stanici pri Or. Y., kde prišiel k nim jeden pán a tvrdil, že od ich motorového vozidla mu na moste pri obci I. odskočil kameň a rozbil mu predné sklo na motorovom vozidle skriňového charakteru. Dotyčnému pánovi dali len telefonický kontakt na dispečera firmy.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinami založenými v spise a to: s obsahom faktúry č. X/XXXX zo dňa XX.X.XXXX, ktorou bola žalobcovi vyfakturovaná cena opravy - materiál a práca v súvislosti s výmenou čelného skla vo výške 347,60 Eur zo strany H. - L. R., T. XX/XX, O. (čl. 6), s príjmovým pokladničným dokladom zo dňa XX.X.XXXX preukazujúcim zaplatenie sumy 347,60 Eur žalobcom za opravu (čl. 7), s odporom žalovaných v 1/ a 2/ rade proti platobnému rozkazu (čl. 10-14), s prepisom hlásenia poistnej udalosti p. T. dňa X.X.XXXX o 9,15 hod. na kontaktné číslo poisťovne Allianz - Slovenská poisťovňa (čl. 35-38), s hlásením žalovaného na kontaktné číslo poisťovne zo dňa XX.X.XXXX o 9,15 hod. (čl. 40-42), s hlásením poisťovne zo dňa XX.X.XXXX (čl. 45-46), s obsahom záznamu o ohliadke motorového vozidla žalobcu pracovníkom poisťovne vykonanej dňa X.X.XXXX (čl. 48-52).

N základe vykonaného dokazovania prvostupňový súd vydal dňa 12.12.2011 rozsudok vo veci pod č.k. 2Cb/62/2010-62, ktorým návrh žalobcu zamietol a to z dôvodu, že v súdenom prípade neprichádza do úvahy solidárna zodpovednosť žalovaných v 1/ a 2/ rade (spoločne a nerozdielne) a to z dôvodu, že škodu - poistnú udalosť nespôsobili viacej škodcov v zmysle ust. § 438 ods. 1 OZ, ale len žalovaný v 1/ rade. Žalobca v petite žaloby žiadal priznať náhradu škody od obidvoch žalovaných spoločne a nerozdielne a to i napriek tomu, že v danom prípade prichádza do úvahy zodpovednosť za škodu v zmysle § 427 ods. 1 OZ. Žalovaný v 1/ rade má teda právo, aby poisťovňa plnila za neho poškodenému - žalobcovi. Žalobca ako poškodený má však právo žiadať náhradu škody vzniknutú poistnou udalosťou buď priamo od zodpovedného subjektu - žalovaného v 1 rade (§ 427 ods. 1 OZ), alebo od poisťovne, u ktorej má zodpovedný subjekt uzavretú poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení - žalovaný v 2/ rade. Prvostupňový súd poukazoval na ust. § 153 ods. 2 OSP (viazanosť návrhom).

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline sa nestotožnil so závermi prvostupňového súdu ohľadom viazanosti súdu žalobným návrhom žalobcu na spoločné a nerozdielne plnenie v prípade zistenia, že nejde o spoločnú zodpovednosť žalovaných. Súdu v takom prípade nič nebráni, aby zaviazal žalovaných na plnenie delené a zamietol tú časť petitu, ktorou sa žalobca domáhal vyslovenia solidarity. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 26.4.2013 č.k. 14Cob/322/2012-116 zrušil prvostupňový rozsudok v spojení s dopĺňujúcim rozsudkom zo dňa 6.8.2012 a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V intenciách uznesenia krajského súdu prvostupňový súd doplnil dokazovanie a zároveň uznesením pripustil zmenu petitu žaloby, ktorú žalobca navrhol ešte v podanom odvolaní proti prvostupňovému rozsudku.

Zástupca žalovaného v 2/ rade doplnil svoje doterajšie vyjadrenia a uviedol, že žalobca navrhovateľ nepreukázal naplnenie všetkých predpokladov zodpovednosti za škodu, medzi ktorými je aj preukázanie existencie kauzálneho nexu vo vzťahu k žalovanému v 2/ rade ako poisťovateľovi. Z doteraz vykonaného dokazovania a to výpovede vodiča motorového vozidla na strane žalobcu L. T., ako aj z výpovede svedkov - pracovníkov žalovaného v 1/ rade, vyplývajú jednoznačne rozpory vo výpovedi ohľadne vzniku škodovej udalosti - rozbitie skla na motorovom vozidle žalobcu. Vodič žalobcu vo svojej výpovedi uvádzal, že k poškodeniu došlo odskočením skalky spod kolies motorového vozidla žalovaného v 1/ rade a to na moste pri I. smerom od X. do B., pričom túto skutočnosť oznámil vodičovi motorového vozidla žalovaného v 1/ rade až na pumpe pri obci C. Y.. Z výpovedí vodiča motorového vozidla žalovaného v 1/ rade, ako aj závozníka vyplynulo, že títo dvaja neregistrovali vznik poistnej udalosti spôsobom opísaným vodičom žalobcu, taktiež neregistrovali, že by za motorovým vozidlom žalovaného v 1/ rade išlo motorové

vozidlo žalobcu, na ktorom bolo poškodené sklo. Žalobca vlastne jednoznačne nepreukázal vznik škody. Ďalej poukázal na ust. § 428 OZ, v ktorom sú obsiahnuté liberačné dôvody, ktoré spočívajú v tom, že žalovaný v 1/ rade nenesie zodpovednosť za vzniknutú škodu, ak príčina je mimo dopravného prostriedku, prevádzkou ktorého mala byť škoda spôsobená, okolnosti, ktoré nemajú pôvod v prevádzke motorového vozidla. Okolnosť, ktorá nemá pôvod k prevádzke motorového vozidla, je aj skalka na ceste a nemožno ju vzhľadom na jej veľkosť rozpoznať. Z uvedeného dôvodu nemožno od prevádzkovateľa požadovať väčšie úsilie na odvrátenie škody a preto žiadal o zbavenie zodpovednosti za škodu v zmysle ust. § 428 OZ.

Splnomocnený zástupca žalovaného v 1/ rade sa stotožnil s vyjadrením zástupcu žalovaného v 2/ rade.

Zástupca žalobcu pred súdom zotrval na doterajších vyjadreniach v predmetnej veci a žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Namietal skutočnosti uvádzané vo vyjadrení zástupkyňou žalovaného v 2/ rade ohľadom liberačných dôvodov v zmysle § 428 OZ. Poukázal, že v danom prípade ide o objektívnu zodpovednosť. Ku škodovej udalosti došlo odskočením skalky spod kolies motorového vozidla žalovaného v 1/ rade za plynulosti cestnej premávky a vodič motorového vozidla žalobcu s ohľadom na bezpečnosť cestnej premávky iným spôsobom nemohol dať vodičovi pred sebou vedomosť o tom čo sa stalo. Išiel za ním a zastavil tam kde i on a informoval ho o uvedenej skutočnosti. Odskočením skalky nedošlo k rozbitiu, resp. prasknutiu skla po celej dĺžke, ale bola zaznamenaná len bodka a následkom otrasov sa prasknutie rozšírilo ďalej. Nárok žalobcu bol teda dostatočne preukázaný vzhľadom na situáciu za akej k poškodeniu motorového vozidla došlo. Svedecké výpovede vodiča žalobcu, ako aj vodiča a závozníka u žalovaného v 1/ rade nevylučujú, že k škodovej udalosti došlo. Došlo k výmene kontaktných čísiel medzi nimi a za daného stavu žalobca nevie iným spôsobom vznik škody preukázať.

Podľa § 427 ods. 1 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 OZ, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 428 OZ, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škoda nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Súd najskôr posudzoval priebeh vzniku škodovej udalosti zo dňa X.X.XXXX a to podľa hlásenia vodiča žalobcu L. T. o 09.45 hod. na poisťovňu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. operátorky Q. R. (čl. 35). Vodič žalobcu telefonicky oznámil, že dňa 8.3.2010 o 09.15 hod. išiel za motorovým vozidlom a spod kolesa tohto auta odleteli kamienky, ktoré mu vrazili do čelného skla jeho auta ev. č. J. a poškodili ho. Ku škodovej udalosti došlo v obci I. smerom do B. a vozidlo ev. č. B ktorým bola škoda spôsobená patrí firme S., s.r.o. B.. Poškodené vozidlo patrilo spoločnosti W.-O., s.r.o. Oznamovateľ ďalej uviedol, že chcel predbehnúť motorové vozidlo, od ktorého odskočili kamienky, čo sa stalo až na benzínovej pumpe, kde uvedenú skutočnosť oznámil vodičovi tohto vozidla. Takto popísaný dej ohľadom oznámenia spôsobenej škody je totožný s jeho opisom vo výpovediach svedkov L. C. a J. U. - zamestnancov žalovaného v 1/ rade. Títo svedkovia sa však nemohli vyjadriť k otázke vymrštenia - odskočenia kamienkov spod kolies auta, v ktorom sa viedli, nakoľko túto udalosť nezaznamenali. Vo výpovediach vodiča žalobcu L. T. a zamestnancov žalovaného v 1/ rade L. C. a J. U., ktorí boli v motorovom vozidle, spod kolies ktorého odskočili kamienky, však nie sú rozpory v tom, že v rozhodnom čase prechádzali úsekom cesty, kde malo

dôjsť ku škodovej udalosti a že im to bolo oznámené bezprostredne potom, čo sa zastavili na benzínovej pumpe. Za daných okolností súd nemá pochybnosť o tom, že ku škodovej udalosti dňa X.X.XXXX došlo tak, ako to popísal vodič žalobcu v telefonickom oznámení poisťnej udalosti bezprostredne po nehode a následne potom aj žalobca. Zo strany žalovaných neboli predložené dôkazy, ktoré by spochybňovali okolnosti vzniku škodovej udalosti popísané žalobcom.

V ďalšom sa súd prioritne zaoberal skutočnosťou, či vymrštenie - odskočenie kamienkov spod kolies idúceho motorového vozidla je možné považovať za okolnosť spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pri ktorej nie je možná exkulpácia. Podľa judikatúry súdov je ustálené, že pod prevádzkovou činnosťou je potrebné rozumieť stav podľa ktorého je motorové vozidlo v prevádzke nielen vtedy, keď sa pohybuje, ale aj vtedy, keď síce stojí, ale v chode je jeho motor. Prevádzkou motorového vozidla je aj príprava k jazde a bezprostredné výkony po ukončení jazdy, ako aj výkony potrebné na udržovanie vozidla. Už samo uvedenie motoru do chodu patrí k prevádzke motorového vozidla bez ohľadu na to, či sa vozidlo uvedie do pohybu a či nie, či sa to stalo na ceste, prípadne na inom priestranstve verejnosti prístupnom alebo ešte v garáži, a či motor uviedol do chodu sám prevádzateľ alebo jeho pracovník. Medzi okolnosti majúce pôvod v prevádzke patria aj nedostatky, či vady materiálu, aj nespoznateľné. V danej veci je súd toho názoru, že vymrštenie kameňa alebo iného predmetu ležiaceho na vozovke (za predpokladu, že jeho umiestnenie na vozovke nie je následkom činnosti daného motorového vozidla) spod pneumatiky idúceho vozidla nie je okolnosťou, ktorá má pôvod v prevádzke. Vymrštenie kameňa predstavuje skutočnosť, ktorá je vyvolaná zvláštnou povahou prevádzky, nie však priamo prevádzkou vozidla alebo okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. V danom prípade vo vzťahu k okolnostiam, ktoré majú pôvod v prevádzke motorového vozidla chýba priama príčinná súvislosť, pretože sa nejedná o priamy následok dvoch súvisiacich javov, ale len sprostredkovaný následok v ktorom odovzdaná kinetická energia je jednou z príčin vymrštenia predmetu z vozovky. V súdnom prípade sa súd prikláňa k zdôvodneniu žalovaného v 2/ rade, ktorý uvádzal, že sa jedná o ostatnú okolnosť v prevádzke, teda okolnosť existujúcu mimo samotného vozidla, ktorá je okolnosťou vonkajšou a priamo nesúvisiacou s prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný v 2/ rade ako poisťený prevádzkovateľ nezodpovedá za stav vozovky. Príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou je základným predpokladom, ktorý musí byť splnený bez ohľadu na to, či ide o povinnosť k náhrade škody vyvodzovanú zo zodpovednosti založenej na princípe zavinenia alebo na základe objektívnej zodpovednosti. Vzťah príčiny a následku musí byť bezprostredný (priamy). V danom prípade prevádzka vozidla pôsobila priamo na predmet ležiaci na vozovke - kameň, ktorý následkom pôsobenia vozidla sa uviedol do pohybu a až samotný kamienok, teda omrštený predmet spôsobil škodu. Pri predmete, ktorý spôsobil škodu poškodením čelného skla sa nejedná o súčasť vozidla alebo jeho nákladu, ktoré vymrštenie kameňa spôsobila. Preto v danej veci prichádza do úvahy vyvinenie sa žalovaného v 2/ rade. Súd dospel k záveru, že vodič vozidla ev. č. B patriaceho žalovanému v 2/ rade nemohol udalosti predísť ani pri všetkom možnom úsilí, ktoré je možné od neho požadovať. Súd nezistil ani ďalší predpoklad vzniku škody a to porušenie povinnosti u žalovaného v 2/ rade nakoľko pri uplatnenom nároku žalovaný v 2/ rade nezodpovedá za následok. Preto bez porušenia zodpovednosti nemôže byť daný dôvod zodpovednosti za vznik škody. Žalobca sám netvrdil porušenie povinnosti, tvrdil len vznik škody a konanie žalovaného v 2/ rade. Nakoľko nebolo v silách žalovaného zabrániť takejto udalosti a z dôvodu, že udalosť nie je priamo spôsobená okolnosťami v prevádzke motorového vozidla, súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 150 O.s.p. tak, že žalovaným, ktorý boli v konaní úspešní, náhradu trov konania nepriznal, pričom za dôvody hodné osobitného zreteľa považoval okolnosť, za ktorej došlo k vzniku škodovej udalosti - rozbitie predného skla na motorovom vozidle žalobcu.

O trovách konania štátu súd rozhodol podľa § 148 ods. 1 OSP, keď uložil žalobcovi, ktorý v konaní nemal úspech, zaplatiť štátu trovy konania v celkovej sume 8,09 Eur, ktoré predstavujú svedočné vyplatené svedkovi Mišotovi, ktoré bolo vyplatené z rozpočtových prostriedkov súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).