

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/147/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713200724
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713200724.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti odporkyni S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. - W. Č..F.. XXX, XXX XX M., štátna občianka SR, o zaplatenie 1.890,82 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu navrhovateľa voči odporkyni v časti o zaplatenie 915,14 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 915,14 € od 01.07.2011 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 864,02 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 864,02 € od 01.07.2011 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach po 35,- €, pričom prvá splátka bude splatná k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok a ďalšie splátky budú splatné vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca. V prípade, že odporkyňa nezaplatí čo i len jednu splátku riadne a včas, stáva sa splatným celý dlh.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Súd odporkyni p r á v o na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.01.2013 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 09.01.2013, ktorým sa domáhal navrhovateľ proti odporkyni zaplatenia sumy 1.890,82 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 01.07.2011 do zaplatenia, ako aj trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku. Návrh zdôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel dňa 26.11.2010 zmluvu č. A5323444, dňa 10.12.2010 zmluvu č. A5366496 a dňa 29.01.2011 zmluvu č. A5484119, pričom neoddeliteľnou súčasťou všetkých zmlúv boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni 3 ks SIM kariet, ktoré umožňovali odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla 0917 701725, 0907 609394 a 0917 907222. Navrhovateľ ďalej uviedol, že čo sa týka posudzovania jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvných pokút v celkovej výške 1.253,- €, ustanovenia Dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie, boli rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 označené ako neprijateľné zmluvné podmienky, preto je navrhovateľ ako dodávateľ služby v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Navrhovateľ

sa preto v súlade so zákonom týmto návrhom na začatie konania domáha nároku voči odporkyňi vo výške škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny / telekomunikačné zariadenia Sony Ericsson Cedar vo výške 71,- €, Apple iPhone 4 16GB Black vo výške 591,- € a Apple iPhone 4 16GB Black vo výške 591,- €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov / telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou, teda predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilné telefóny / telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatokov sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporkyňa si bola v zmysle Dodatokov vedomá, že mobilné telefóny / telekomunikačné zariadenia sú jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatokov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilných telefónov / telekomunikačných zariadení). Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 637,82 €, vyfakturovaných v období 2011/02 - 2011/05. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 16.06.2011 oznámil odporkyňi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumy za mobilné telefóny / telekomunikačné zariadenia a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. Navrhovateľ teda žiadal súd, aby mu priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 637,82 € aj nárok na zaplatenie sumy 1.253,- €, ktorý si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa názoru navrhovateľa mu preukázateľne vznikla. Navrhovateľ si zároveň uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy 1.890,82 €, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 01.07.2011.

Na návrh vydal súd dňa 18.07.2013 platobný rozkaz č.k. 6Ro/8/2013-51, ktorý bol doručený odporkyňi dňa 29.07.2013. Proti predmetnému platobnému rozkazu podala odporkyňa odpor, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 05.08.2013, v ktorom uviedla, že telefón nepoužívala ona, ale jej syn a zároveň požiadala o splátkový kalendár.

K odporu odporkyne zaslal súdu navrhovateľ svoje vyjadrenie zo dňa 21.10.2013, v ktorom uviedol, že podľa neho odporkyňa nepopiera pohľadávku čo do základu, výšky a dôvodu, ale poukazuje najmä na svoju nepriaznivú finančnú situáciu. Pohľadávka vznikla ešte v období 02/2011 - 05/2011 a od jej vzniku mala odporkyňa dostatočne dlhý čas na jej úhradu. Navrhovateľ požiadal súd, aby zaviazal odporkyňu k úhrade pohľadávky s príslušenstvom v mesačných splátkach, ktorých výšku ponecháva na zvážení súdu, minimálne však vo výške 100,- € mesačne vzhľadom na výšku pohľadávky.

Súd nariadil pojednávanie na deň 23.10.2013, keď súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) a pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania podaním zo dňa 21.10.2013, doručeným súdu faxom dňa 22.10.2013. Na tomto pojednávaní súd uskutočnil výsluch odporkyne a výsluch svedkov A. A., J. H. a Q. H., pričom pojednávanie bolo odročené na deň 25.11.2013 za účelom poskytnutia lehoty navrhovateľovi na vyjadrenie k skutočnostiam zisteným na tomto pojednávaní.

Vo vyjadrení zo dňa 15.11.2013, súdu doručenom dňa 20.11.2013, navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že čo sa týka zmlúv o pripojení zo dňa 26.11.2010 a 10.12.2010, odporkyňa na pojednávaní dňa 23.10.2013 po nahliadnutí do nich uviedla, že ich podpísala. Poukázal na skutočnosť, že odporkyňa podpisom zmlúv o pripojení a dodatkov súhlasila so všeobecnými obchodnými podmienkami, kde sa v čl. 10 bod 10.2 písm. a) uvádza, že účastník nie je oprávnený previesť pridelenú SIM kartu alebo právo využívať ju na inú osobu bez predchádzajúceho písomného súhlasu navrhovateľa. Navrhovateľ v písomnom vyjadrení uviedol, že má za to, že nemôže byť na jeho ťarchu skutočnosť, že telefóny a služby využívala akákoľvek tretia osoba, ak o tom odporkyňa mala vedomosť.

Na pojednávaní dňa 25.11.2013 navrhovateľ zotrval na návrhu v časti zmlúv č. A5366496 a A5323444, ktoré odporkyňa podpísala, pričom vo zvyšnej časti, teda z poslednej tretej zmluvy č. A5484119 si nároky z nej nebude uplatňovať, keďže v konaní bolo preukázané, že túto zmluvu nepodpísala odporkyňa, preto v tejto časti vzal návrh späť, konkrétne sa jedná o sumu 915,14 € s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 9,25 % ročne od 01.07.2011 do zaplatenia.

Na nariadené pojednávanie dňa 25.11.2013 sa nedostavil navrhovateľ, dostavil sa právny zástupca navrhovateľa s tým, že navrhovateľ mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Odporkyňa zobrala termín pojednávania na vedomie pri odročení predchádzajúceho pojednávania a na pojednávanie sa dostavila. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd na vyššie uvedených pojednávaniach vykonal výsluch odporkyne a výsluch svedkov a tiež vykonal listinné dôkazy, ktoré označil navrhovateľ, a ktorých kópie priložil k návrhu, resp. doložil v priebehu konania a to: Zmluvu o pripojení zo dňa 26.11.2010, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 26.11.2010, Zmluvu o pripojení zo dňa 10.12.2010, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 10.12.2010, Zmluvu o pripojení zo dňa 29.01.2011, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 29.01.2011, pokus o pokonávku zo dňa 16.06.2011 vrátane doručky, faktúry č. 2102323149, 2102319962, 2102329850, 2105832033, 2105838358, 2105828097, 2109100979, 2109121705, 2109100288, 2109115030, 2112345863, 2112360226, 2112365521, doklady navrhovateľa o predajných cenách mobilných telefónov Sony Ericsson Cedar a Apple iPhone 4 16GB Black, pričom zistil tento skutkový stav:

Z výsluchu odporkyne na pojednávaní súd zistil, že táto záležitosť s mobilným telefónom sa udiala v novembri 2010, keď mal jej manžel úraz a operovali ho a odporkyňa aj s oboma synmi išla za ním do nemocnice ho pozrieť. Keď išli okolo predajne s telefónmi, syn Ján jej povedal, že sa tam zastavil a že nemá telefón a nejaký by potreboval, že aj otcovi možno bude potrebné volať do nemocnice, teda že by si telefón zobral na meno odporkyne, že on bude s tým súvisiace veci splácať. Odporkyňa následne išla do predajne a podpísala zmluvu. Po nahliadnutí do zmluvy zo dňa 26.11.2010 na pojednávaní odporkyňa uviedla, že je to jej podpis, že ona zmluvu podpísala s tým, že telefón si hneď zobral syn Q.. Ona by si taký telefón nikdy nebrala, pretože používa starý z bazáru. Pred časom našla synovi obálku z Orange, už prázdnu lebo syn sa odsťahoval k priateľke do Zvolena a pýtala sa ho, či to má všetko v poriadku, na čo jej syn povedal, že má ešte dlh 240,- €, ale že to jednorazovo uhradí. Po nahliadnutí do zmluvy o pripojení zo dňa 10.12.2010 na pojednávaní odporkyňa uviedla, že v zmluve je tiež jej podpis, ale už si nepamätá, že by si brala ďalší telefón, keďže po smrti manžela, ktorý zomrel 27.11.2010 mala depresie. Po nahliadnutí do zmluvy o pripojení zo dňa 29.01.2011 na pojednávaní odporkyňa uviedla, že v nej určite nie je jej podpis, pričom nevie kto to podpísal.

Z výpovede svedkyne A. A. súd zistil, že odporkyňa je jej matka. Uviedla, že odporkyňa je ľahko ovplyvniteľná a brat Q. to vie využiť. Na otázku súdu odkedy svedkyňa vie o skutočnosti, že by mali byť uzatvorené zmluvy na odporkyňu svedkyňa uviedla, že si všimla u brata, že má nový telefón a on jej vtedy povedal, že si to zobral na mamu. Brat má v podstate vždy nejaký nový telefón a vždy si to zoberie na niekoho iného, lebo on sám má dlžoby, takže svedkyňa vedela, že to bude problém a následne jej odporkyňa povedala, že brat nezaplatil tie sumy a že je to na súde.

Z výpovede svedka J. H. súd zistil, že odporkyňa je jeho matka. O týchto skutočnostiach vedel aj on, pretože bol pri tom, keď sa tie dva mobily vyberali. Najprv sa vyberal ten Apple iPhone, to bolo ešte v čase, keď išli do nemocnice a zobral si to na seba brat Q.. Teda zobral si to s tým, že to bude platiť priamo on, zo začiatku to aj fungovalo, že mu odporkyňa dala faktúru a on to uhradil, zrejme však neskôr prestal. Druhýkrát to bolo tesne po smrti otca, že odporkyňa sa pokazil telefón, preto sa išlo zase do Orange a tam sa vybral ten Sony Ericsson. Odporkyňa ho začala používať, ale približne 3 týždne nato odpadla a brat ju viezol do nemocnice. Keď jej svedok na druhý deň volal, už to nebrala a podľa všetkého jej telefón v nemocnici ukradli, pričom svedok nevedel uviesť, či krádež bola nahlásená. Svedok potom odišiel pracovať do zahraničia, takže nevie uviesť, čo sa dialo ďalej. Čo sa týka tretieho telefónu, svedok vôbec nevie o tom, že by sa nejaký tretí telefón bral, vie len o prvých dvoch.

Z výpovede svedka Q. H. súd zistil, že odporkyňa je jeho matka. Na otázku súdu, či on prevzal telefón Apple iPhone zo zmluvy zo dňa 26.11.2010 na telefónne číslo 0917 701 725 svedok uviedol, že áno. Svedok tento telefón zobral a spočiatku za neho aj platil paušál. Keď prišiel o robotu, splácať prestal. Čo sa týka telefónu Sony Ericsson, ten svedok neplatil ani nepoužíval, ten bol zobratý pre odporkyňu. Uviedol, že tento telefón odporkyni ukradli v nemocnici, pričom on ešte volal do Orange, aby číslo zablokovali. Na otázku súdu, či prevzal telefón Apple iPhone na telefónne číslo 0917 907 222 svedok uviedol, že áno, že aj tento telefón prevzal a používal. Po nahliadnutí do zmluvy o pripojení zo dňa 29.01.2011 svedok uviedol, že ju podpísal on. Na otázku súdu, na základe čoho zmluvu podpísal on, keď ako účastník v nej bola uvedená odporkyňa svedok uviedol, že to mu poradil pracovník v Orange, že to je vraj jedno, kto to podpíše. Svedok to podpísal s tým, že si bol vedomý, že to aj tak bude splácať on. Asi rok paušál platil, potom však prišiel o robotu a prestal splácať. Svedok uviedol, že asi na Vianoce 2011 poslal do Orange sumu 750,- € na úhradu dlžných súm, ale mu to vrátili s tým, že žiadajú uhradiť celú sumu naraz, čo predstavovalo asi 1.500,- € s tým, že už to nemá na sebe Orange, ale nejaká iná spoločnosť, ktorá to za nich vymáha a že má komunikovať iba s nimi.

Zo zmluvy o pripojení č. A5323444 zo dňa 26.11.2010 v znení dodatku k tejto zmluve zo dňa 26.11.2010 uzavretej podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej súčasťou boli aj všeobecné podmienky navrhovateľa a cenník služieb (ďalej len „Zmluva o pripojení č. 1“) súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporkyni ako užívateľovi tzv. SIM kartu č. 8942101110041044249, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917701725 za účelom umožnenia pripojenia sa odporkyne do siete navrhovateľa a používania služieb v užívateľskom programe 3G Paušál 500. Zároveň sa navrhovateľ zaviazal podľa Zmluvy o pripojení č. 1 odpredať odporkyni mobilný telefón zn. Apple iPhone 4 16GB Black so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 99,- €. Odporkyňa sa zaviazala uhradiť navrhovateľovi poplatok za aktiváciu SIM karty vo výške 11,- €, mať na SIM karte aktivovaný zvolený užívateľský program a riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu, a tiež sa okrem iného zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia zmluvy o pripojení zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom ako účastník služieb poskytnutých jej navrhovateľom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jej záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy o pripojení pred uplynutím doby viazanosti, a tiež sa nedopusť takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany odporkyne, ku ktorým sa zaviazala v zmluve o pripojení alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený jej v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb s tým, že v prípade porušenia niektorej z povinností odporkyne, najmä ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za služby, je odporkyňa povinná uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 591,- €, pričom právo na zmluvnú pokutu podľa tohto ustanovenia vznikne navrhovateľovi samotným porušením povinnosti odporkyne, a to v okamihu porušenia povinnosti odporkyne, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany navrhovateľa (napr. odstúpením od zmluvy). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy navrhovateľa odporkyni. Navrhovateľ sa v zmluve zaviazal splniť si všetky svoje povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z tejto zmluvy o pripojení, najmä odpredať odporkyni mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu a previesť na ňu vlastnícke právo k tomuto mobilnému telefónu, ako jej ho aj odovzdať a tiež poskytovať odporkyni služby podľa zmluvy o pripojení.

Zo zmluvy o pripojení č. A5366496 zo dňa 10.12.2010 v znení dodatku k tejto zmluve zo dňa 10.12.2010 uzavretej podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej súčasťou boli aj všeobecné podmienky navrhovateľa a cenník služieb (ďalej len „Zmluva o pripojení č. 2“) súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporkyni ako užívateľovi tzv. SIM kartu č. 8942101110040324121, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0907609394 za účelom umožnenia pripojenia sa odporkyne do siete navrhovateľa a používania služieb v užívateľskom programe Volania do všetkých sietí 50. Zároveň sa navrhovateľ zaviazal podľa Zmluvy o pripojení č. 2 odpredať odporkyni mobilný telefón zn. Sony Ericsson Cedar so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 29,- €. Odporkyňa sa zaviazala uhradiť navrhovateľovi poplatok za aktiváciu SIM karty vo výške 11,- €, mať na SIM karte aktivovaný zvolený užívateľský program a riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu. Všetky

ostatné zmluvné dojednania v Zmluve o pripojení č. 2 sú totožné s dojednaniami v Zmluve o pripojení č. 1, vrátane záväzku odporkyne zotrvať po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia zmluvy v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, rovnaké je i dojednanie o zmluvnej pokute, pričom jej výška bola v prípade Zmluvy o pripojení č. 2 dojednaná na 71,- €.

Zo zmluvy o pripojení č. A5484119 zo dňa 29.01.2011 v znení dodatku k tejto zmluve zo dňa 29.01.2011 uzavretej podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej súčasťou boli aj všeobecné podmienky navrhovateľa a cenník služieb (ďalej len „Zmluva o pripojení č. 3“) súd zistil, že ako účastník je v nej označená odporkyňa, pričom podpis účastníka na tejto zmluve je odlišný od podpisov na Zmluvách o pripojení č. 1 a 2. Po nahliadnutí do Zmluvy o pripojení č. 3 na pojednávaní odporkyňa uviedla, že podpis na tejto zmluve nepatrí jej. Svedok Q. H. po nahliadnutí do tejto zmluvy na pojednávaní uviedol, že ju podpisoval on, že mobilný telefón na základe tejto zmluvy bol poskytnutý jemu a on ho aj využíval. Navrhovateľ teda poskytol Q. H. tzv. SIM kartu č. 8942101110053069514, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917907222 za účelom umožnenia pripojenia sa do siete navrhovateľa a používania služieb v užívateľskom programe 3G Paušál 500 a bol mu aj odpredaný mobilný telefón zn. Apple iPhone 4 16GB Black so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 99,- €. Všetky ostatné zmluvné dojednania v Zmluve o pripojení č. 3 sú totožné s dojednaniami v Zmluve o pripojení č. 1, vrátane záväzku zotrvať po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia zmluvy v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, rovnaké je i dojednanie o zmluvnej pokute, pričom jej výška bola v prípade Zmluvy o pripojení č. 3 dojednaná na 591,- €.

Faktúrou č. 2102323149 zo dňa 22.02.2011, ktorá sa stala splatnou dňa 08.03.2011, faktúrou č. 2102319962 zo dňa 22.02.2011, ktorá sa stala splatnou dňa 08.03.2011, faktúrou č. 2102329850 zo dňa 22.02.2011, ktorá sa stala splatnou dňa 08.03.2011, faktúrou č. 2105832033 zo dňa 16.03.2011, ktorá sa stala splatnou dňa 30.03.2011, faktúrou č. 2105838358 zo dňa 16.03.2011, ktorá sa stala splatnou dňa 30.03.2011, faktúrou č. 2105828097 zo dňa 16.03.2011, ktorá sa stala splatnou dňa 30.03.2011, faktúrou č. 2109100979 zo dňa 16.04.2011, ktorá sa stala splatnou dňa 30.04.2011, faktúrou č. 2109121705 zo dňa 16.04.2011, ktorá sa stala splatnou dňa 30.04.2011, faktúrou č. 2109100288 zo dňa 16.04.2011, ktorá sa stala splatnou dňa 30.04.2011, faktúrou č. 2109115030 zo dňa 16.04.2011, ktorá sa stala splatnou dňa 30.04.2011, faktúrou č. 2112345863 zo dňa 18.05.2011, ktorá sa stala splatnou dňa 01.06.2011, faktúrou č. 2112360226 zo dňa 18.05.2011, ktorá sa stala splatnou dňa 01.06.2011, faktúrou č. 2112365521 zo dňa 18.05.2011, ktorá sa stala splatnou dňa 01.06.2011 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni cenu služieb v celkovej výške 651,36 €, z ktorej si v tomto súdnom konaní uplatňuje sumu 637,82 €.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 16.06.2011 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 637,82 € a zmluvnej pokuty vo výške 1.253,- € z dôvodu porušenia zmluvných povinností v zmysle uzavretých zmlúv o pripojení vrátane dodatkov k nim s tým, že celkovú pohľadávku vo výške 1.890,82 € je odporkyňa povinná uhradiť najneskôr do 30.06.2011 na účet navrhovateľa.

Z interného dokladu o predajnej cene mobilného telefónu Sony Ericsson Cedar súd zistil, že ako predajná cena s DPH je uvedená čiastka 100,- € a ako akciová cena s DPH je uvedených 29,- €. Z interných dokladov (číslo SOS kódu D9797 a E8960) o predajných cenách mobilných telefónov Apple iPhone 4 16GB Black súd zistil, že ako predajná cena s DPH je uvedená čiastka 690,- € a ako akciová cena s DPH je uvedených 99,- €.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv o pripojení (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú: dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje, na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 53a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu, alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013,

ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od prevzatia návrhu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Na pojednávaní dňa 25.11.2013 navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplatenie istiny 915,14 € s príslušenstvom späť, pričom o tomto späťvzatí rozhodol súd tak, že v tejto časti konanie zastavil, rešpektujúc dispozičné oprávnenie navrhovateľa s návrhom. Odporkyňa na pojednávaní dňa 25.11.2013 uviedla, že so späťvzatím návrhu v tejto časti súhlasí.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa, po čiastočnom späťvzatí návrhu, je čiastočne dôvodný.

Súd posúdil záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o pripojení ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah. Odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi riadne vyúčtovanú cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby, čím porušila svoje zmluvné povinnosti, pričom súd považoval nárok navrhovateľa na úhradu týchto služieb za nesporný. Čo sa týka konkrétnej výšky neuhradených poplatkov za poskytnuté služby, v konaní bolo na základe výpovede odporkyne a svedka Q. H. preukázané, že Zmluvu o pripojení č. 3 zo dňa 29.01.2011 neuzatvárala s navrhovateľom odporkyňa, hoci v záhlaví zmluvy boli na mieste označenia účastníka uvedené jej údaje (meno, priezvisko, rodné číslo, adresa), avšak túto zmluvu v skutočnosti uzatváral s obchodným zástupcom navrhovateľa Q. H., ktorý ju aj podpísal a jemu bol na jej základe aj poskytnutý mobilný telefón. Toto skutkové zistenie nerozporoval ani právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 25.11.2013, keď uviedol, že nároky zo Zmluvy o pripojení č. 3 si v tomto konaní nebudú uplatňovať a z tohto dôvodu bol aj návrh na začatie konania vzatý v príslušnej časti späť. Čo sa týka Zmlúv o pripojení č. 1 a 2, v konaní bolo preukázané, že tieto zmluvy uzavierala s navrhovateľom odporkyňa a tiež ich obe podpísala. Pri týchto zmluvách je teda daná pasívna legitímácia odporkyne, keďže bola účastníčkou hmotnoprávneho vzťahu s navrhovateľom. Skutočnosť, že mobilný telefón poskytnutý odporkyni na základe Zmluvy o pripojení č. 1 mal fakticky využívať jej syn Q. H. považoval súd pre účely tohto konania za právne irelevantnú, keďže zmluvnú povinnosť uhrádzať mesačné poplatky za poskytované služby mala odporkyňa ako účastníčka zmluvy a v konaní nebolo preukázané (ani to žiadny z účastníkov netvrdil), že by navrhovateľ súhlasil s tým, že mobilný telefón bude využívať iná osoba, ako je účastník zmluvy a že by za týmto účelom bola uzavretá nejaká dohoda. Navrhovateľ má teda nárok na zaplatenie poplatkov za poskytované elektronické telekomunikačné služby, ktoré odporkyni fakturoval na základe uzavretých Zmlúv o pripojení č. 1 a 2. Pri vyčíslení týchto súm súd vychádzal z telefónnych čísiel, ktoré boli pridelené SIM kartám, poskytnutým odporkyni pri uzavretí Zmlúv o pripojení č. 1 a 2 a následne z čísla telefónnej stanice, uvedeného na príslušnej faktúre. Takto súd zistil, že v súvislosti so Zmluvou o pripojení č. 1 (telefónne číslo 0917 701725) predstavuje dlh odporkyne na nezaplatených poplatkoch za poskytnuté služby sumu 241,07 € a súvislosti so Zmluvou o pripojení č. 2 (telefónne číslo 0907 609394) predstavuje tento dlh sumu 71,28 €. Súd preto, čo sa týka peňažného plnenia uplatneného navrhovateľom z titulu odporkynou nezaplatené ceny za poskytnuté služby, žalobnému návrhu vyhovel vo výške 312,35 €.

Navrhovateľ sa v návrhu ďalej domáhal priznania náhrady škody od odporkyne v celkovej výške 1.253,- €, ktorú vyčíslil ako súčet rozdielov medzi predajnými cenami mobilných telefónov a ich akciovými cenami, ktoré uhradila odporkyňa. S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia ohľadom uzatvárania Zmluvy o pripojení č. 3 vzal v priebehu konania navrhovateľ návrh späť v časti, v ktorej sa domáhal od odporkyne zaplatenia peňažných nárokov, ktoré mali vzniknúť porušením jej zmluvných povinností zo Zmluvy o pripojení č. 3, teda vzal návrh späť aj v časti uplatňovanej náhrady škody v súvislosti s touto zmluvou. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení v časti článku 2 bod 2.5, týkajúce sa zmluvných pokút, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná podmienka v spotrebiteľskej zmluve (rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.04.2012), pričom na túto skutočnosť navrhovateľ aj sám poukázal v návrhu na začatie konania. V prejednávanej veci si navrhovateľ neuplatňoval od odporkyne plnenie z titulu zmluvných pokút.

Navrhovateľ si uplatňoval od odporkyne po čiastočnom späťvzati zaplatenie sumy 662,- € z titulu náhrady škody. Súd z tohto dôvodu skúmal, či sú splnené zodpovednostné predpoklady vzniku občianskoprávnej zodpovednosti, t.j. :

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Pokiaľ ide o protiprávny úkon, teda porušenie nejakej právnej povinnosti, súd mal z vykonaného dokazovania jednoznačne preukázané, že odporkyňa porušila svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas uhrádzať platby za navrhovateľom poskytnuté elektronické komunikačné služby. Pokiaľ ide o vznik (existenciu) škody, z vykonaného dokazovania mal tiež súd preukázané, že v majetkovej sfére navrhovateľa škoda vznikla ako príslušná časť rozdielu medzi trhovými a akciovými cenami mobilných telefónov, keďže v prípade, že by odporkyňa neuzavrela Dodatky k zmluvám o pripojení a nezaviazala by sa zotrvať v zmluvných vzťahoch a uhrádzať mesačné paušálne poplatky navrhovateľovi minimálne počas dohodnutej doby viazanosti, navrhovateľ by mohol odpredať mobilné telefóny inému spotrebiteľovi alebo aj odporkyni za plnú neakciovú cenu, resp. inému zákazníkovi za akciovú cenu s dobou viazanosti. Ďalším predpokladom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je objektívna existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou a škodou ako jej následkom. Súd má zato, že aj táto skutočnosť bola v priebehu konania preukázaná s tým, že vzťah príčiny a následku medzi protiprávnym konaním a škodou videl súd v tom, že pokiaľ by odporkyňa včas a riadne uhradila platby za navrhovateľom poskytnuté elektronické komunikačné služby, navrhovateľ by nebol nútený ukončiť zmluvné vzťahy založené zmluvami o pripojení a tieto by trvali po dobu minimálne 24 mesiacov, počas ktorej by si v podstate navrhovateľ zhojil rozdiel medzi bežnou a akciovou cenou príslušného mobilného telefónu tým, že by odporkyňa uhradila platby za poskytnuté elektronické komunikačné služby, resp. minimálne dohodnuté paušálne poplatky. Odporkyňa však prestala uhrádzať cenu za poskytnuté služby, pričom tieto neuhradila ani dodatočne, a preto navrhovateľ nemal inú možnosť ako vypojiť odporkyňu z prevádzky a ukončiť zmluvy o pripojení. Pokiaľ ide o posledný zodpovednostný predpoklad, ktorým je zavinenie, toto sa podľa príslušného ustanovenia všeobecnej zodpovednosti za škodu predpokladá (prezumpcia zavinenia).

Na základe vyššie uvedených skutočností teda súd mal za preukázané splnenie všetkých zodpovednostných predpokladov a následne vznik nároku navrhovateľa na náhradu škody. Čo sa týka konkrétnej výšky škody, navrhovateľ si po čiastočnom späťvzati návrhu uplatňoval náhradu škody v celkovej výške 662,- Eur, a to v sume rozdielu medzi predajnými cenami mobilných telefónov a ich akciovými cenami, za ktoré ich navrhovateľ poskytol odporkyni (591,- Eur a 71,- Eur). Podľa názoru súdu je však potrebné skúmať, kedy došlo zo strany odporkyne k porušeniu jej zmluvných povinností, pričom je nutné vziať do úvahy počet mesiacov, za ktoré odporkyňa riadne uhradila mesačné paušálne poplatky, resp. mesiace, za ktoré ju súd týmto rozsudkom zaväzuje k úhrade poplatkov za poskytnuté služby. Počas dohodnutej doby viazanosti (v prejednávanej veci dvoch samostatných dôb viazanosti v súlade s dvoma Dodatkami k Zmluvám o pripojení) mala vlastne odporkyňa splatiť poskytnuté zľavy na mobilné telefóny v rámci mesačných paušálnych poplatkov, teda navrhovateľ by si v podstate zhojil rozdiel medzi bežnou a akciovou cenou mobilných telefónov, to znamená že dohodnuté doby viazanosti v trvaní 24 mesiacov mali v podstate účel rozloženia splácania poskytnutej zľavy na mobilné telefóny do 24 mesačných splátok, ktoré sú zahrnuté v paušálnych poplatkoch.

Preto súd znížil uplatňované čiastky náhrady škody pomerne k počtu mesiacov, ktoré zostávali do skončenia doby viazanosti po odpočítaní mesiacov, za ktoré odporkyňa riadne uhradila poplatky za služby, resp. za ktoré ju na úhradu týchto fakturovaných poplatkov zaväzuje súd týmto rozsudkom, keďže aj v nich už sú vlastne zahrnuté splátky za poskytnuté mobilné telefóny. Konkrétne v prípade Zmluvy o pripojení č.1 zo dňa 26.11.2010 z navrhovateľom predloženej nezaplátenej faktúry č. 2102319962 za obdobie 10.02.2011-09.03.2011, splatnej dňa 08.03.2011 vyplýva, že odporkyňa uhradila cenu za navrhovateľom poskytnuté služby za obdobie od uzavretia zmluvy dňa 26.11.2010 až do 09.02.2011,

príčom súd ju týmto rozsudkom zaväzuje na základe neuhradených faktúr aj na zaplatenie ceny za poskytnuté služby za ďalšie fakturované obdobie. Po započítaní týchto úhrad súd zistil, že odporkyňa uhradila, resp. bude povinná uhradiť cenu za poskytnuté služby za približne 4 mesiace z 24 mesiacov doby viazanosti. Odporkyňa teda neuhradila poplatky za 20 z 24 mesiacov. Na základe Zmluvy o pripojení č. 1 navrhovateľ odpredal odporkyni mobilný telefón Apple iPhone 4 16GB Black so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 99,- €, pričom trhovú (nezľavnenú) cenu tohto mobilného telefónu v čase uzavretia Zmluvy o pripojení č. 1 bola 690,- €. Navrhovateľom poskytnutá zľava teda predstavuje sumu 591,- €. Súd preto priznal navrhovateľovi čiastku 492,50 €, ktorá predstavuje príslušný zlomok - 20/24 poskytnutej zľavy, ktorý bol vypočítaný v závislosti od počtu mesiacov, ktoré odporkyni zostávali do konca doby viazanosti a za ktoré odporkyňa nezaplatila a v dôsledku odpojenia ani nezplatí cenu za poskytnuté služby. Táto suma podľa názoru súdu predstavuje výšku škody, ktorá vznikla navrhovateľovi porušením zmluvných povinností zo strany odporkyne v prípade Zmluvy o pripojení č. 1. Rovnaký spôsob určenia výšky skutočnej škody, ktorú odporkyňa spôsobila navrhovateľovi porušením zmluvných povinností, uplatnil súd aj v prípade Zmluvy o pripojení č. 2. V prípade tejto zmluvy odporkyňa uhradila cenu za poskytnuté služby za obdobie od uzavretia zmluvy dňa 10.12.2010 až do 09.02.2011 (ako vyplýva z nezaplatenej faktúry č. 2102323149, splatnej dňa 08.03.2011), pričom súd ju týmto rozsudkom opäť zaväzuje na základe neuhradených faktúr aj na zaplatenie ceny za poskytnuté služby za ďalšie fakturované obdobie. Celkovo teda odporkyňa na základe Zmluvy o pripojení č. 2 uhradila, resp. uhradí poplatky za poskytnuté služby za približne 4 mesiace z 24 mesiacov doby viazanosti. Navrhovateľom poskytnutá zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu Sony Ericsson Cedar, ktorý bol odporkyni pri uzavretí Zmluvy o pripojení č. 2 odpredaný, predstavovala sumu 71,- €. Súd preto priznal navrhovateľovi čiastku 59,17 €, vo výške zlomku 20/24 poskytnutej zľavy, predstavujúcu výšku škody, ktorú odporkyňa spôsobila navrhovateľovi porušením zmluvných povinností, ktoré jej vyplývali zo Zmluvy o pripojení č. 2. Súd teda priznal navrhovateľovi z titulu náhrady škody celkovo sumu vo výške 551,67 € a v prevyšujúcej časti uplatnenej náhrady škody návrh zamietol.

Odporkyňa v súdnej veci je preukázateľne v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy, a to najneskôr od 01.07.2011, pričom toto omeškanie trvá, keď navrhovateľ odporkyňu vyzval pokusom o pokonávku zo dňa 16.06.2011 na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 30.06.2011. Pokiaľ ide o časť žalovanej sumy z titulu úhrad za poskytnuté služby v priznanej výške 312,35 €, tam súd považoval nárok na úrok z omeškania najneskôr od tohto dátumu za jednoznačne preukázaný (viď splatnosť faktúr) a pokiaľ ide o časť žalovanej sumy z titulu náhrady škody v priznanej výške 551,67 €, súd má tiež zato, že najneskôr od tohto dátumu je odporkyňa v omeškaní s uhradením aj tejto čiastky, nakoľko z faktúr č. 2112345863 a č. 2112365521 (podľa príslušnej SIM karty) je zrejmé, že už 10.05.2011 došlo k odpojeniu odporkyne a následnému vzniku škody u navrhovateľa. Keďže je odporkyňa v omeškaní so splnením peňažného dlhu, priznal súd navrhovateľovi i úroky z omeškania zo sumy 864,02 € od 01.07.2011 do zaplatenia vo výške 9,25 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB bola od 13.04.2011 do 12.07.2011 vo výške 1,25 %, teda úrok z omeškania bol navrhovateľom uplatnený v zákonnej výške.

Prisúdenú sumu súd umožnil odporkyni splácať navrhovateľovi v pravidelných mesačných splátkach vzhľadom k tomu, že súd mal zato, že aktuálna finančná a sociálna situácia odporkyne jej neumožňuje splatiť celý dlh naraz, pričom samotný navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k úhrade dlžnej sumy v splátkach.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo a v zmysle § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd totiž vyhodnotil úspech, resp. neúspech navrhovateľa v prospech odporkyne, teda táto by mala právo na čiastočnú náhradu trov konania. Nakoľko si však žiadnu náhradu trov konania neuplatnila, súd o trovách konania rozhodol tak, že jej právo na náhradu trov konania nepriznal. Pokiaľ ide o čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľa s tým, že súd v tejto časti konanie zastavil, súd vychádzal z toho, že z procesného hľadiska toto nezavinila odporkyňa, ale navrhovateľ, ktorý si uplatňoval pôvodne v podanom návrhu od odporkyne plnenia aj na základe zmluvy, ktorú odporkyňa nepodpísala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).