

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9Em/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212200352
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Škulavík
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212200352.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci oprávneného: Z.. B. N., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. ul. č. XX/XX, E., proti povinnej: S.. E. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. ul. č. X/XX, E., v konaní zastúpená JUDr. Natáliou Borsosovou, advokátkou so sídlom Ul. bisk. Királya č. 6, Komárno, v konaní o výkon rozhodnutia - styk otca s maloletými deťmi N.: I., nar. XX.X.XXXX a R. G., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno,

rozhodol:

Súd návrh otca na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi N.: I., nar. XX.X.XXXX a R. G., nar. XX.X.XXXX, zo dňa 2.1.2012 z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletých detí doručil súdu dňa 2.1.2012 návrh na súdny výkon rozhodnutia o úprave jeho styku s maloletými deťmi narodenými s jeho manželstva s povinnou. Oprávnený vo svojom návrhu poukazoval na vykonateľný rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 10C 169/2010-32 zo dňa 14.6.2010, ktorým bol upravený jeho styk s maloletými deťmi, a ktorý mu pre negatívny prístup matky maloletých detí nie je umožňovaný.

Súd následne po niekoľkých dotazoch na oboch rodičov maloletých detí, ako aj po šetreniach pomerov v rodine cestou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, uložil povinnej uznesením č. k. 9Em/1/2012-59 zo dňa 4.3.2013 poriadkovú pokutu v sume 100,- eur. Svoje rozhodnutie súd v danom čase odôvodňoval najmä nedostatočnou vôľou matky pripraviť maloleté deti na styk s ich otcom. Toto uznesenie nadobudlo v spojitosti s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 15CoE/163/2013-73 zo dňa 27.6.2013 právoplatnosť dňa 12.8.2013.

Dňa 21.10.2013 doručil oprávnený súdu podanie označené ako „Šiesty návrh otca na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi ...“. Oprávnený tu uvádza, že matka maloletých detí si naďalej neplní riadne svoje povinnosti, keď deti na stretnutia s ním riadne nepripravuje, deti mu pred byt matky samé prídu oznámiť, že sa k nemu ani nechystajú a už k nemu nikdy nechcú ísť. Stretnutia otca s maloletými deťmi, ak sa aj uskutočňovali, tak len v obmedzenom rozsahu (prechádzka na zmrzlinu, do obchodu a pod.). Otec napokon vyjadril svoje obavy o vážne odcudzenie detí od neho s trvalými následkami. Tiež navrhol uloženie ďalšej poriadkovej pokuty matke.

Povinná sa k tvrdeniam oprávneného zo dňa 9.9.2013 vyjadrila dňa 21.10.2013. Vo svojom vyjadrení označila oprávneným uvádzané tvrdenia o jej nepripravovaní detí za nepravdivé a pre ilustráciu dôvodov nefungovania styku otca s maloletými deťmi poukázala na znalecký posudok PhDr. Kataríny Haidovej zo dňa 24.5.2012, podľa ktorého maloleté deti odmietajú k otcovi chodiť a u neho prespávať najmä

v dôsledku toho, že „obe dievčatá netolerujú otcove nadmerne emocionálne prejavy v správaní, jeho bizarné prejavy lásky k nim, netolerujú otcov perfekcionizmus, strnulosť a nedôveru v ich autonómiu. ... Otcova predstava o trávení spoločného času sa v mnohom nezhoduje s predstavou detí - otec kladie dôraz na také aktivity, ktoré už z pohľadu detí stratili na aktuálnosti, atraktivite, deti si želajú iné aktivity. Deti sú zvýšene vnímavé na kritický postoj otca voči matke. Ak má otec tendenciu matku kritizovať, obviňovať, ak na ňu projikuje vinu za nefunkčnosť jeho vzťahu s deťmi, deti majú tendenciu matku ochraňovať a konfrontovať sa s otcom. Maloletá I. sa na otca viac hnevá, kým maloletá R. G. sa ho viac bojí. ... Doterajšia forma styku s prespávaním u otca nefunguje už od leta 2011. Bolo by vhodné, keby otec ne prespávaní u neho netrval, keby pružne zmenil programové zameranie s deťmi.“

Matka tiež z dôvodu nefungovania súčasnej formy styku detí s otcom podala návrh na obmedzenie styku otca s maloletými deťmi. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania v konaní č. 9P/298/2011 súd rozsudkom č. k. 9P/196/2013 zo dňa 31.7.2013 uložil rodičom podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení v trvaní 6 mesiacov. Matka udáva, že styk otca s deťmi sa v súčasnosti realizuje podľa pokynov psychológa každé dva týždne v nedeľu. Čas a dĺžka trvania týchto stretnutí sa určuje na terapii u psychológa. K ukončeniu rodinnej terapie by malo dôjsť koncom roka 2013, kedy terapeut podá súdu záverečnú správu.

Povinná záverom poukazuje na to, že sama má záujem, aby sa styk otca s deťmi realizoval a bol na prospech detí, preto sa poctivo zúčastňuje rodinných sedení u terapeuta, ktorých cieľom má byť naučiť deti s ich otcom zmysluplne tráviť čas. Vzhľadom na to, že spomínaná rodinná terapia momentálne prebieha a nie je známy jej výsledok žiadala povinná návrh otca na výkon rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 10C/169/2010-32 zo dňa 14.6.2010 ako nedôvodný zamietnuť.

Po preskúmaní skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh otca na výkon rozhodnutia o úprave styku s jeho maloletými deťmi je potrebné zamietnuť.

Na základe povinnou uvádzaných skutočností, ako aj s poukazom na obsah citovaného znaleckého posudku č. 11/2012 zo dňa 24.5.2012 (č. l. 28 - 45), je nepochybné, že problém nefungovania terajšej formy styku otca s jeho maloletými deťmi je komplexnejší a celkom určite nespočíva výhradne v zavinení povinnej („Daná dynamika vzťahov v rodine, špecifiká osobností rodičov poznačujú interakciu detí s otcom“ - strana 14 znaleckého posudku). V tejto súvislosti možno poukázať aj na už spomínané uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 15CoE/163/2013-73 zo dňa 27.6.2013, podľa ktorého „na uskutočnenie výkonu rozhodnutia má zásadný význam materiálna vykonateľnosť exekučného titulu najmä s ohľadom na jeho presné a určité vymedzenie rozsahu práv voči maloletému“. Nefunkčnosť tohto styku nemožno aj s ohľadom na vek a rozumovú a osobnostnú vyspelosť oboch maloletých detí zvažovať výhradne na ich matku.

Možno tiež ustáliť, že matka sa maloleté deti nesnaží manipulovať či inak aktívne mariť ich stýkanie sa s oprávneným. Naopak, ako sama uvádza, k zlepšeniu vzťahov otca a maloletých detí sa snaží aktívne prispievať, čoho dôkazom je jej súčinnosť na spoločných sedeniach u terapeuta.

Samotnú skutočnosť prebiehajúcej rodinnej terapie súd považoval za podstatnú okolnosť vplývajúcu na vykonateľnosť predmetného exekučného titulu. Matka maloletých detí k svojmu vyjadreniu zo dňa 17.10.2013 tiež priložila potvrdenie o návšteve Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, preukazujúc súdu svoj pozitívny prístup k riešeniu problematiky ohľadne styku otca s maloletými deťmi.

Je nepochybné, že účastníkov konania rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 10C 169/2010-32 zo dňa 14.6.2010 ako právoplatný naďalej zaväzuje. Vzhľadom na uvedené dôvody je však toto rozhodnutie v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi, z objektívnych príčin, materiálne nevykonateľné. Súd nemá za preukázané neplnenie si povinnosti matky maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Vzhľadom na to, že povinná mala v konaní úspech v celom rozsahu, pričom o náhrade trov konania súd nežiadala rozhodnúť (§ 151 ods. 1 prvá veta OSP), súd náhradu trov konania podľa úspechu (§ 142 ods. 1 OSP) nepriznal žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.