

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: SK-4C/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8623200243  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Kidala  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8623200243.2

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov, v spore žalobkyne A. B., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. XX proti žalovaným 1./ C. E., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. ( H. I. ) a 2./ J. E., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. ( H. I. ) o návrhu žalobkyne na oslobodenie od súdneho poplatku takto

### rozhodol:

Priznáva navrhovateľke A. B. nar. XX.X.XXXX oslobodenie od súdnych poplatkov za podaný návrh v rozsahu 100 % .

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom ( v súlade s terminológiou používanou v ustanoveniach § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku súd dané podanie žalobkyne bude označovať ako „návrh na nariadenie neodkladného opatrenia“, prípadne skráteno „návrh“) podaným na tunajšom súde dňa 27.02.2023 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v znení „Súd prikazuje C. a J. E., bývalým majiteľom bytu zapísaného na LV číslo XXXX pre obec G., k. ú. G., okres Svidník vchod K., X L.. K. H. X, v bytovej budove so súpisným č.XXX, postavenej na parcele registra „C“ parcele číslo XXX, druh pozemku : zastavaná plocha a nádvorie, opustiť a vypratať predmetný byt k najbližšiemu možnému termínu a uhradiť náklady spojené s užívaním bytu, ktoré vznikli od dražby 26.3.2019 a sú vedené v správcovskej spoločnosti G. ako dlh v celkovej výške 9.675,51 eur“. Z obsahu návrhu, jeho petitu a listín k nemu pripojených je zrejmé, že návrh smeruje voči C. E., nar.XX.XX.XXXX a J. E., nar.XX.XX.XXXX ( ďalej len „žalovaní“). Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že dňa 26.03.2019 dražbou získala dvojizbový byt na E. I. XXX/XX C. G., pričom bývalí majitelia bytu C. E. a J. E. podali žalobu na neplatnosť dražby a súdny spor na okresnom a krajskom súde trval skoro 4 roky. Uviedla, že na základe neodkladného opatrenia bola povinná strpieť ich v byte počas celej doby trvania súdneho sporu, pričom napriek jej niekoľkonásobným osobným, telefonickým a písomným výzvam títo neplatili náklady na inkaso za byt, za 4 roky sporu nezaplatili ani 1 cent, čím narástol dlh voči spoločnosti G. na takmer 10.000,-eur, ktorý od nej žiadajú uhradiť v plnej výške. Tvrdila, že napriek právoplatnému rozsudku krajského súdu z 28.11.2022 č.k.7Co/31/2022-318 neplatiči naďalej bývajú v jej byte a odmietajú sa z neho pod rôznymi výhovorkami vystaňovať, napríklad tvrdia, že stále musia niečo vybaviť, pomaly sa balia, tvrdia rôzne stretnutia, alebo že brat má pokazené sťahovacie auto, že nemajú kde dať nábytok a podobne. Za byt podľa žalobkyne stále neplatia, všetku jej ponúkanú pomoc, napríklad s balením, vynášaním vecí, zaplatením nákladného auta odmietajú, pričom v dôsledku ich neplatenia za byt sa jej dlh navyšuje o 264,-eur mesačne, nakoľko podľa informácie od spoločnosti G.

SK-4C/6/2023

-2-

majú najväčší odber tepla a vody v celej bytovke. Žalobkyňa uviedla, že celá táto situácia jej spôsobuje veľkú ujmu po finančnej, psychickej a zdravotnej stránke, má z toho vážne zdravotné problémy a je na antidepresívach, preto je nútená podať návrh na urýchlené vypratanie bytu a neplatičov. Zároveň podáva aj trestné oznámenie na políciu za neoprávnené užívanie cudzej veci.

2. Podľa § 254 CSP súd na návrh prizná oslobodenie od súdneho poplatku, ak to odôvodňujú pomery strany. Priznané oslobodenie od súdneho poplatku súd kedykoľvek počas konania odníme, a to i so spätnou účinnosťou, ak sa do právoplatného skončenia konania preukáže, že pomery strany neodôvodňujú alebo neodôvodňovali oslobodenie od súdneho poplatku.

3. Z tlačiva pre dokladovanie pomerov strany konania, ktorá navrhuje, aby jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov je zrejmé, že navrhovateľka je zamestnaná. Jej mesačné výdavky súvisiace s bývaním predstavujú: 5 eur plyn, 20 eura elektrická energia, 30 eura voda, 120 eur teplo, 20 eur obedy. Výdavky na lieky predstavujú 50 eur mesačne.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd na základe citovaného zákonného ustanovenia rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu možno v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na Okresnom súde Svidník (§ 242 CSP).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 CSP)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§245 CSP).