

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10P/86/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113231842
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113231842.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Q. O., narodeného XX.XX.XXXX, a maloletého P. O., narodeného XX.XX.XXXX, deti rodičov: matka X.. F. O., narodená XX.X.XXXX, K. 21, Trnava, a otec X. O., narodený XX.X.XXXX, K. XX, K., právne zastúpený: JUDr. Igor Horanský, advokát, Trebatice 187, o zmenu predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh sa zamietá.

odôvodnenie:

Otec sa návrhom zo dňa 6.11.2013 doručeným súdu dňa 21.11.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zmenil uznesenie Okresného súdu Trnava číslo konania 13P/34/2012-121 zo dňa 1.8.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava číslo konania 11CoP/90/2012-157 zo dňa 14.11.2012 tak, že otcovi uloží povinnosť platiť výživné na maloletého Q. vo výške 30 eur mesačne a na maloletého P. vo výške 30 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Návrh odôvodnil otec tým, že súdy pri uvedených rozhodnutiach vychádzali z príjmu otca v sume 600 eur plynúceho z vykonávania zmluvy o sprostredkovaní a v sume 36,44 eura plynúceho z vykonávania pracovnej zmluvy, keď v súčasnosti je priemerný čistý mesačný príjem otca od apríla 2013 do septembra 2013 v sume 340,33 eura.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 6.11.2013, s Potvrdením o príjme otca zo dňa 21.10.2013, s Pokladničnou príjemkou zo dňa 9.11.2012, s Výpisom z účtu číslo XXXXXXXXXXXX ku dňu 30.6.2012, s dvomi stranami nájomnej zmluvy, s Potvrdeniami o hotovostnom vklade zo dňa 6.9.2013, zo dňa 8.12.2012, s Tuzemskými platobnými príkazmi zo dňa 30.7.2012, 3.8.2012, zo dňa 18.8.2012, s poštovými poukazmi, s obsahom spisu tunajšieho súdu spisová značka 13P/34/2012.

Z obsahu spisu Okresného súdu Trnava spisová značka 13P/34/2012 súd zistil, že matka X.. F. O., narodená XX.X.XXXX, sa návrhom zo dňa 16.5.2012 doručeným súdu dňa 16.5.2012 domáhala vo veci samej vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril na čas do rozvodu maloletého Q. O., narodeného XX.XX.XXXX, a maloletého P. O., narodeného XX.XX.XXXX, do jej osobnej starostlivosti, P. M. B. ako správcovi konkurznej podstaty otca X. O., narodeného XX.X.XXXX, uložil povinnosť počnúc dňom 22.2.2012 platiť na výživu maloletého Q. O., narodeného XX.XX.XXXX, sumu 150 eur mesačne a na výživu maloletého P. O., narodeného XX.XX.XXXX, sumu 150 eur mesačne a zakázal styk otca s maloletými deťmi. Zároveň sa matka domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil P. M. B. ako správcovi konkurznej podstaty otca X. O., narodeného XX.X.XXXX, predbežne prispievať od 1.5.2012 na výživu maloletého Q. O., narodeného XX.XX.XXXX, sumou 80 eur mesačne a na výživu maloletého P. O., narodeného XX.XX.XXXX, sumou 80 eur mesačne. Okresný súd Trnava uznesením číslo konania 13P/34/2012-71 zo dňa 17.5.2012 návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Krajský súd v Trnave uznesením číslo konania 23CoP/44/2012-98 zo dňa 20.6.2012 uznesenie Okresného súdu Trnava číslo konania 13P/34/2012-71 zo dňa 17.5.2012 potvrdil. Matka

X.. F. O., narodená XX.X.XXXX, sa opätovne návrhom zo dňa 24.7.2012 doručeným súdu dňa 25.7.2012 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi X. O., narodenému XX.X.XXXX, predbežne prispievať od 1.8.2012 na výživu maloletého Q. O., narodeného XX.XX.XXXX, sumou 80 eur mesačne a na výživu maloletého P. O., narodeného XX.XX.XXXX, sumou 80 eur mesačne. Okresný súd Trnava uznesením číslo konania 13P/34/2012-121 zo dňa 1.8.2012 nariadil predbežné opatrenia tak, že otec X. O., narodený XX.X.XXXX, je povinný platiť výživné na maloletého Q. O., narodeného XX.XX.XXXX, vo výške 50 mesačne a na maloletého P. O., narodeného XX.XX.XXXX, vo výške 50 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti uznesenia. Krajský súd v Trnave uznesením číslo konania 11CoP/90/2012-157 zo dňa 14.11.2012 zmenil uznesenie Okresného súdu Trnava číslo konania 13P/34/2012-121 zo dňa 1.8.2012 tak, že nariadil predbežné opatrenie, ktorým určil otcovi X. O., narodenému XX.X.XXXX, platiť výživné na maloletého Q. O., narodeného XX.XX.XXXX, vo výške 70 eur mesačne a na výživu maloletého P. O., narodeného XX.XX.XXX, vo výške 60 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky X.. F. O., narodenej XX.X.XXXX, počnúc právoplatnosťou uznesenia. Podaním zo dňa 10.10.2013 doručeným súdu dňa 10.10.2013 vzala matka X.. F. O., narodená XX.X.XXXX, návrh o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom späť. Okresný súd Trnava uznesením číslo konania 13P/34/2012-256 zo dňa 23.10.2013 konanie zastavil.

V prejednávanej veci sa otec domáhal zmeny predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trnava číslo konania 13P/34/2012-121 zo dňa 1.8.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave číslo konania 11CoP/90/2012-157 zo dňa 14.11.2012, ktorým bola otcovi uložená povinnosť predbežne platiť na výživu maloletého Q. vo výške 70 eur mesačne a na výživu maloletého P. vo výške 60 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou uznesenia tak, aby súd znížil výživné na maloletého Q. na sumu 30 eur mesačne a na maloletého P. na sumu 30 eur. Otec sa tak domáhal (posúdiac návrh v zmysle § 41 ods. 2 O.s.p. podľa obsahu) zrušenia uvedeného predbežného opatrenia v časti o uloženie povinnosti platiť výživné na maloletého Q. v sume 40 eur (70 - 30) a v časti o uloženie povinnosti platiť výživné na maloletého P. v sume 30 eur (60 - 30) s tým, že naďalej bude otec platiť výživné na maloletého Q. v sume 30 eur mesačne a výživné na maloletého P. v sume 30 eur mesačne.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

V predmetnej veci vychádzajúc zo zistených skutočností dospel súd k záveru, že návrhu otca nie je možné vyhovieť. Ako bolo konštatované vyššie otec sa domáha zmeny, resp. čiastočného zrušenia predbežného opatrenia, vydaného v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 13P/34/2012. Zo skutkových zistení vyplynulo, že uvedené konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu matkou. Predbežným opatrením sa upravujú dočasne pomery účastníkov konania, vytvára sa prechodná úprava a predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Predbežné opatrenia zaniká, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo, čo je i prejednávaný prípad. V konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom sa matka pôvodne domáhala zverenia oboch maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, určenia výživného otcovi a zákazu styku otca s oboma maloletými deťmi, ktoré konanie bolo zastavené. Znamená to, že návrhu matky vo veci samej sa nevyhovelo a predbežné opatrenie tak zaniklo právoplatnosťou uznesenia o zastavení. Predbežné opatrenia nariadené uznesením Okresného súdu číslo konania 13P/34/2012-121 zo dňa 1.8.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave číslo konania 11CoP/90/2012-157 zo dňa 14.11.2012, ktoré žiada otec zmeniť, resp. čiastočne zrušiť, zaniklo v zmysle vyššie uvedených skutočností dňa 15.11.2012, kedy uznesenie číslo konania 13P/34/2012-256 zo dňa 23.10.2013 o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť. Ak teda predbežné opatrenia zaniklo, nie je možné rozhodovať o jeho zmene, resp. o jeho čiastočnom zrušení, a preto súd návrh otca ako nedôvodný zamietol v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.