

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/587/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213211383  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1213211383.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, zast. advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, Nám. M. Benku č. 9-C1, Bratislava, proti žalovanému: W. Z., I. Z. O. K. Č.. XX, Z., zast. opatrovníčkou Timeou Mačicovou, zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava II, o 50,70 eur, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II z 10. septembra 2013 č. k. 10C/152/2013- 19 , pomerom hlasov 3:0, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 50,70 eur a povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 25,87 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním zistil, že žalovaný dňa 7. 8. 2012 cestoval na linke MHD č. 57 a pri kontrole cestovných lístkov sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Z tohto skutkového stavu súd prvého stupňa vyvodil záver, že žaloba je dôvodná. Keďže žalovaný cestoval linkou MHD bez platného cestovného lístka, je povinný zaplatiť žalobcovi cestovné 0,70 eur a úhradu vo výške 100 - násobku základného cestovného v zmysle § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z., t. j. 50 eur. S poukazom na tieto závery súd prvého stupňa žalobe vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 50,70 eur. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že náhradu trov právneho zastúpenia znížil v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. na sumu 25,87 eur, ktorá predstavuje advokátsku odmenu za jeden úkon právnej služby ( 16,60 eur + rež. paušál 1 x 7,81 eur + DPH 1,46 eur ). Súd prvého stupňa tak priznal žalobcovi trovy konania pozostávajúce z poplatku za žalobu 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia 25,87 eur. Výrok o trovách konania súd prvého stupňa odôvodnil tým, že trovy konania spolu predstavujú 87,88 eur a sú teda voči pohľadávke neprimerané. Súd prvého stupňa v tejto súvislosti tiež poukázal na to, že predmet konania nie je zložitý, nevyžaduje si náročnú prípravu a postup podľa § 150 ods. 2 O.s.p. neodporuje dobrým mravom. Cieľom súdneho konania v predmetnej veci vymożenie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a preto by nemal prevažovať záujem na vedení konania z hľadiska odmeny advokáta.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca a napadol ním výrok o trovách konania. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že žalovanému uloží povinnosť nahradiť mu trovy konania v plnej výške. Uviedol, že ust. § 150 ods. 2 O.s.p. možno použiť pri rozhodovaní o trovách konania iba vo výnimočných prípadoch hodných osobitného zreteľa. Súd pritom musí posúdiť majetkové, sociálne, osobné pomery účastníkov konania. Neprimeranosť trov konania v drobných sporoch treba

v jednotlivých prípadoch posudzovať individuálne. Súd môže pristúpiť k zníženiu trov konania podľa § 150 ods. 2 O.s.p. iba v prípade, ak trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. Vytkol súdu prvého stupňa, že rozsudok v napadnutej časti trov konania riadne neodôvodnil. Poukázal na to, že trovy právneho zastúpenia vyčíslil v minimálnej výške v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania ( § 212 ods. 1 O.s.p. ), preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Zo spisu vyplýva, že právny zástupca žalobcu vo veci vykonal 2 úkony právnej služby ( prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba ) po 16,60 eur v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. Vzhľadom na jednoduchosť veci ďalšia porada s klientom nebola potrebná a pokus o zmier nie je úkonom právnej služby vykonaným v konaní. K tomu treba pripočítať rež. paušál 2 x 7,81 eur Sk, takže odmena spolu predstavuje 48,82 eur. Keďže právny zástupca žalobcu je platiteľom DPH, v zmysle § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. sa odmena zvyšuje o 20 % DPH, t. j. o 9,76 eur. Odmena teda predstavuje 58,58 eur. Trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku za žalobu a z trov právneho zastúpenia žalobcu teda predstavujú 75,08 eur ( 58,58 + 16,50 = 75,08 eur ).

Trovy konania teda prevyšujú pohľadávku viac ako jednonásobne a preto sú voči pohľadávke neprimerané. Správne preto postupoval súd prvého stupňa, keď v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. náhradu trov konania znížil. Názor žalobcu, že § 150 ods. 2 O.s.p. možno použiť iba v prípade, ak trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka, nemá oporu v znení § 150 ods. 2 O.s.p. V tejto súvislosti poukazuje odvolací súd na str. 535 Komentára Občianskeho súdneho poriadku, I. diel, 2. vydanie 2012, Števček/Ficová a kolektív. Tu sa uvádza: „Aký pomer výšky trov k výške pohľadávky treba považovať za neprimeraný, to zo zákona nevyplýva. Bude teda ponechaný len na voľnú úvahu súdu.“ Z ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. tiež nevyplýva, že by ho bolo možné použiť iba vo výnimočných prípadoch hodných osobitného zreteľa. Použitie § 150 ods. 2 O.s.p. pri rozhodovaní o trovách konania je viazané iba na dve podmienky a to 1/ ide o drobný spor, 2/ trovy konania sú voči pohľadávke neprimerané. Obe tieto podmienky boli v prejednávanej veci splnené.

Súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku vysvetlil, na akom základe dospel k záveru, že pri rozhodovaní o trovách konania treba použiť § 150 ods. 2 O.s.p. Nie je preto dôvodná námietka žalobcu, že súd prvého stupňa napadnutý rozsudok riadne neodôvodnil. Žalobca vyčíslil trovy právneho zastúpenia v takej výške, ako mu to dovoľovala vyhl. č. 655/2004 Z.z. Preto odvolací súd nechápe tvrdenie žalobcu, že trovy vyčíslil „v minimálnej výške“.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu úspešnému žalovanému nepriznal, pretože mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Odvolací súd upozorňuje súd prvého stupňa na zrejmu nesprávnosť napadnutého rozsudku. spis má totiž spisovú značku 10C/154/2013 a v rozpore s tým je v napadnutom rozsudku uvedená sp. zn. 10C/152/2013- 19.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.