

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 5P/57/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513209023  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513209023.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú F. D., R.. X.X.XXXX, zastúpená v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky S. D.V., R.. XX.X.XXXX, D. K., C. XXX/X a otca N. D., R.. X.X.XXXX, D. T. Q. XXX, o úprave styku otca s maloletou, t a k t o

### r o z h o d o l :

I. Súd upravuje styk otca s maloletou F., R.. X.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný víkend od piatku 15.00 hod. do nedele 18.00 hod. a každú nepárnu stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod.

II. Matka pripraví a odovzdá maloletú otcovi v mieste obvyklého pobytu dieťaťa a otec vráti maloletú matke v mieste obvyklého pobytu dieťaťa. V prípade nepredvídaných udalostí, ktoré by znemožnili realizáciu styku otca s maloletou sa vzájomne budú, minimálne 24 hodín vopred, rodičia maloletej informovať.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

Otec maloletej F., R.. XX.XX.XXXX sa domáhal, aby súd rozhodnutím upravil styk otca s maloletou, ktorá pochádza z rozvedeného manželstva č.k. 9P/8/2013 zo dňa 21.03.2013. Týmto rozhodnutím bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti a výchovy matky. Pretože sa rodičia maloletej nevedeli vzájomne dohodnúť na stretávaní sa otca s maloletou, bol nútený obrátiť sa na súd.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine č. 35/2005 Z. z., rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Kolízny opatrovník navrhol upraviť styk s maloletou každý druhý víkend, nakoľko aj matka má právo tráviť víkend s maloletou.

Ako vyplynulo z výpovedí rodičov maloletej, otec maloletej má vytvorené podmienky, maloletú má rád a má záujem podieľať sa na jej výchove a vie sa náležite o maloletú postarať. Je aj v záujme maloletého dieťaťa, aby na jej výchovu pôsobili obaja rodičia a aby dieťa napriek skutočnosti, že rodičia žijú oddelene si vytvorilo citový vzťah k obojom rodičom. Svoj vplyv na maloleté dieťa môže preto uplatňovať pri pravidelnom styku, na ktorý má rodič zásadné právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Vzhľadom k tomu, že matka, otec a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, súd písomne vyhotovil rozsudok bez ďalšieho odôvodnenia podľa ustanovenia § 157 ods. 3 O.s.p..

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci vzdali práva podať opravný prostriedok.