

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23CoE/313/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212203970  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3212203970.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v exekučnej veci oprávneného: EX CREDIT, a.s., so sídlom Šustekova 49, Bratislava, IČO: 36572586, právne zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36864421, proti povinnému: H. K., bytom O. XX, o vymoženie 378,86 eur s príslušenstvom, na odvolanie súdneho exekútora proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č.k. 2Er/300/2012-15 zo dňa 06. augusta 2013, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie súdneho exekútora o d m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vyhovel žiadosti oprávneného na zmenu súdneho exekútora s poukazom na § 44 ods. 8 a 9 Ex.por. a na vykonanie exekúcie namiesto pôvodne povereného súdneho exekútora Ing. JUDr. Bohumila Husťáka poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Predmetnej žiadosti vyhovel, vychádzajúc z dispozičného práva a voľnosti výberu oprávneného určiť súdneho exekútora, ktorý má exekúciu vykonať. Uviedol, že po právoplatnosti rozhodnutia bude preto v zmysle návrhu oprávneného v predmetnej veci poverený nový súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý a vec mu bude písomne postúpená. O trovách exekúcie súd prvého stupňa nerozhodoval, pretože pri zmene súdneho exekútora nedochádza k zastaveniu exekúcie, a preto nie je potrebné rozhodovať o trovách exekúcie tak, ako to vyplýva z § 200 ods. 2 Ex.por. Iba v prípade zastavenia exekúcie môže súd v zmysle § 200 ods. 2 Ex.por. rozhodnúť o trovách exekúcie. Posledná veta ustanovenia § 44 ods. 9 Ex.por. stanovuje iba spôsob výpočtu trov exekúcie pôvodného exekútora. Z Ex.por. však nevyplýva povinnosť súdu rozhodovať o trovách exekúcie pôvodného exekútora pri zmene exekútora. Z uvedeného ustanovenia by mal vychádzať pôvodný exekútor pri výpočte svojich trov, keď dôjde k zmene exekútora, ako aj novo poverený exekútor, ktorý bude v priebehu ďalšej exekúcie vymáhať aj trovy pôvodného exekútora. Súd prvého stupňa o trovách exekúcie pôvodného exekútora rozhodne iba v prípade, že neskôr dôjde k zastaveniu exekúcie.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie súdny exekútor z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Súd prvého stupňa mal vyhodnotiť, či zmluvná pokuta, ktorá je vymáhaná v danej veci, zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, či jej vymáhanie nie je v rozpore s dobrými mravmi a či zmluvná pokuta nie je ustanovením zmluvy, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Mal preskúmať prípadnú zaujatosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého pre jeho pomer k účastníkom - oprávnenému. Súdny exekútor uznesenie súdu prvého stupňa považoval za zmätočné a neúplné, nakoľko v ňom chýba výrok uznesenia v časti trov pôvodného súdneho exekútora. Ďalším dôvodom, prečo nemalo dôjsť k zmene súdneho exekútora, je zbytočný vznik trov exekúcie nového exekútora, nakoľko v priebehu exekučného konania pôvodný súdny exekútor zisťoval majetkové pomery povinného. Súdny exekútor navrhol, aby odvolací súd výrok prvostupňového rozhodnutia zmenil tak, že návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora nevyhovie.

Oprávnený sa k odvolaniu súdneho exekútora vyjadril tak, že odvolanie súdneho exekútora, v časti ktorá smeruje voči rozhodnutiu o zmene súdneho exekútora, sa netýka trov exekúcie. V tejto časti súdny exekútor nie je účastníkom konania, a preto oprávnený žiada, aby odvolací súd jeho odvolanie v tejto časti podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odmietol, ako odvolanie podané neoprávnenou osobou. Ustanovenie § 44 ods. 8 a 9 Ex.por. nestanovuje povinnosť odvolania voči rozhodnutiu o zmene súdneho exekútora, preto odvolanie voči uzneseniu o zmene súdneho exekútora nie je prípustné. K námietkam súdneho exekútora, ktoré uvádza vo svojom odvolaní, najmä údajnej existencii neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré predstavujú dôvod na vyhlásenie exekúcie za neprípustnú, oprávnený uviedol, že tieto námietky nijakým spôsobom nesmerujú argumentáciu k preukázaniu nesprávneho právneho posúdenia, či existencii inej vady konania, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie súdu o zmene súdneho exekútora. Tvrdenia, na ktorých pôvodný súdny exekútor zakladá údajné pochybnosti o nezaujatosti nového súdneho exekútora, objektívne nesvedčia o pomere nového súdneho exekútora k účastníkom konania ani k ich zástupcom, ani k exekučnej veci. K súdnym exekútorom tvrdenej absencii rozhodnutia o trovách exekúcie, má oprávnený za to, že Ex.por. nestanovuje povinnosť rozhodnúť o trovách exekúcie spolu s rozhodnutím o zmene súdneho exekútora. Uviedol, že odvolanie súdneho exekútora, vzhľadom na jeho obsah, je potrebné vyhodnotiť ako obštrukčné konanie, ktoré spôsobuje škodu oprávnenému a bráni jeho snahe o dosiahnutie efektívnej exekúcie. Je zrejmé, že súdny exekútor nie je oprávnenou osobou na podanie odvolania, čo predstavuje dôvod na odmietnutie odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p., odvolanie voči výroku o zmene súdneho exekútora nie je podľa § 44 ods. 8 a 9 Ex.por. v spojení s § 202 ods. 2 O.s.p. prípustné, čo predstavuje dôvod na odmietnutie odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Pre prípad, že odvolací súd tieto dôvody na odmietnutie nezistí, oprávnený žiada, aby napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil, ako vecne správne.

Skôr, než odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, zaoberal sa tým, či odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou, či je prípustné a či má náležitosti stanovené zákonom.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Kto je oprávnený podať odvolanie, rieši ustanovenie § 201 O.s.p. v spojení s ustanovením § 206 O.s.p.

Podľa § 37 ods. 1 Ex. por. účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

Súdny exekútor podal odvolanie napriek tomu, že v napadnutom rozhodnutí súd prvého stupňa o trovách exekúcie nerozhodoval. Súdny exekútor však podľa citovaného § 37 ods. 1 Ex. por. je účastníkom konania, len keď súd rozhoduje o trovách exekúcie. Na základe uvedeného, odvolanie súdneho exekútora proti napadnutému uzneseniu súdu prvého stupňa odvolací súd považoval za neprípustné.

Odvolací súd zároveň dodáva, že exekučné konanie sa začína návrhom na vykonanie exekúcie, resp. dňom v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Ide o osobitný druh občianskeho súdneho konania, v ktorom je súdny exekútor, ako štátom určená a splnomocnená osoba na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí, po splnení zákonných podmienok poverený na vykonanie exekúcie. Oprávnený v rámci svojho dispozičného oprávnenia môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať návrh na zmenu exekútora. S prihliadnutím na § 251 ods. 4 veta prvá O.s.p. v platnom znení je nepochybné, že Občiansky súdny poriadok je subsidiárnym právnym predpisom, ktorý sa použije na exekučné konanie len za predpokladu, že Exekučný poriadok neustanovuje niečo iné.

V preskúmvanej veci mal odvolací súd za preukázané, že napadnutým uznesením súd prvého stupňa rozhodoval o tom, či vyhovie návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora alebo nie.

Rozhodol tak, že návrhu oprávneného vyhovel, pričom aj keby tento návrh zamietol, išlo by zároveň analogicky o rozhodnutie, proti ktorému s prihliadnutím na § 202 ods. 2 O.s.p. odvolanie nie je prípustné. Pre úplnosť treba dodať, že nakoľko súdny exekútor nie je oprávnený podať odvolanie proti uzneseniu, ktorým súd rozhoduje o zmene súdneho exekútora, nemohlo dôjsť ani k zrušeniu predmetného rozhodnutia aplikáciou vety tretej ustanovenia § 374 ods. 4 O.s.p.

S prihliadnutím na vyššie uvedené, odvolací súd odvolanie súdneho exekútora odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.