

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 10C/105/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213204496  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213204496.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: BRE BANK SPOLKA AKCYJNA, akciová spoločnosť, so sídlom ul. Senatorska 18, 00-950 Varšava, Poľská republika, podnikajúca na území SR prostredníctvom BRE Bank SA, pobočka zahraničnej banky mBank v Slovenskej republike, IČO: 36 819 638, so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, zast. B & S Legal s.r.o., so sídlom Grösslingová 5, 811 09 Bratislava, IČO: 35 929 049, proti odporcovi: T. T., L.. XX.XX.XXXX, J. L. E. XXXX/XX, K. D. o zaplatenie 2.991,66 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 25.10.2013, číslo konania 10C/105/2013-61.

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd navrhovateľovi vracia cestou Daňového úradu Bratislava, Ševčenkova 32, 850 00 Bratislava, súdny poplatok vo výške 179,00 EUR krátený o sumu 6,63 EUR, teda vo výške 172,37 EUR.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda dňa 25.10.2013 vydal platobný rozkaz, č.k.: 10C/105/2013-61, ktorým uložil odporcovi povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.991,66 EUR spolu so zmluvným úrokom vo výške 16,50% ročne zo sumy 2991,66 EUR od 16.12.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 2991,66 EUR od 16.12.2011 do zaplatenia, a nahradil navrhovateľovi trovy konania vo výške 179,00 EUR za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 309,55 EUR, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

Platobný rozkaz bol právnenému zástupcovi navrhovateľa doručený dňa 04.11.2013 a odporcovi dňa 31.10.2013. Navrhovateľ svojím podaním zo dňa 08.11.2013 oznámil tunajšiemu súdu, že berie svoj návrh na vydanie platobného rozkazu späť v celom rozsahu, nakoľko odporca uhradil žalovanú sumu ešte pred vydaním platobného rozkazu.

Podľa ustanovenia § 174 ods. 5 O.s.p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzátí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 O.s.p. ) súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu odporcovi vzal svoj návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu späť, súd v súlade s ustanovením § 174 ods. 5 O.s.p. zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu a konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zoberal svoj návrh v celom späť, súd v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení súdneho poplatku tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.