

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5Cpr/2/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313203035  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313203035.1

## Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci navrhovateľa Pharmstav, s.r.o., Brodno 146, IČO: 36 411 132, proti odporkyni W.. O. V., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX, Č., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou VARMUS, s.r.o., Palárikova 83, Čadca, v konaní o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e .**

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom podaným na súd dňa 28. 3. 2013 o 12.00 hod. žiadal súd, aby určil okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 1. 2. 2013, o ktorom odporkyňa tvrdí, že ho doručila 1. 2. 2013, za neplatné.

Lustráciou sporov súd zistil, že na Okresnom súde v Čadci medzi totožnými účastníkmi konania prebiehajú ďalšie dva súdne spory o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, a to pod spisovou značkou 10Cpr/1/2013, ktorý bol podaný dňa 28. 3. 2013 o 12.00 hod., a 4Cpr/2/2013, ktorý bol podaný dňa 28.3.2013 o 12.15 hod.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Toto ustanovenie vyjadruje prekážku súdneho konania - litispendenciu, ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, resp. je daná, ak na ktoromkoľvek súde v SR je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Ide o neodstrániteľnú prekážku konania, ktorú súd skúma kedykoľvek počas konania z úradnej povinnosti, a podľa § 104 ods. 1 O.s.p. je v prípade, že takúto prekážku zistí, povinný konanie zastaviť.

Súd zasa skúmal, či v daných sporoch ide o totožné veci. Súd zistil, že vo všetkých troch sporoch ide o totožný okruh účastníkov konania, kde navrhovateľom je zamestnávateľ Pharmstav, s.r.o., Brodno 146, Žilina, IČO: 36 411 132, a odporkyňou W.. O. X., O. V., Č. XXX.

Pokiaľ ide o predmet sporu, súd zistil, že predmetom všetkých troch sporov je určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru.

Podľa § 70 Zákonníka práce okamžité skončenie pracovného pomeru musí zamestnávateľ aj zamestnanec urobiť písomne, musia v ňom skutkovo vymedziť jeho dôvod tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom, a musia ho v ustanovenej lehote doručiť druhému účastníkovi, inak je neplatné. Uvedený dôvod sa nesmie dodatočne meniť.

Predmetom sporu vo všetkých týchto troch veciach je totožný návrh na určenie neplatnosti totožného právneho úkonu, a to okamžitého skončenia pracovného pomeru. Z totožného dôvodu uvedeného vo všetkých troch veciach, a to, že navrhovateľ nezaplatil odporkyni mzdu za mesiac december 2012 v lehote splatnosti, ktorá je stanovená v pracovnej zmluve (dôvod okamžitého skončenia pracovného pomeru podľa § 69 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce). Základné skutkové vymedzenie výpovedného dôvodu je zhodné.

Pokiaľ by navrhovateľ poukázal na niektoré drobné odlišnosti v týchto troch veciach, napríklad dátum vyhotovenia výpovede, dátum prevzatia, resp. doručenia výpovede, splatnosť mzdy, ktorú uviedla odporkyňa v okamžitom skončení pracovného pomeru, súd poukazuje na to, že § 70 Zákonníka práce ako náležitosti výpovede nevyžaduje, a z tohto dôvodu sú z hľadiska posúdenia totožnosti vecí právne irelevantné. Podstatné v danom prípade je, že všetky výpovede majú totožný výpovedný dôvod, a to § 69 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce, pričom týmto dôvodom je okamžité zrušenie pracovného pomeru z dôvodu nevyplatenia mzdy za mesiac december 2012 v lehote splatnosti stanovenej v pracovnej zmluve. Ide teda o rovnakých účastníkov konania, rovnaký základ a predmet sporu, rovnaké skutkové okolnosti. Zo spisu 4Cpr/2/2013 súd zistil, že uznesením zo dňa 19. 11. 2013 taktiež súd konanie zastavil a odporkyni nepriznal náhradu trov konania pre litispendenciu. Vec 4Cpr/2/2013 napadla z týchto troch vecí na súd najneskôr, a to 28. 3. 2013 o 12.15 hodine. Veci 10Cpr/1/2013 a 5Cpr/2/2013 napadli v ten istý deň a v tú istú hodinu, 28. 3. 2013 o 12.00 hodine. Keďže ide o prekážku litispendencie v týchto dvoch veciach, ako neodstrániteľnú prekážku postupu konania, súd podľa § 104 ods. 1 O.s.p. konanie v tejto veci zastavil, a súd bude pokračovať vo veci pod spisovou značkou 10Cpr/1/2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p.,

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.