

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/123/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612203547  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612203547.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. slovenskej č. XXX/XX, XXX XX J., v konaní zastúpený opatrovníkom JUDr. Slavomírom Kačmárom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Svidník, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov č. 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778 zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sov. hrdinov č. 163/66, 089 01 Svidník a Združenia na ochranu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho č. 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 343,23 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 273,23 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 11.6.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamieťa.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 12,30 eura ( súdny poplatok ) do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS náhradu trov konania vo výške 131,09 eura ( trovy právneho zastúpenia ) na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta, č. ú. XXXXX-XXX/XXXX, VS XXXXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu práv spotrebiteľa, Bratislava náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 14.05.2012, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 343,23 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 25.01.2010 zmluvu č. A4865800, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo W. Žalobca pri uzatvorení zmluvy sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku za účastnícky program Volania svojim a Volania do všetkých sietí na služby využívané prostredníctvom SIM karty. Žalovaný sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. II bod 2.1, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu

podľa čl. II. bod 2.2, t. j. vo výške 70,- eur. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 25.01.2010 - 08.04.2010 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k zmluvám č. A4865800, časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 70,- eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 27.05.2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv č. A4865800. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 11.06.2010. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému dňu podania tejto žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 273,23 eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 70,- eur, t. j. celkom 343,23 eura.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 343,23 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 11.06.2010.

Dňa 27.7.2012 vstúpilo do konania na podporu žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS.

V písomnom podaní zo dňa 30.9.2012 vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS namietal neprijateľnosť zmluvnej pokuty vo výške 70,- eur, čo už bolo judikované viacerými súdmi, preto navrhol v tejto časti žalobu zamietnuť a priznať vedľajšiemu účastníkovi z tohto uplatňovaného nároku náhradu trov konania.

Dňa 11.12.2012 vstúpilo do konania Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie Bratislava, ktoré navrhlo skúmať zmluvnú pokutu z hľadiska jej prijateľnosti pre spotrebiteľa. Tento vedľajší účastník netrval ani na doručení žaloby a náhradu trov konania si neuplatnil.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p. pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Uznesením č.k. 7C/123/2013-67 zo dňa 18.02.2013 bol žalovanému ustanovený za opatrovníka JUDr. Slavomír Kačmár, vyšší súdny úradník Okresného súdu Svidník z dôvodu neznámeho pobytu odporcu.

Na pojednávaní dňa 25.11.2013, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu, opatrovníka žalobcu a Združenia na ochranu práv spotrebiteľov, OZ Bratislava podľa § 101 ods.2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: výpis transakcií, zmluva o pripojení č. A4865800 zo dňa 25.1.2010, dodatok k zmluve o pripojení č. A4865800 zo dňa 25.1.2010, pokus o pokonávku zo dňa 27.05.2010, faktúry č. 8536976352, 8536466415, 8536466415, 1006785643,8535956288,9005712992, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka zo dňa 26.07.2012, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 30.09.2012, oznámenie o vstupe do konania Združenie na podporu práv spotrebiteľov Bratislava, zisťovanie pobytu žalovaného, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 24.03.2013, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/123/2012 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzatvorili dňa 25.1.2010 zmluvu o pripojení č. A4865800, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo

pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzatvorení zmluvy sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku za účastnícky program Volania svojim a Volania do všetkých sietí na služby využívané prostredníctvom SIM karty. Žalovaný sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. II bod 2.1 po dohodnutú dobu v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. II. bod 2.2, t. j. vo výške 70,- eur. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 25.01.2010 - 08.04.2010 porušil zmluvné povinnosti, žalobca si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 70,- eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 27.05.2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv č. A4865800. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania tejto žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 273,23 eura a z nároku na zmluvnú pokutu vo výške 70,- eur, t. j. celkom 343,23 eura.

Opatrovník žalovaného k veci nevyjadril.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 6.2. písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby žalobcom vo výške 273,23 eura, ktorá bola v konaní riadne preukázaná, nebola medzi účastníkmi sporná a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť právneho úkonu v časti dohody účastníkov o cene služieb. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žalobe v uvedenej časti a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 273,23 eura s príslušenstvom.

V časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 70,- eura s príslušenstvom súd žalobu zamietol. V obdobných veciach bola viacerými súdmi judikovaná neprijateľnosť uplatňovanej zmluvnej pokuty. Cieľom takéhoto vyslovenia je, aby sa žalobca zdržal používania tejto podmienky vo vzťahu k všetkým spotrebiteľom, na ktorých majú takto dojednané zmluvné podmienky priamy dosah a môžu ich rovnako poškodiť.

Napriek uvedenej skutočnosti žalobca v tomto konaní proti žalovanému ako spotrebiteľovi naďalej uplatňuje právo na plnenie zo zmluvnej podmienky, ktorá už bola iným súdom vyslovená za neplatnú.

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Žalovaný okrem výberu programu a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipovala na koncipovaní zmluvy. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Nevyhnutnosť tak výraznej právnej ochrany spotrebiteľov vyplýva z faktickej nerovnosti medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy. Dôsledné aplikovanie všetkých európskych režimov a opatrení určených na ochranu spotrebiteľov je potrebné na udržanie dôvery spotrebiteľov k štandardizovaným produktom aj na slovenskom trhu.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán a ich subjektívny postoj.

Podľa § 544 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Nevyhnutnou súčasťou dojednávania o zmluvnej pokute je úplne presné a určité označenie povinnosti, pri nespĺnení ktorej alebo pri vadnom splnení ktorej vznikne právo na zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovené § 3 Občianskeho zákonníka, to je nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Pokiaľ je zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok. Posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednávania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nespĺnenie povinnosti.

Predmetné dojednanie účastníkov o zmluvnej pokute požadovalo od žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti / neurčitosť/ a bez ohľadu na čas, ktorý zostával do konca doby viazanosti, teda počas celej doby viazanosti v nezmenenej výške a bez ohľadu na intenzitu porušenia povinnosti. Žalobca nerozlišuje medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. Spotrebiteľ by bol v oboch prípadoch povinný zaplatiť rovnakú zmluvnú pokutu, čo je potrebné považovať, v záujme európskej ochrany spotrebiteľov, za neprijateľné, a teda neplatné.

Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovaného povinnosť plniť, preto súd časť žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z

účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca podanou žalobou uplatňoval proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 343,23 eura s príslušenstvom. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 273,23 eura s príslušenstvom a v prevyšujúcej sume súd žalobu zamietol. Žalobca bol úspešný v rozsahu 273,23 eura z 343,23 eura, teda v rozsahu 80 %. Žalovaný bol úspešný vo zvyšných 20 %. Úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovaného je preto 60 %, preto žalobcovi patrí náhrada trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 12,30 eura / 60 % z 20,50 eur/ .

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. súd priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 131,09 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 30.9.2012, vyjadrenie zo dňa 24.3.2013, účasť na pojednávaní dňa 8.4.2013 a 25.11.2013 pri hodnote veci 70,- eura / 4x po 16,60 eura + 1x po 4,15 eura + 2x rež. paušál po 7,63 eura + 3x rež. paušál po 7,81 eura + 20 % DPH/, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/ , b/, c/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Vedľajší účastník Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie Bratislava si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p. ),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvola-

teľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.

z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).