

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 21C/115/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711209149  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8711209149.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu Z. Z. Q., H. XX.X.XXXX, C. K. XX, S., štátny občan SR, právne zastúpeného Mgr. Marošom Ježíkom, advokátom, Mnoheľova 17, Poprad, proti žalovanej Z. H. Q., H. X.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, S., prechodne bytom K. X. XXX/XX, S., štátny občan SR, právne zastúpenej JUDr. Pavlom Zavackým, advokátom, Hradné námestie 29, Kežmarok, o zaplatenie 1.255,68 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 86,28 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 1.6.2011 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Z a s t a v u j e konanie v sume 16,60 eur.

IV. O trovách konania rozhodne osobitným uznesením po právoplatnom skončení veci samej vedených v konaniach sp. zn. 21C/397/2012, 21C/398/2012, 21C/399/2012.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetnou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 14.7.2011 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 6.289,25 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 1.6.2011 do zaplatenia, titulom úhrady nákladov, poplatkov za roky 2008, 2009, 2010, 2011 v 1 za žalovanú, ako spoluvlastníčku nehnuteľností a náhrady trov konania.

Uznesením zo dňa 18.10.2012 v predmetnej veci súd vylúčil jednotlivé nároky za roky 2009, 2010, 2011 na samostatné konania, ktoré sú vedené pod sp. zn. 21C/398/2012, 21C/399/2012, 21C/397/2012. Predmetom tohto konania sú nároky žalobcu za rok 2008 v sume 1.255,68 eur.

Svoj nárok odôvodnil tým, že žalovaná je jeho bývalou manželkou. Manželstvo bolo rozsudkom tunajšieho súdu právoplatne rozvedené pod sp. zn. 20C/64/2008 dňa 23.6.2008. Počas trvania manželstva nadobudli do spoločného vlastníctva nehnuteľnosti, stavbu - rodinný dom súpisné číslo XXXX postavenú na pozemku XXXX/XX, pozemok parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 181 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 583 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXXX N. E.. Ú.. N., X. S., stavbu - chata súp. č. XXX stojacu na parcele č. XXX/XX, parcelu č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 300 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. X N. E.. Ú.. R. F., stavbu - garáž súp. č. XXX, stojacu na parcele č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXXX N. E.. Ú.. S.. Majetok nadobudnutý počas manželstva nebol doposiaľ vyporiadaný s tým, že na tunajšom súde je vedené konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva. Po rozvo-

manželstva uhrádzal náklady súvisiace s vlastníctvom nehnuteľného majetku, platby spojené s užívaním nehnuteľností. Žalovanú písomne vyzýval na úhradu nákladov v 1 z celkovo zaplatených úhrad. Za obdobie jún - december 2008 predstavovala výška ním uskutočnených platieb za vzniknuté náklady za spoločné nehnuteľnosti, pripadajúca iba na žalovanú v 1 sumu 1.255,68 eur. Za rok 2008 si uplatnil za jún 54,02 eur (1.627,50 Sk), júl 96,76 eur (2.915,- Sk), august 179,75 eur (5.415,- Sk), september 153,79 eur (4.633,- Sk), október 232,59 eur (7.007,- Sk), november 98,42 eur (2.965,- Sk) a december 440,35 eur (13.266,- Sk). Listom zo dňa 30.5.2011 vyzval žalovanú na úhradu poplatkov, ktoré nezaplatila. Zároveň si uplatnil úroky z omeškania od 1.6.2011.

V skrátrenom konaní bol vydaný platobný rozkaz pod sp. zn. 12Ro/299/2011 zo dňa 8.11.2011, voči ktorému podala žalovaná včas odpor. Uviedla, že platobný rozkaz je v hrubom rozpore s dobrými mravmi, keďže žalobca požaduje plnenie za komodity, ktoré spotreboval sám, v čase keď jej bránil užívať nehnuteľnosti od júna 2008, čo potvrdzuje skutočnosť, že vyšetrovateľ Okresné riaditeľstva policajného zboru v Poprade začal trestné stíhanie proti žalobcovi pre podozrenie z prečinu neoprávneného zásahu do práv k domu, ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve. Poukázala na to, že žalobca požaduje náklady spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti, pričom tieto v 1 pravidelne uhrádzala správcovi dane. Uviedla, že žalobca absolútne nerešpektuje jej vlastnícke práva, napriek nariadenému predbežnému opatreniu tunajším súdom pod sp. zn. 21C/112/2011, ktorým mu bola uložená povinnosť zdržať sa akýchkoľvek neoprávnených zásahov do práv k rodinnému domu na ulici K. Č.. XX a naďalej jej bráni v užívaní nehnuteľnosti N. N.. Poukázala aj na to, že žalobca navyše prevádzkuje svoju veterinárnu ambulanciu v rodinnom dome.

Na pojednávaní dňa 18.10.2012 právny zástupca žalobcu uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. V súvislosti s vlastníctvom a užívaním nehnuteľností vznikajú obidvom spoluvlastníkom povinnosti s platením úhrad. Na platbe týchto úhrad sa podieľal iba žalobca a žalobou sa domáhajú, aby sa rovnakým dielom podieľala aj žalovaná. Nárok preukázali listinnými dôkazmi o úhradách nákladov za rodinný dom, chatu, garáž, daní, poplatkov za odpad, energie a ďalších poplatkov. Je daná povinnosť žalovanej sa podieľať na nákladoch. Žalobca žiadnym spôsobom nebráni žalovanej v užívaní rodinného domu, keďže tento rozdelil na dve samostatné časti tak, že si vyhradil prízemie rodinného domu a vrchnú časť ponechal na užívanie žalovanej. Žalobca pristúpil k rozdeleniu interiéru domu, keďže bol vystavovaný atakom zo strany žalovanej a v súvislosti s nimi voči jeho osobe nikdy nebolo začaté trestné stíhanie. Situáciu v dome riešil tak, že na prechod do jeho časti, v ktorej býva, osadil železnú zábranu. K vznesenej námietke premlčania uviedol, že na strane žalovanej došlo k úmyselnému neplneniu povinností, napriek vykonaným výzvam, ktoré jej boli adresované, čím vznikla žalobcovi škoda. Poukázal, že v predmetnej veci je potrebné aplikovať 10 ročnú premlčaciu dobu, čím nedošlo k premlčaniu nárokov.

Právny zástupca žalovanej poukázal na nariadené predbežné opatrenie tunajším súdom pod sp. zn. 21C/112/2011 zo dňa 18.6.2011, ktorým bola uložená žalobcovi povinnosť zdržať sa akýchkoľvek neoprávnených zásahov do práva žalovanej užívať rodinný dom zapísaného na LV č. XXXX N. E.. Ú.. N. až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva bývalých manželov. Uviedol, že sú si vedomí, že v rámci správania sa k majetku majú účastníci konania rovnaké práva a povinnosti. Žalovanej však takéto právo k užívaniu vlastníctva bolo odopreté. Táto sa podieľa na platení dane z nehnuteľnosti. Nevidel dôvod, aby sa podieľala na úhradách, keďže jej žalobca bráni v užívaní nehnuteľnosti. Žalovaná nikdy nedala súhlas na rozdelenie rodinného domu a išlo o svojvoľné rozhodnutie žalobcu a dňa 9.11.2011 požiadala žalobcu o okamžité odovzdanie kópie kľúčov a kódov zabezpečovacieho systému, ktoré svojvoľne namontoval do rodinného domu a k odstráneniu kovovej bariéry v rodinnom dome. V konaní vzniesol námietku premlčania k nárokom za rok 2008. Uviedol, že nemohlo dôjsť k premlčaniu nárokov v 10 ročnej premlčacej dobe, keďže žalovaná nemala úmysel neplatiť úhrady. Žalovaná zaplatila úhrady za rok 2008 za elektrinu na chate v Mlyňčekoch.

Žalobca uviedol, že udalosti, ktoré sa stali po 8.3.2008 je potrebné vnímať v kontexte, kedy žalovanej oznámil, že s ňou nebude žiť. Dňa 15.5.2008 bol obvinený z domáceho násillia voči žalovanej. Boli privolané policajné hliadky žalovanou s tým, že táto sa snažila vytvoriť o ňom imidž nebezpečného človeka. Na radu právnikov 1.6.2008 osadil kovovú bariéru, aby zabránil ďalším psychickým tlakom zo strany žalovanej voči jeho osobe. Založením tejto bariéry prestali policajné zásahy, ktoré boli privolávané k rodinnému domu. Uviedol, že nemá vedomosť, či žalovaná opustila domácnosť, avšak asi koncom roka 2008 sa odsťahovala z domácnosti, keďže ju už nevidal. Po rozvoe ju vyzýval, aby platila úhrady,

poplatky a dane, zasielal jej výzvy každý mesiac. Uviedol, že v hornej časti rodinného domu žalovaná nechala otvorené okno v zime, čím spôsobila vysoké nedoplatky a keďže časť domu bola zamknutá, nemohol sa tam dostať. Išlo o obdobie od 1.6.2008. Byt na poschodí má samostatný vstup do prvého poschodia z vonku, kde bývala žalovaná. Veterinárnu ambulanciu prevádzkuje v suteréne domu, avšak čo sa týka elektrickej energie, má namontované samostatné hodiny. Rodinný dom disponuje jednými elektrickými hodinami a jedným meračom na plyn.

K nárokom za mesiac jún 2008 uviedol, že si uplatňuje úhradu za vynaložené náklady za rozhlas, televíziu v sume 2,32 eur (70,- Sk), vodu v sume 11,62 eur (350,- Sk), plyn v sume 24,90 eur (750,- Sk), elektrinu v sume 57,92 eur (1.745,- Sk) a z toho žiada 1 od žalovanej. Ďalej si uplatnil za zaplatenú daň z nehnuteľností v 1 v sume 9,24 eur (278,50 Sk), ktorú zaplatil dňa 15.4.2008, za komunálny odpad 1 v sume 18,99 eur (572,- Sk), ktorý zaplatil dňa 24.5.2008, teda celkovo za tento mesiac si uplatnil sumu 54,02 eur (1.627,50 Sk).

Za mesiac júl 2008 si uplatnil úhrady za vynaložené náklady za rozhlas a televíziu v sume 2,32 eur (70,- Sk), vodu 11,62 eur (350,- Sk), plyn v sume 24,90 eur (750,- Sk), elektrinu v sume 57,92 eur (1.745,- Sk). Teda celkovo za tento mesiac si uplatnil sumu 96,76 eur (2.915,- Sk).

Za mesiac august 2008 si uplatnil úhrady za vynaložené náklady za rozhlas a televíziu v sume 2,32 eur (70,- Sk), vodu v sume 11,62 eur (350,- Sk), plyn v sume 24,90 eur (750,- Sk), elektrinu v sume 57,92 eur (1.745,- Sk), poštovné 1,66 eur (50,- Sk), čo spolu predstavuje sumu 98,42 eur (2.965,- Sk), avšak žalobca si uplatnil sumu 179,75 eur (5.415,- Sk) a túto sumu neupresnil.

Za mesiac september 2008 si uplatnil úhrady za vynaložené náklady za rozhlas a televíziu v sume 2,32 eur (70,- Sk), vodu v sume 11,62 eur (350,- Sk), plyn v sume 24,90 eur (750,- Sk), elektrinu v sume 57,92 eur (1.745,- Sk), poštovné 1,66 eur (50,- Sk), čo spolu predstavuje sumu 98,42 eur (2.965,- Sk). Ďalej zaplatil nedoplatok za elektrinu za rodinný dom celkom 110,75 eur (3.336,50 Sk), teda od žalovanej si uplatňuje 1 55,37 eur (1.668,- Sk), čo spolu predstavuje požadovaný nárok 153,79 eur (4.633,- Sk).

Za mesiac október 2008 si uplatnil úhradu za vynaložené náklady za rozhlas a televíziu v sume 2,32 eur (70,- Sk), vodu v sume 11,62 eur (350,- Sk), plyn v sume 24,90 eur (750,- Sk), elektrinu v sume 57,92 eur (1.745,- Sk), poštovné 1,66 eur (50,- Sk), čo spolu predstavuje sumu 98,42 eur (2.965,- Sk). Ďalej si uplatnil za zaplatenie nedoplatku za vodu v rodinnom dome z celkovej sumy 265,87 eur (8.009,50 Sk) 1 132,93 eur (4.004,50 Sk) so splatnosťou k 30.9.2008 a zaplatené poistné za garáž v sume 1,24 eur (37,50 Sk). Teda za tento mesiac si uplatnil celkovo sumu 232,58 eur (7.007 Sk).

Za mesiac november 2008 si uplatnil úhradu za vynaložené náklady za rozhlas a televíziu v sume 2,32 eur (70,- Sk), vodu v sume 11,62 eur (350,- Sk), plyn v sume 24,90 eur (750,- Sk), elektrinu v sume 57,92 eur (1.745,- Sk), poštovné 1,66 eur (50,- Sk), čo spolu predstavuje sumu 98,42 eur (2.965,- Sk).

Za mesiac december 2008 si uplatnil úhradu za vynaložené náklady za rozhlas a televíziu v sume 2,32 eur (70,- Sk), vodu v sume 11,62 eur (350,- Sk), plyn v sume 24,90 eur (750,- Sk), elektrinu v sume 57,92 eur (1.745,- Sk), poštovné 1,66 eur (50,- Sk), čo spolu predstavuje sumu 98,42 eur (2.965,- Sk). Ďalej zaplatil za vodu vyúčtovanú za chatu Mlynčeky v celkovej sume 14,31 eur (431,- Sk) 1 v sume 7,15 eur (215,50 Sk), ktorej splatnosť nastala 29.12.2008, ktorú žalobca zaplatil, poistenie za dom v celkovej sume 155,78 eur (4.693,- Sk), teda 1 77,89 eur (2.346,50 Sk) so splatnosťou ku dňu 5.12.2009, čo žalobca zaplatil a nedoplatok za plyn v sume 513,78 eur (15.478,- Sk) 1 v sume 256,89 eur (7.739,- Sk). Teda uplatnil si celkovú sumu 440,35 eur (13.266,- Sk).

V časti v sume 7,13 eur (500,- Sk) zobral žalobu späť na pojednávaní dňa 4.11.2013 a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Právny zástupca žalovanej s čiastočným späťvzatím súhlasil.

Vykonaným dokazovaním, najmä vylúčením žalobcu, oboznámením listinných dôkazov, LV č. XXXX, F. Č.. XXXX, F. Č.. X, nárokmi za jún - december 2008, upomienkou - platobným dokladom za rozhlas a televíziu za 6/2008, platobným výmerom za nehnuteľnosť rodinný dom v celkovej sume 64,83 eur (1.953,- Sk), potvrdením o zaplatení dňa 15.4.2008, platobným výmerom za komunálny odpad v celkovej sume 73,99 eur (2.229,- Sk), potvrdením o zaplatení dňa 24.5.2008, platobným výmerom za daň z nehnuteľností za chatu za rok 2008 v sume 35,52 eur (1.070,- Sk), potvrdením o zaplatení dňa 28.5.2008, faktúrou za vodu v sume 17,58 eur (529,50 Sk) za 8/2008, potvrdením o zaplatení dňa 6.8.2008, poistkou za rodinný dom na rok 2008 v sume 155,81 eur (4.694,- Sk), potvrdením o zaplatení zo dňa 31.12.2008, potvrdením o zaplatení plynu za 6/2008 v sume 49,79 eur (1.500,- Sk), potvrdením o zaplatení plynu za 7/2008 v sume 49,79 eur (1.500,- Sk), platobným dokladom SIPO 7/2008, potvrdením o zaplatení elektriny za 7/2008 v sume 115,85 eur (3.490,- Sk) zo dňa 2.7.2008, potvrdením o zaplatení elektriny za 8/2008 v sume 115,85 eur (3.490,- Sk) zo dňa 4.8.2008, potvrdením o zaplatení plynu za 8/2008 v sume 49,79 eur (1.500,- Sk) zo dňa 11.8.2008, SIPO dokladom za rozhlas a televíziu v sume 4,65 eur (140,-

Sk) za 8/2008, faktúrou za nedoplatok elektriny v sume 110,75 eur (3.336,50 Sk), potvrdením o zaplatení zo dňa 25.8.2008, potvrdením o zaplatení elektriny za 9/2008 v sume 115,85 eur (3.490,- Sk) zo dňa 2.9.2008, upomienkou o zaplatení rozhlasu a televízie v sume 4,65 eur (140,- Sk) za september 2008, potvrdením o zaplatení plynu za 9/2008 v sume 49,79 eur (1.500,- Sk) zo dňa 10.9.2008, upomienkou za rozhlas a televíziu za 10/2008, potvrdením o zaplatení elektriny za 10/2008 v sume 115,85 eur (3.490,- Sk) zo dňa 2.10.2008, potvrdením o zaplatení plynu za 10/2008 v sume 49,79 eur (1.500,- Sk) zo dňa 10.10.2008, faktúrou za vodné a stočné na sumu 265,87 eur (8.009,50 Sk), potvrdením o zaplatení zo dňa 13.10.2008, platobným dokladom za rozhlas a televíziu 11/2008, upomienkou za rozhlas a televíziu 11/2008, potvrdením o zaplatení plynu za 11/2008 v sume 49,79 eur (1.500,- Sk) zo dňa 10.11.2008, potvrdením o zaplatení elektriny za 11/2008 v sume 115,85 eur (3.490,- Sk) zo dňa 3.11.2008, upomienkou za rozhlas a televíziu 12/2008, potvrdením o zaplatení plynu za 12/2008 v sume 49,79 eur (1.500,- Sk) zo dňa 10.12.2008, platobným dokladom za rozhlas a televíziu 12/2008, faktúrou za vodu Mlynčeky na sumu 14,32 eur (431,50 Sk), potvrdením o zaplatení dňa 29.12.2008, poisťovním v sume 155,78 eur (4.693,- Sk), potvrdením o zaplatení zo dňa 29.12.2008, faktúrou o nedoplatku plynu v sume 513,78 eur (15.478,- Sk), poisťovním domu za prvý polrok 2009, potvrdením o zaplatení zo dňa 29.12.2008 v sume 155,78 eur (4.693,- Sk), správou od VSE k preddavkovým platbám za odberné miesto Mlynčeky 2 za obdobie 6 - 12/2008 č.l. 342, rozsudkom č. k. 20C/64/2008-20 o rozvoze manželstva, nariadením predbežného opatrenia uznesením 11C/113/2008-26 č.l. 357, nariadením predbežného opatrenia 21C/112/2011-105 č.l. 360, obžalobou sp. zn. 6T/83/2012 č.l. 362, zápisnicami z trestných pojednávaní č.l. 363 - 376, správou VSE o platbách H. Q. k odbernému miestu Z. X od 30.6.2010 č.l. 388, CD prílohou, faktúrou za preplatok elektriny k odbernému miestu chata Z. v sume 150,65 eur, zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 23.6.2008 bolo rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 20C/64/2008 manželstvo účastníkov konania právoplatne rozvedené. Ako manželia nadobudli do bezpodielového vlastníctva nehnuteľnosti, stavbu - rodinný dom súpisné číslo XXXX postavený na pozemku XXXX/XX, parcelu č. XXXX/XX, parcelu č. XXXX/XX, zapísané na LV č. XXXX N. E.. Ú.. N., obec S., stavbu - chatu súpisné číslo 296, stojacej na parcele č. XXX/XX, parcelu č. XXX/XX, zapísané na LV č. X N. E.. Ú.. R. F., stavbu - garáž súpisné číslo XXX stojacu na parcele č. XXX/XX, zapísané na LV č. XXXX N. E.. Ú.. S.. Žalovaná sa z rodinného domu v júni 2008 odsťahovala so synom, keďže medzi účastníkmi konania dochádzalo k neustálym vyhroteným konfliktom, či už predrozvodovým alebo porozvodovým. Dňa 13.6.2008 podala žalovaná na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorého obsahom bolo uloženie povinnosti žalobcovi zdržať sa akýchkoľvek neoprávnených zásahov do práva k užívaniu rodinného domu, zapísaného na LV č. XXXX N. E.. Ú.. N., okres Poprad, súpisné číslo XXXX stojaceho na parcele č. XXXX/XX, až do právoplatného skončenia veci samej - vyporiadania spoločných práv a povinností účastníkov konania k rodinnému domu. Keďže žalovanej bola predbežným opatrením uložená povinnosť, aby v lehote 60 dní od právoplatného skončenia podala návrh, ktorú si nespĺnila v lehote, predbežné opatrenie sa zo zákona zrušilo v auguste 2008. Žalovaná v tom čase už nežila v rodinnom dome. Opätovne dňa 6.7.2011 podala identický návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorému bolo vyhovené. Dňa 28.6.2012 bola na tunajší súd podaná obžaloba v trestnej veci sp. zn. 6T/83/2012 pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona. Dňa 24.6.2013 bol vyhlásený tunajším súdom trestný rozsudok v znení, že žalobca žalovanej bránil v užívaní domu, čím spáchal prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1) Trestného zákona (ďalej len TZ). Trestný súd žalobcovi uložil podľa § 218 ods. 1) TZ s použitím § 36 písm. j) TZ, § 38 ods. 2, ods. 3) TZ, § 56 ods. 1, ods. 2) TZ peňažný trest vo výmere 300 eur a podľa § 57 ods. 3) TZ, a pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov. Žalobca uhrádzal náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti rodinného domu, chaty, poplatky, dane, poisťné a žalovaná uhrádzala náklady spojené s vodou na chate Z..

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 136 ods. 1, 2 OZ, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

Podľa § 137 ods. 1, 2 OZ, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely všetkých spoluvlastníkov rovnaké.

Podľa § 139 ods. 1, 2 OZ, z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne.

O hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom; ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 120 ods. 1 OSP, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 132 OSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 OSP, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca nepochybne zaplatil úhrady tak ako si uplatnil za vyššie uvedené mesiace v roku 2008, čo preukázal listinnými dôkazmi. Žalovanú písomne vyzýval a naposledy výzvou jej doručenu dňa 31.5.2011 na zaplatenie dlhu v 1 z celkovo zaplatených úhrad. Súd mal za to, že obidvaja podieloví spoluvlastníci majú rovnaké práva a povinnosti k spoločnému vlastníctvu, ktoré nebolo doposiaľ vyporiadané, ani neboli súdom k nehnuteľnostiam upravené práva a povinnosti osobitnou žalobou, preto sa majú obaja účastníci konania podieľať na nákladoch rovnakým dielom. S prihliadnutím na okolnosti predmetného prípadu súd túto situáciu posúdil s prihliadnutím na dobré mravy. Osobité okolnosti, ku ktorým súd prihliadol boli, že žalobca bránil a bráni v užívaní rodinného domu žalovanej v celom rozsahu. Napriek nariadenému predbežnému opatreniu žalobca neodstránil kovovú zábranu, ktorú osadil dňa 1.6.2008 tak, aby sa žalovaná nedostala do časti domu - prízemie, čo potvrdil aj žalobca. Takéto rozhodnutie urobil žalobca sám, bez akejkoľvek dohody so spoluvlastníčkou domu. Ak aj teda nedošlo k dohode medzi účastníkmi konania, žalobcovým právom, ktorému by pravdepodobne bola súdom poskytnutá ochrana, bolo podať žalobu na úpravu práv k nehnuteľnosti alebo k nehnuteľnostiam na ich dočasné užívanie, teda do vyporiadania majetku. S takouto svojvoľnou formou obmedzenia užívania spoločnej nehnuteľnosti akú zvolil žalobca súd nemohol súhlasiť, pretože je právne neprípustná. Žalobca svoje konanie spočívajúce v osadení železnej zábrany nemôže ospravedlňovať radou právnikov, pretože Občiansky zákonník mu poskytuje právnu ochranu spočívajúcu v občianskoprávných inštitútoch, ktorú je potrebné v obdobných prípadoch aplikovať. Aj keby nebolo súdom nariadené predbežné opatrenie, žalobca nie je oprávnený rozdeliť nehnuteľnosť bez dohody so spoluvlastníkom a rozhodnutia súdu, keďže sa toto užívanie riadi režimom spoluvlastníctva, kde podiely oboch účastníkov konania sú rovnaké - ideálne. Žalobca si svojim konaním uzurpoval právo na jemu vyhovujúcu časť rodinného domu, k prízemiu, keďže ide o časť prístupnejšiu k suterénu, kde sa nachádza jeho veterinárna ambulancia, ktorú prevádzkuje v rodinnom dome. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že žalobca nebral ohľad pri vymedzení si obývaného priestoru v dome na zdravotný stav

žalovanej, ktorá je zdravotne ťažko postihnutá, po operácii umelého kĺbu, keďže jej ponechal vrchnú časť domu, do ktorej má problém sa dostať. Z týchto dôvodov súd prihliadol na dobré mravy, keďže žalovaná nebýva v rodinnom dome od júna 2008, a preto by nebolo spravodlivé od nej požadovať platby, ktorých spotrebiteľom je výlučne žalobca, najmä keď v rodinnom dome prevádzkuje svoju veterinárnu ambulanciu, čo je zrejmé z internetových stránok a dom disponuje len jednými elektrickými hodinami a jedným meračom na plyn, čo sám potvrdil. Na pojednávaní dňa 18.10.2012 právny zástupca žalobcu za prítomnosti žalobcu uviedol, že voči jeho osobe nie je vedené trestné stíhanie. Súd však zistil lustrovaním v trestnom registri, že dňa 28.6.2012 bola na tunajší súd v trestnej veci podaná proti žalobcovi obžaloba. Táto skutočnosť mu preto už musela byť známa, keď došlo k takému vyjadreniu na pojednávaní. Z týchto dôvodov súd nepriznal väčšinu uplatnených nárokov žalobcom, pretože takéto rozhodnutie by bolo proti dobrým mravom.

K vznesenej námietke premlčania právnym zástupcom žalovanej súd uvádza, že nároky žalobcu za rok 2008 boli premlčané v rámci trojročnej lehoty, keďže žalobca nepreukázal, či už priame alebo nepriame úmyselné konanie žalovanej, a priori neplatiť úhrady. Toto žalobcom tvrdené úmyselné konanie žalovanej vyvracia listinný dôkaz - správa od VSE na č.l. 388, že sa podieľala na platbách elektriny za chatu Z.. Je síce pravdou, že ostatné vyššie tvrdené platby (dane) žalovaná nepreukázala. Aj z logiky veci vyplýva, že žalobca platil za služby spojené s užívaním a keďže žalovaná služby neužívala, resp. jej bolo zamedzené žalobcom, nemala morálny dôvod platiť úhrady, keďže bývala u syna. Preto sa súd nestotožnil s tvrdením právneho zástupcu žalobcu, že sa má na uplatnené nároky vzťahovať premlčacia doba 10 rokov. Vzhľadom na aplikáciu trojročnej doby súdom na uplatnené nároky, táto by sa vzťahovala iba na mesiace jún, júl 2008, avšak tieto neboli súdom priznané z dôvodu, že boli žalobcom zaplatené zo spoločných finančných prostriedkov v BSM a ďalšie nároky za tieto mesiace neboli priznané z dôvodu dobrých mravov, keďže žalovaná v dome nebývala.

K úmyselnému konaniu žalovanej súd dodáva, že pri úmysle žalovanej sa bezdôvodne obohatiť by muselo ísť o také okolnosti a v takej výnimočnej intenzite, aby bol odôvodnený významný zásah do princípu právnej istoty žalobcu. Keďže Občiansky zákonník nevymedzuje úmysel pri premlčaní, súd sa oprel o zákonné ustanovenia Trestného zákona, ktorý vymedzuje úmysel priamy a úmysel nepriamy. Pri priamom úmysle by súd mal za to, že žalovaná chcela porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom. Pri nepriamom úmysle by u žalovanej musela byť splnená podmienka, že vedela o svojom konaní, že môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bola s tým uzročená. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že žalovaná vedela, že svojím konaním porušila, ohrozila chránené záujmy alebo práva žalobcu a že bola takýmto svojím konaním uzročená.

Žalobca si uplatnil za mesiac jún 2008 sumu 54,02 eur (1.627,50 Sk) za rozhlas a televíziu, vodu, plyn, elektrinu a tieto nároky súd nepriznal z dôvodu, že žalovaná nebývala v tom čase v dome a išlo o úhrady spojené s užívaním domu a keďže tieto služby neužívala žalovaná, tento nárok žalobcu nebol oprávnený voči žalovanej. Za tento mesiac si žalobca uplatnil platbu za daň z nehnuteľností v sume 9,24 eur (278,50 Sk), ktorú zaplatil dňa 15.4.2008, teda zo spoločných finančných prostriedkov, ktoré patrili do BSM, ako aj platbu za odpady v sume 18,99 eur (572,- Sk), ktorú zaplatil dňa 24.5.2008 vzhľadom na to, že manželstvo bolo právoplatne rozvedené až dňa 23.6.2008. V tejto časti žalobu zamietol.

Za mesiac júl 2008 si žalobca uplatnil nároky za rozhlas a televíziu, vodu, plyn, elektrinu v celkovej sume 96,76 eur (2.915,- Sk) a tieto nároky súd nepriznal z dôvodu, že žalovaná nebývala v tom čase v dome a išlo o úhrady spojené s užívaním domu a keďže tieto služby neužívala, nárok žalobcu nebol oprávnený voči žalovanej. V tejto časti žalobu zamietol.

Za mesiac august 2008 si žalobca uplatnil nároky za rozhlas a televíziu, vodu, plyn, elektrinu, poštovné v celkovej sume 179,75 eur (5.415,- Sk). Uplatnené nároky predstavovali sumu 98,42 eur (2.965,- Sk) avšak žalobca súdu neupresnil z akého dôvodu si uplatnil sumu 179,75 eur (5.415,- Sk) a v tejto časti žalobu zamietol.

Za mesiac september 2008 si žalobca uplatnil nároky za rozhlas a televíziu, vodu, plyn, elektrinu, poštovné v celkovej sume 153,79 eur (4.633,- Sk). Zároveň zaplatil žalobca za nedoplatok za elektrinu za rodinný dom v celkovej sume 110,75 eur (3.336,50 Sk), teda 1 55,37 eur (1.668,- Sk) a tieto nároky súd nepriznal z dôvodu, že žalovaná nebývala v tom čase v dome a išlo o úhrady spojené s užívaním domu a keďže tieto služby neužívala žalovaná, tento nárok žalobcu nebol oprávnený voči žalovanej. V tejto časti žalobu zamietol.

Za mesiac október 2008 si žalobca uplatnil nároky za rozhlas a televíziu, vodu, plyn, elektrinu, poštovné v celkovej sume 232,59 eur (7.007,- Sk) a tieto nároky súd nepriznal z dôvodu, že žalovaná nebývala v

tom čase v dome a išlo o úhrady spojené s užívaním domu a keďže tieto služby neužívala, tento nárok žalobcu nebol oprávnený voči žalovanej. V tejto časti žalobu zamietol. Za tento mesiac však žalobca zaplatil poistenie za rodinný dom v sume 1,24 eur (37,50 Sk) s tým, že v tomto čase bola žalovaná so žalobcom spoluvlastníčkou a bola povinná podieľať sa na poistnom plnení bez ohľadu, či v dome bývala alebo nie a na túto sumu žalovanú zaviazal.

Za mesiac november 2008 si žalobca uplatnil nároky za rozhlas a televíziu, vodu, plyn, elektrinu, poštovné v celkovej sume 98,42 eur (2.965,- Sk) a tieto nároky súd nepriznal z dôvodu, že žalovaná nebývala v tom čase v dome a išlo o úhrady spojené s užívaním domu a keďže tieto služby neužívala, tento nárok žalobcu nebol oprávnený voči žalovanej. V tejto časti žalobu zamietol.

Za mesiac december 2008 si žalobca uplatnil nároky za rozhlas a televíziu, vodu, plyn, elektrinu, poštovné v celkovej sume 440,35 eur (13.266,- Sk) a tieto nároky súd nepriznal z dôvodu, že žalovaná nebývala v tom čase v dome a išlo o úhrady spojené s užívaním domu a keďže tieto služby neužívala, tento nárok žalobcu nebol oprávnený voči žalovanej. V tejto časti žalobu zamietol. Za tento mesiac zaviazal žalovanú na zaplatenie 1 7,15 eur (215,50 Sk) za vodu na chate Z., ktorej splatnosť nastala dňa 29.12.2008 a žalobca preukázal zaplatenie tejto položky (s tým, že z listinného dôkazu je zrejmé, že platby za vodu Z. boli žalovanej poukazované naspäť z dôvodu ich zaplatenia žalobcom), ako aj na poistenie za rodinný dom v sume 77,89 eur (2.346,50 Sk), ktorej splatnosť nastala dňa 5.12.2009 podľa faktúry, ktorú žalobca zaplatil. Teda v týchto dvoch nárokoch v celkovej sume 85,04 eur (2.562,- Sk) súd žalobcovi vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie, keďže žalovaná nepreukázala v konaní, žeby bol obmedzovaný jej prístup k chate Z.. Práve naopak, z konaní vyplynulo, že disponuje kľúčom od chaty, z ktorej vypratala osobné veci žalobcu v mechoch, z čoho existuje aj fotodokumentácia, ktorá je súčasťou spisu 21C/112/2011 o vyporiadanie BSM. Nárok žalobcu na zaplatenie nedoplatku za plyn v sume 256,89 eur (7.739,- Sk) súd zamietol z vyššie uvedených dôvodov.

Z vyššie uvedených dôvodov, citovaných zákonných ustanovení súd zaviazal žalovanú na zaplatenie úhrad predstavujúcich poisťky za nehnuteľnosti, poplatky, dane za nehnuteľnosti v sume 86,28 eur (2.599,50 Sk).

V prevyšujúcej časti uplatneného nároku žalobu zamietol a odmietol žalobcovi vo väčšine uplatnených úhrad poskytnúť ochranu v zmysle § 3 ods. 1 OZ.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s platením dlhu voči žalobcovi, ktorý si úrok z omeškania uplatnil od poslednej písomne uskutočnenej výzvy doručenej žalovanej dňa 30.5.2011, nasledujúcim dňom 1.6.2011 sa dostala do omeškania, a preto ju súd zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania.

Vzhľadom na to, že žalobca podal predmetnú žalobu pod sp. zn. 21C/115/2012, v ktorej si uplatňoval nároky za roky 2008, 2009, 2010, 2011 a súd vylúčil jednotlivé roky na samostatné konania, o trovách nerozhodol v týchto konaniach. V tomto zmysle súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 12Co/14/2012, v ktorom je uvedené, že o náhrade trov konania má súd rozhodnúť až po rozhodnutí o celom návrhu žalobcu a v tomto prípade v predmetnom konaní, preto súd rozhodol tak, že o trovách konania rozhodne až po nadobudnutí právoplatnosti vo všetkých veciach týkajúcich sa nárokov za roky 2008, 2009, 2010 a 2011 osobitným uznesením.

Podľa § 151 ods. 3 OSP, v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.