

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/321/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613205627  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613205627.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľky G. G., nar. XX.X. XXXX, bytom Y. č. XX, XXX XX H., zastúpená splnomocnenou zástupkyňou Z. U., bytom Y. XX, XXX XX, proti odporcom 1/ N. G., nar. XX.X. XXXX, bytom D. č. XX, XXX XX X., 2/ R. G., nar. XX.X. XXXX, bytom D. č. XX, XXX XX X. , o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Odporca v 1. rade N. G. G. je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky G. G. výživným v sume 30,00 eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky počnúc dňom 19.9.2013 do budúca.

Odporkyňa v 2. rade R. G. je p o v i n n á prispievať na výživu navrhovateľky G. G. výživným v sume 30,00 eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky počnúc dňom 19.9.2013 do budúca.

Nedoplatok na výživnom za mesiac september, október, november 2013 v sume 90,00 eur odporca v 1. rade je povinný zaplatiť navrhovateľke v mesačných splátkach po 30,00 eur do zaplataenia spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Nedoplatok na výživnom za mesiac september, október, november 2013 v sume 90,00 eur odporkyňa v 2. rade je povinná zaplatiť navrhovateľke v mesačných splátkach po 30,00 eur do zaplataenia spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania bol návrh na určenie vyživovacej povinnosti odporcov na navrhovateľku v sume 30,00 eur mesačne od 19.9. 2013 do budúca. Navrhovateľka sa narodila dňa XX.X.XXXX vo Svidníku, ktorej narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Svidník, vo zväzku XX, ročníka XXXX, na strane XXX, pod por. číslom XXX. B. v 1. rade je zapísaný ako otec, odporkyňa v 2. rade je zapísaná ako matka. Navrhovateľka v ak. roku 2013/2014 je študentkou dennej formy 1.ročníka Fakulty sociálnych vied Univerzity sv. Cyrila a Metoda v Trnave.

Podľa § 152 ods. 1 O.s.p. súd vo veci rozhodol rozsudkom podľa návrhu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť ( § 62 ods. 1 Zákona o rodine ).

Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh ( § 65 ods. 3 Zákona o rodine ).

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie ( § 75 ods. 1 Zákona o rodine ).

Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa ( § 77 ods. 1 Zákona o rodine ).

Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma, alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené, neploleté dieťa, o nezaopatrené dieťa ( § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 písm. a/ O. s. p. vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva, nakoľko úspešný navrhovateľ náhradu trov konania nežiadal, keď konanie podľa § 4 ods.1 písm. g/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, je od poplatku vecne oslobodené.

Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol ( § 157 ods. 3 O. s. p. ).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie  
v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd  
v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Keďže však účastníci po vyhlásení rozsudku zhodne vyhlásili,  
že s vyhláseným rozsudkom sú spokojní, vzdávajú sa práva  
odvolania, čo potvrdili vlastnoručnými podpismi do zápisnice,  
odvolanie nie je prípustné.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude  
dobrovoľne splnená, oprávnený môže podať návrh na vyko-  
nanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie

o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia