

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 5C/14/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112226705  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112226705.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti odporkyni I. E., naposledy bytom v B., V. XXXX/XX, zastúpenej opatrovníčkou T. V., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 112,55 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I zo dňa 17.09.2012, č.k. 15Ro 90/2012-25.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 112,55 € spolu s úrokom z omeškania:

- vo výške 9 % ročne zo sumy 112,55 Eur od 15.02.2011 do zaplatenia

a náhradu súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a to všetko spolu k rukám navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,15 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokátskej kancelárii TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXXXX, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 16.08.2012 domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu istinu 112,55 € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 112,55 Eur od 15.02.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa a právny predchodca navrhovateľa uzatvorili Zmluvu k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka XXXXXXXXXXX v znení jej dodatkov, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. pre depozitné produkty v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni produkty a služby súvisiace s vedením účtu v banke. Odporkyni bol tiež zriadený tzv. kontokorentný úver (povolené prečerpanie na účte), ktorého podmienky čerpania upravujú Všeobecné obchodné podmienky. Odporkyňa využila povolené prečerpanie na účte, prípadne sa dostala do povoleného prečerpania na účte, pričom splátky úveru nehradila riadne a včas. Navrhovateľ preto vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej sumy, ktorá ku dňu postúpenia pohľadávky na navrhovateľa právnym predchodcom navrhovateľa predstavovala sumu 112,55 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa sa dostala so splácaním úveru do omeškania, navrhovateľ si uplatňuje i úrok z omeškania odo dňa 15.02.2011, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

Súd vydal dňa 17.09.2012 vo veci platobný rozkaz, č.k. 15Ro 90/2012-25.

Podľa §173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S poukazom na vyššie citované ustanovenie súd vo výroku tohto rozsudku súčasne zrušil platobný rozkaz, č.k. 15Ro 90/2012-25, vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 17.09.2012, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené.

Odporkyňa sa na adrese trvalého bydliska nezdržiavala a miesto jej pobytu sa nepodarilo overiť šetrením a to ani prostredníctvom Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, resp. v Sociálnej poisťovni. V zmysle § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý bol postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný sa zrozumiteľne vyjadrovať.

S odkazom na uvedené súd uznesením, č.k. 5C/14/2013-40 zo dňa 14.03.2013 ustanovil T. V., zamestnankyňu tunajšieho súdu za opatrovníčku odporkyni I. E., naposledy bytom v B., V. XXXX/XX, toho času na neznámom mieste.

Súd uznesením zo dňa 14.03.2013, č.k. 5C/14/2013-37, doručeným dňa 20.03.2013 uložil opatrovníčke ustanovenej odporkyni, aby sa v stanovenej lehote vyjadrila k návrhu navrhovateľa, v prípade, že nárok navrhovateľa neuznáva, aby v rámci svojej obrany uviedla skutočnosti a označila dôkazy.

Podľa § 115 ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Súd s poukazom na § 115 ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor a postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, a to návrhom na začatie konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi - Zmluvou o bežnom účte a poskytnutí produktov a služieb flexiúčtu zo dňa 02.06.2006, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2011, Pokusom o zmier zo dňa 06.08.2012 a ostaným obsahom spisu záverom čoho ustálil tento skutkový stav:

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 14.02.2011 medzi VÚB, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola na navrhovateľa postúpená pohľadávka, ktorá je predmetom tohto súdneho konania.

Dňa 02.06.2006 bola medzi účastníkmi konania uzatvorená Zmluva o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu, na základe ktorej bolo, okrem iných produktov a služieb, odporkyni

navrhovateľom zriadené povolené prečerpanie účtu (kontokorentný úver). Súčasťou zmluvy boli i Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. pre depozitné produkty v znení ich dodatkov, s ktorými sa odporkyňa oboznámila.

Listom zo dňa 06.08.2012 vyzval navrhovateľ odporkyňu na úhradu pohľadávky v celkovej výške 127,45 Eur (112,55 Eur neuhradený úver, 14,90 Eur zmluvný/zákonný úrok z omeškania), ktorá mu voči nej vznikla v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti s poukazom na § 132 O.s.p. a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu zmluvného vzťahu. V rámci tohto vzťahu vznikla na jednej strane navrhovateľovi povinnosť poskytovať odporkyňi peňažné prostriedky a na strane druhej povinnosť odporkyne splácať poskytnutý úver v zmysle zmluvy o bežnom účte a poskytnutí produktov a služieb flexiúčtu a Všeobecných obchodných podmienok. Súd mal za preukázané, že odporkyňa dlžnú sumu v navrhovateľom uplatňovanej výške 112,55 Eur neuhradila riadne a včas, navrhovateľ sa preto dôvodne domáhal jej zaplataenia v tomto konaní.

Podľa § 369 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 14.01.2009 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu.

Podľa § 369 Obchodného zákonníka v znení účinnom od 15.01.2009 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj dlh.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Odporkyňa sa dostala s plnením svojej povinnosti voči navrhovateľovi do omeškania, preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami v spojení s dojednaniaми vo všeobecných podmienkach priznal navrhovateľovi aj zákonný úrok z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy, a to počnúc dňom 15.02.2011, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

Uplatnený nárok posúdil súd ako nesporný aj vzhľadom na nečinnosť odporkyne, ktorá nevyužila žiaden z prostriedkov procesnej obrany.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., keď plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal v celkovej výške 74,65 Eur. Náhrada trov konania spočíva v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 58,15 Eur. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) vychádzal súd z hodnoty sporu 112,55 Eur, potom za jeden úkon právnej služby á 16,60 Eur. V danej veci vykonal právny zástupca navrhovateľa 2 úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky) a písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky) + 20% DPH, za ktoré mu patrí režijný paušál 2x á 7,63 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky). Právny zástupca navrhovateľa si v danej veci uplatnil aj ďalší úkon právnej služby, a to zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zapltenie adresovaná odporkyňi, tento nárok však súd neuznal a právo na náhradu 1 úkonu právnej služby vo výške 16,60 Eur a k tomu prislúchajúceho režijného paušálu vo výške 7,63 Eur a DPH mu nepriznal dôvodiac, že tento úkon bol vykonaný pred podaním návrhu na začatie konania, nejde teda o náhradu trov konania. Trovy konania sa viažu výlučne na hotové výdavky účastníkov vzniknuté počas konania, tak ako to predpokladá ustanovenie § 137 O. s. p.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Bratislava I, a to v dvoch vyhotoveniach..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.