

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10C/129/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713210004  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713210004.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s. Olejkárska ul.č.1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN&partners, Námestie M.Benku 9-C1, 811 07 Bratislava proti odporkyňi J. Y., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom Š. XXX/XX, XXX XX D.-Y., štátna občianka SR, zast. ustanovenou opatrovníčkou X. Z., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie 50,70€ s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 50,70 € a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 75,08 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 58,58 €, ktoré je povinná zaplatiť advokátovi navrhovateľa JUDr. Vladimírovi Kánovi, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.06.2013 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 09.04.2013, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu formou platobného rozkazu istinu 50,70 € a trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 87,88 € za 3 úkony právnej služby, každý po 16,60 € plus 3 krát režijný paušál po 7,81 €, všetko vrátane DPH.

Navrhovateľ svoj návrh zdôvodnil tým, že je akciovou spoločnosťou s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu ( električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku MHD v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávatelom. Odporkyňa sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonávaním kontroly cestovných lístkov) dňa 26.11.2012 na linke MHD č.210 nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle Čl.6- Prepravného poriadku MHD v Bratislave a Čl.5-Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporkyňa zaplatila cestovné 0,70 € a úhradu 50 €. Odporkyňa dlžnú sumu vo výške 50,70 € navrhovateľovi do dňa spísania žalobného návrhu neuhradila a nereagovala ani na písomnú upomienku „ Pokus o zmier-výzva na zaplatenie“ zaslanú odporkyňi doporučené zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 15.01.2013, v ktorej jej bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Na návrh vydal súd dňa 12.06.2013 platobný rozkaz sp.zn. 8Ro/167/2013-7, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 173 ods.2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „ O.s.p.“) uznesením č.k.

10C 129/2013-24 zo dňa 07.10.2013 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho odporčkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods.6 O.s.p., za opatrovníka ustanoví súd osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 € (ďalej len „drobné spory“).

Uznesením č.k.10C/129/2013zo dňa 22.11.2013 ustanovil súd odporčkyni opatrovníčkú X. Z., súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen podľa § 29 ods.2 a 6 O.s.p., nakoľko bolo zistené zo správy Obvodného oddelenia PZ Detva , že menovaná sa na adrese trvalého pobytu ani v meste Detva dlhodobo nezdržiava s tým, že by sa mala zdržiavať v Českej republike, v okolí miest Uherské Hradište a Uhorský Brod kde by mala pracovať v čokoládovni. Tieto údaje boli zistené od príbuzných menovanej, avšak jej presnú adresu v ČR nevedeli uviesť. Z vykonanej lustrácie v Registri obyvateľov SR bolo zistené, že odporčkynia nemá nahlásenú zmenu pobytu. Lustráciou v systéme Sociálnej poisťovne v SR nebol zistený žiadny zamestnávateľ odporčkynie. Zo správy Riaditeľstva služieb cudzineckej polície ČR bolo zistené, že menovaná nemá v súčasnej dobe na území ČR podľa ich dostupných evidencií povolený žiadny druh pobytu podľa zákona o pobyte cudzincov na území ČR. Trvalý pobyt za účelom zlúčenia s občanom v ČR bol ukončený 18.7.2008 na vlastnú žiadosť menovanej, keď posledná nahlásená adresa pobytu bola N. XXX, okres F. I. R.. J. Y., J. G. D.. Súčasnú miesto pobytu menovanej im nie je známe. Prostredníctvom lustrácie v Ústrednej evidencii väzňov v ZVJS SR Bratislava bolo tiež zistené, že odporčkynia sa t.č. nenachádza vo väzbe ani vo výkone trestu odňatia slobody. Keďže konkrétne miesto pobytu odporčkynie sa súdu nepodarilo zistiť a žiadnych z blízkych osôb odporčkynie, resp. rodinných príslušníkov nesúhlasil s ustanovením za jej opatrovníka v tomto konaní, súd ustanovil za opatrovníka zamestnanca súdu.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 25.11.2013 po odročení predchádzajúceho pojednávania bez meritórneho prejednanja veci, ktoré bolo nariadené na 28.10.2013 z dôvodu, že súd nemal vykázané doručenie od odporčkynie. Na pojednávanie dňa 25.11.2013 sa nedostavil navrhovateľ, ani právny zástupca navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Nedostavila sa ani odporčkynia, ani ustanovená opatrovníčka odporčkynie, ktorá mala tiež predvolanie na toto pojednávanie vykázané, pričom svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila podaním zo dňa 22.11.2013 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, keď zároveň uviedla, že k predmetu veci sa vyjadriť nevie a žiada, aby súd rozhodol vec v zmysle platných právnych predpisov.Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré označil navrhovateľ, a ktorých kópie priložil k návrhu a to: hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 26.11.2012 z čl. 2 vrátane kontrolného cestovného lístka, pokus o zmier zo dňa 14.1.2013 z čl. 4 vrátane podacieho hárka z čl.5, tarifu MHD v Bratislave a prepravný poriadok MHD v Bratislave založené na tunajšom súde pod Spr 484/09 a zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 26.11.2012 súd zistil, že sa jedná o tlačivo navrhovateľa, toto hlásenie podáva R. A., služobné číslo 1045, č. odznaku 29 s tým, že kontrola mala byť vykonaná dňa 26.11.2012 v čase 15.04 h na linke č.210, č.26230 v úseku zastávok Karpatská a Hlavná stanica. Ako typ porušenia tarifno-prepravných podmienok je uvedené cestovanie bez cestovného lístka, určený postih 50 €, cestovné 0,70 € s tým, že cestujúci odmietol zaplatiť požadovanú sumu. Údaje cestujúceho sa zhodujú s údajmi odporčkynie, pričom tieto údaje mali byť zisťované z občianskeho preukazu č.OP EB 723625. Zároveň bol pripojený kontrolný cestovný lístok navrhovateľa.

Z pokusu o zmier- výzva na zaplatenie zo dňa 14.01.2013 súd zistil, že tento adresoval právny zástupca navrhovateľa, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners odporkyňa, ktorým bola odporkyňa vyzvaná na úhradu splatnej pohľadávky vo výške 51.80 € z titulu nezaplateného cestovného vo výške 0,70 €, poštovného vo výške 1,10 € a úhrady vo výške 50 € z dôvodu, že ako cestujúca dňa 26.11.2012 na linke MHD č.210 v Bratislave na výzvu revízora sa nepreukázala platným cestovným lístkom s tým, že žiadali túto sumu zaplatiť najneskôr do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Z priloženého poštového podacieho hárka vyplýva, že ako odosielateľ je tu uvedený JUDr. Vladimír Kán, jedná sa o poštový podací hárak zo dňa 15.01.2013, pričom pod podacím číslom 14815463 je ako jeden z adresátov uvedená odporkyňa.

Z Prepravného poriadku MHD v Bratislave, ktorý nadobudol platnosť a účinnosť 1.2.2009 súd okrem iného zistil, že v Čl.6-Kontrola tarifného vybavenia cestujúcich v bode 2 je uvedené, že cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukážkou na tarifnú zľavu. V bode 3 veta prvá a druhá tohto článku je uvedené, že cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do 100 násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa.

Z Tarify MHD v Bratislave platnej od 1.1.2009 súd okrem iného zistil, že v Čl. 2- Druhy a ceny cestovných lístkov je v bode 1 uvedený cestovný lístok na jednu cestu s časovou platnosťou 15 min.- základné cestovné 0,50 €, s časovou platnosťou 60 min.- 0,70 €, cestovné lístky s časovou platnosťou 15 min. sú neprestupné. V Čl.5- Úhrady je uvedená úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia 50 €.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka ( ďalej len „ OZ“) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods.1 písm.d) zákona č.56/2012 Z.z. o cestnej doprave ( ďalej len „ citovaný zákon“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods.2 citovaného zákona, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods.1 písm.a) citovaného zákona tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim.

Podľa § 17 ods.1 písm.e) citovaného zákona tarifa upravuje sadzbu sankčnej úpravy podľa odseku 2.

Podľa § 17 ods.2 citovaného zákona sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do 100 násobku základného cestovného bez príplatkov.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporkyňa cestovala dňa 26.11.2012 na linke MHD Bratislava č.210 a na výzvu revízora sa nepreukázala platným cestovným lístkom, ktorého cena s poukazom na tarifu predstavovala sumu 0,70 €. Na základe uvedeného vznikla odporkyňa povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné v sume 0,70 € a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 50 €, tiež s poukazom na tarifu MHD Bratislava. Nakoľko odporkyňa nijakým spôsobom

nepreukázala, že by navrhovateľovi dlžnú čiastku uhradila, súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle §142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, v spojení s § 149 ods.1 O.s.p. podľa ktorého, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Nakoľko navrhovateľ bol úspešný v celom rozsahu podaného návrhu, má nárok na plnú náhradu trov konania. Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € formou kolkových známok zaplatených na prvopise žaloby a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 €. Pri určení trov právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej hodnoty úkonu vo výške 50,70 € pre určenie základnej sadzby tarifnej odmeny. Pri tejto sume základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje 16,60 € podľa § 10 ods.1 vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa predstavujú za 2 úkony právnej služby:

1./ prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 ods.1 písm.a) vyhlášky vo výške 16,60 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 7,81 €,

2./ návrh zo dňa 09.04.2013 podľa § 14 ods.1 písm.b) vyhlášky vo výške 16,60 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 7,81 € plus 20 % DPH vo výške 9,76 €, keďže právny zástupca navrhovateľa preukázal osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, že je platiteľom DPH.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za uplatnený úkon právnej služby, zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 14.01.2013, na ktorý nemal navrhovateľ podľa názoru súdu zákonný nárok, s poukazom na to, že s účinnosťou od 1.6.2009 došlo k zmene § 14 citovanej vyhlášky, podľa ktorého sa za úkon právnej služby, za ktorý by mala patriť odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny už nepovažuje písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej, resp. za takýto úkon je opäť možné priznať odmenu až v zmysle § 13a ods.1 písm.c) citovanej vyhlášky, konkrétne novely účinnej od 1.7.2013.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach ( § 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)