

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5C/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112218814
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112218814.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporkyňi: J. L. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom: C. XXX/XX, X., zastúpená opatrovníčkou H. P., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava I v Bratislave, o zaplatenie 257,80 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I, č.k. 14Ro/55/2012-27 zo dňa 03.10.2012.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 257,80 € spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 03.09.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 € na účet navrhovateľa, č.ú XXXXX-XXXXXXXX/XXXX, KS XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania (ďalej len návrhom) doručeným súdu dňa 13.06.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny vo výške 257,80 € s príslušenstvom.

Svoj nárok uplatnený návrhom odôvodnil nasledovne:

Dňa 10.03.2011 došlo na križovatke W. - I. v X. k dopravnej nehode, ktorú spôsobila odporkyňa ako vodička a vlastníčka motorového vozidla EČV: X.-XXXCO, následkom ktorej došlo k poškodeniu vozidla EČV: X.-XXXUE spoločnosti Raki, s.r.o. Navrhovateľ vyplatil poškodenému z havarijného poistenia poistné plnenie vo výške 1.123,03 Eur a z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla odporkyne mu nahradil odpočítanú spoluúčasť vo výške 165,97 Eur dňa 10.06.2011. Odporkyňa v rozpore s ust. § 10 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla písomne neoznámila navrhovateľovi vznik škodovej udalosti v zákonom stanovenej lehote. Z uvedeného dôvodu si voči nej navrhovateľ uplatňuje nárok na postih podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vo výške žalovanej sumy. Odporkyňa nereagovala na výzvy navrhovateľa zo dňa 10.06.2011 a 09.08.2011 na úhradu dlžnej sumy. V zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka navrhovateľovi vzniklo právo požadovať voči odporkyňi úroky z omeškania.

Okresný súd Bratislava I v predmetnej veci vydal dňa 03.10.2012 platobný rozkaz č. k. 14Ro/55/2012-27, ktorý vzhľadom na nemožnosť doručenia odporkyňi s poukazom na ustanovenie § 173 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušil vo výroku tohto rozsudku.

Súd uskutočnil vo veci šetrenie ohľadne osoby odporkyne, keď zisťoval jej trvalý a prechodný pobyt. Šetrením prostredníctvom Registra obyvateľov SR a lustráciou v Sociálnej poisťovni sa súdu nepodarilo zistiť iné miesto pobytu ako je uvedené v návrhu na začatie konania. Pretože pobyt odporkyne na uvedenej adrese je neznámy, súd s poukazom na § 29 ods.2 O.s.p. ustanovil odporkyňu uznesením č.k. 5C 13/2013-35 zo dňa 18.03.2013 H. P., súdnu tajomníčku tunajšieho súdu za opatrovníčku odporkyňu J. L. U..

Súd uznesením zo dňa 18.03.2013, č.k. 5C/13/2013-36, doručeným dňa 19.03.2013 uložil opatrovníčke ustanovenej odporkyňu, aby sa v stanovenej lehote vyjadrila k návrhu navrhovateľa, v prípade, že nárok navrhovateľa neuznáva, aby v rámci svojej obrany uviedla skutočnosti a označila dôkazy.

Podľa § 115 ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Súd s poukazom na § 115 ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor a postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd rozhodol vo veci na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom, a to písomným návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 13.06.2012, výpisom z telefonického nahlásenia škodovej udalosti poškodeným zo dňa 10.03.2011, výzvou odporkyňu na nahlásenie škodovej udalosti zo dňa 06.05.2011, výpisom z telefonického nahlásenia škodovej udalosti odporkyňou zo dňa 25.05.2011, zákazkovým listom č. X/XXXX, faktúrou č. X/XXXX, oznámením navrhovateľa poškodenému o likvidácii škodovej udalosti zo dňa 05.04.2011 a 09.06.2011, výzvami navrhovateľa odporkyňu na úhradu pohľadávky zo dňa 10.06.2011 a 09.08.2011 a ostaným obsahom spisu záverom čoho ustálil tento skutkový stav:

Odporkyňa ako vodička a vlastníčka motorového vozidla EČV: X.-XXXCO spôsobila dňa 10.03.2011 o 14.10 hod dopravnú nehodu, následkom ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla EČV: X.-XXXUE spoločnosti Raki, s.r.o. Vznik škodovej udalosti nahlásil navrhovateľovi poškodený telefonicky dňa 10.03.2011 o 16.55 hod.

Listom zo dňa 06.05.2011 vyzval navrhovateľ odporkyňu na nahlásenie škodovej udalosti, a upozornil ju, že v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. a čl. X bodu 1 Všeobecných poisťných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je povinná písomne nahlásiť škodovú udalosť bezodkladne, najneskôr do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území SR a do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia SR. Pri nesplnení tejto povinnosti ako aj ďalších povinností má poisťovňa právo voči nej na náhradu až do výšky poskytnutého poistného plnenia podľa čl. XI bod 7 Všeobecných poisťných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Odporkyňa nahlásila vznik škodovej udalosti navrhovateľovi telefonicky dňa 25.05.2011.

Navrhovateľ vyplatil poškodenému poistné plnenie vo výške 1.123,03 Eur z havarijného poistenia a vo výške 165,97 Eur z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla odporkyne.

Výzvami zo dňa 10.06.2011 a 09.08.2011 navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu pohľadávky, na ktorú má voči nej nárok zmysle ust. § 10 ods. 1 a § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. Výšku vymáhanej pohľadávky navrhovateľ prehodnotil a znížil túto o 80 % oproti poistnému plneniu, ktoré vyplatil poškodenému v celkovej výške 1.289,- Eur. Zásielka s poslednou výzvou odporkyňi na zaplatenie pohľadávky sa vrátila navrhovateľovi dňa 02.09.2011 ako neprevzatá v odbernej lehote.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti

a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky,

b) do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

V zmysle § 517 ods.2 zák. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Pre posúdenie nárokov s právneho vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom súd vychádzal s právnej úpravy účinnej v čase ich vzniku.

Súd mal s poukazom na vyššie uvedené za preukázaný a dôvodný uplatnený nárok navrhovateľa voči odporkyňi na zaplatenie náhrady poistného plnenia. Na základe uvedených skutočností priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie istiny spolu s príslušenstvom tak, ako je presne určená vo výroku tohto rozsudku. Za deň kedy sa odporkyňa dostala voči navrhovateľovi do omeškania ustálil súd 03.09.2011, t.j. deň nasledujúci po dni kedy sa navrhovateľovi vrátila zásielka s poslednou výzvou pre odporkyňu na úhradu pohľadávky ako neprevzatá v odbernej lehote.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania spolu vo výške 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 € podľa položky 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov platného a účinného v čase vzniku poplatkovej povinnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.