

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/114/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201083  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1622201083.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletú O. W., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov W. Y., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom B.G.. XXX a Y. W., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom M.. XXX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd z v y š u j e výživné otca pre maloletú O. W., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 150 Eur mesačne na sumu 200 Eur mesačne počnúc 01.06.2022, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné za obdobie od 01.06.2022 do 31.05.2023 vo výške 600 Eur je otec povinný uhradiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Týmto rozsudkom s a m e n í rozsudok tunajšieho súdu č. 8P/47/2017- 58 zo dňa 05.06.2018 v časti výroku o výživnom pre maloletú O..

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.05.2022 sa matka domáhala zvýšenia výživného pre maloletú O. zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu 250,- Eur mesačne. Matka svoj návrh odôvodnila neustálym zvyšovaním nákladov spojených s výchovou a výživou maloletej, rastom celkových životných nákladov, ako aj nákladov na zabezpečenie zdravotnej starostlivosti o maloletú (zubná, očná, pediatrická starostlivosť, poplatky za lieky). Otec neprejavuje o maloletú záujem, nenavštevuje ju, na jej výživu neprispieva. Matke je poskytované náhradné výživné v sume 150 Eur mesačne Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky.

2. Matka na pojednávaní dňa 06.06.2023 na svojom návrhu na zvýšenie výživného zotrvala, tento však pozmenila tak, že navrhla zvýšiť výživné na sumu 200 Eur mesačne, netrvala na pôvodne navrhnutej sume. Uviedla, že u maloletej O. sa zmenili pomery, keď v čase pôvodného určenia výživného maloletá Viktória navštevovala Materskú školu v B.G. a v súčasnosti navštevuje už 4. triedu Základnej školy v B.G.. V škole sa maloletá už nestravuje, školský klub nenavštevuje. Maloletá sa v škole zúčastňuje výletov organizovaných školou, v tomto roku sa zúčastnila výletu do Slovinska a lyžiarskeho výcviku v marci, v minulom roku sa zúčastnila týždňového výletu do Talianska. Platené záujmové krúžky nenavštevuje. Maloletá nosí okuliare, v súčasnosti častejšie navštevuje zubára z dôvodu kazovosti zubov, v budúcnosti lekárka odporúča nosenie zubného strojčeka. Za zubnú starostlivosť matka dopláca. Maloletej sa zlepšil zdravotný stav, čo sa týka alergií po tom, čo obmedzila kontakt s alergénmi.

Matka s maloletou žijú v spoločnej domácnosti so starou matkou maloletej z matkinej strany, spolu s ďalším dieťaťom matky - maloletou M. W., ku ktorej zatiaľ nie sú upravené rodičovské práva a povinnosti, keďže matka zatiaľ nepodala potrebný návrh, otec maloletej M. W. výživné spočiatku platil, posledný rok už neplatí. M. navštevuje Materskú školu v B.G..

Uviedla, že v súčasnosti je ona sama už zamestnaná. Maloletá O. je s otcom v kontakte prostredníctvom aplikácie WhatsApp, s otcom sa však pravidelne a v podstate nestretáva. Aj matka s otcom občas komunikuje cez sociálne siete. Matka uviedla, že platenie výživného sa zlepšilo, posledný rok už nepoberá náhradné výživné, otec výživné posiela sám a doplatil aj nedoplatky na výživnom. Na Vianoce dal maloletej navyše 150 Eur, k narodeninám jej dal 200 Eur a v marci jej prispel na lyžovačku sumou 50 Eur v marci. Otec o matkou podanom návrhu vie, avšak vyjadril sa, že žije v I. a že život je tam drahý. Matka nevie, aké má otec zamestnanie v I., ale maloletej posielal fotku, na ktorej natiera loď. Matka s maloletou sú v kontakte aj s otcovou tetou.

3. Otec sa k návrhu matky nevyjadril, na pojednávanie nariadené na deň 06.06.2023 sa nedostavil napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania dňom 17.05.2023, svoju neúčasť neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadala. Vzhľadom k tomu súd v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s poukazom na § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

4. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 06.06.2023 s návrhom matky súhlasil, uviedol, že tento považuje za dôvodný, keďže u maloletej prišlo k zmene pomerov, keď pri pôvodnom určení výživného maloletá navštevovala materskú školu, pričom t. č. už navštevuje I. stupeň základnej školy.

5. Súd vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov konania, oboznámil sa s návrhom matky, súpisom mesačných výdavkov, lustráciou príjmov v registri Sociálnej poisťovne, potvrdením o návšteve školy maloletej zo dňa 05.06.2023, potvrdeniami o matkinom príjme zo dňa 05.05.2023, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/47/2017, ako aj s obsahom ostatného spisového materiálu a zistil, že rodičia maloletej O. nie sú manželia a ani nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom tunajšieho súdu č. 8P/47/2017-58 zo dňa 05.06.2018, právoplatným dňa 28.07.2018 a vykonateľným dňa 12.07.2018, bola maloletá zverená do starostlivosti matky, otec bol zviazaný povinnosťou prispievať na jej výživu výživným vo výške 150 Eur mesačne od 23.02.2017 a uhradiť zročné výživné v sume 2 282,14 Eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. V čase tohto rozhodnutia mala maloletá O. 5 rokov a navštevovala materskú školu. Matka maloletej bola slobodná, žila v spoločnej domácnosti so svojím partnerom V. W., nar. XX.XX.XXXX, ich spoločnou dcérou M. W., nar. XX.XX.XXXX. a maloletou O. v rodinnom dome svojej matky. Okrem maloletej O. mala matka ďalšiu vyživovacia povinnosť k maloletej M. W., nar. XX.XX.XXXX.. Matka bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok a tiež prídavky na obe deti. Otec bol slobodný, zamestnaný v spoločnosti L. spol. s r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške cca 800 Eur. Okrem maloletej O. otec nemal ďalšiu vyživovacia povinnosť.

6. V súčasnosti matka žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, maloletou O. a maloletou M. W., nar. XX.XX.XXXX., na ktorú jej otec V. W., nar. XX.XX.XXXX, neplatí v súčasnosti výživné. Maloletá M. navštevuje Materskú školu v B.G.. Matka je zamestnaná v Materskej škole v Y. s priemernou mesačnou hrubou mzdou v sume 795 Eur, poberala rodinné prídavky na dve deti ako aj od zamestnávateľa daňový bonus na obe deti.

7. Z lustrácií v Registri Sociálnej poisťovne súd zistil, že otec nie je na Slovensku zamestnaný. Podľa vyjadrenia matky, zistení Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Malackách zo dňa 20.02.2023, ako aj z vyjadrenia Obce Suchohrad zo dňa 01.02.2023 má súd za preukázané, že otec v súčasnosti a pracuje v zahraničí, v Nemecku. Domov sa vracia počas dovolenky resp. pracovného voľna. S matkou je v občasnom kontakte, s maloletou sa takmer nestretáva, komunikujú spolu cez sociálne siete. Spočiatku otec na maloletú ničím neprispieval, súdom určené výživné neplatil, matka dostávala náhradné výživné v sume 150 Eur. Posledný rok otec už výživné hradí sám, doplatil aj nedoplatky na výživnom, takže matke bola zastavená výplata náhradného výživného. Otec maloletej prispel navyše sumou 150 Eur na Vianoce 2022, k narodeninám jej dal 200 Eur a v marci jej prispel na lyžovačku sumou 50 Eur.

8. Maloletá O. je v súčasnosti žiačkou 4. ročníka Základnej školy v B.G., stravovala sa v škole, v súčasnosti sa stravuje individuálne. Školský klub nenavštevuje, ani platené krúžky, avšak zúčastňuje sa

školou organizovaných výletov - v roku 2023 sa zúčastnila výletu do Slovinska a lyžiarskeho výcviku, v roku 2022 sa zúčastnila týždňového výletu do Talianska. Je sledovaná v zubnej, očnej a imuno - alergologickej ambulancii. Maloletá O. nosí okuliare, za ktoré matka hradila 213 Eur.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4, veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

14. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

16. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

18. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

19. Podľa § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

20. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

21. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

22. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že pre posúdenie schopností a možností rodiča v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové (prípadne aj majetkové) pomery, ale jeho reálne zárobkové (prípadne aj majetkové) možnosti, dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod. (R 74/1969). Pre určenie výšky výživného pre maloleté dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové schopnosti

a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, vzdelaním, pracovnými skúsenosťami a pod.), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí primeraných vlastnostiam rodičov (R 76/1968). Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom je treba mať na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka (R 30/1990), teda všestranný vývoj a rozvoj maloletého dieťaťa.

23. Podľa článku 41 ods. 4 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

24. Podľa článku 18 ods. 1, 2, 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ktoré prijalo Valné zhromaždenie Spojených národov 20. novembra 1989, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, musia vynaložiť maximálne úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa.

25. Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného pre maloletú Viktoriu je dôvodný - od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti pre maloletú uplynulo päť rokov. K podstatnej zmene pomerov prišlo jednak na strane maloletej tak ako to predpokladá ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine, zároveň sa zmenili pomery aj u oboch rodičov.

26. Súd konštatuje, že u maloletej Viktorie sa pomery zmenili jej nástupom na základnú školu, pričom v budúcom školskom roku prechádza na druhý stupeň základnej školy. Maloletá síce nenavštevuje platené krúžky, zúčastnila sa však viacerých školských výletov do zahraničia, ako aj lyžiarskeho kurzu. Zároveň sa zvýšili náklady na zdravotnú starostlivosť o maloletú, ktoré hradí matka (kúpa okuliarov, častejšie platené zubné ošetrenia). Pôvodne určené výživné vo výške 150 Eur v súčasnosti - a to nielen s poukazom na vek a vývoj maloletého dieťaťa, ale aj na vývoj a rast životných nákladov v spoločnosti vôbec, už nepokrýva potreby maloletej v takej miere, ako by malo.

27. Súd konštatuje, že zaznamenal zmenu pomerov aj u matky, ktorá sa o maloletú Viktoriu naďalej osobne stará. Súd naposledy rozhodoval o výživnom pre maloletú Viktoriu rozsudkom č. k. 8P/47/2017-58 zo dňa 05.06.2018, pričom v tom čase bola matka na rodičovskej dovolenke s ďalším dieťaťom - maloletou M. W., nar. XX.XX.XXXX, poberala rodičovský príspevok a prídavok na dieťa, pričom spolu s maloletými deťmi žila v spoločnej domácnosti s vtedajším partnerom V. W., nar. XX.XX.XXXX, . na výdavkoch a nákladoch domácnosti sa podieľali obaja. V súčasnosti matka so svojím partnerom už nežije, spolu s oboma deťmi žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Matka tak naďalej poskytuje maloletej O. výlučnú osobnú starostlivosť, pričom má aj vyživovaciu povinnosť k maloletej M., na ktorú jej otec - bývalý partner matky v súčasnosti nijako neprispieva.

28. Zmena pomerov nastala aj u otca, ktorý sa zamestnal v zahraničí, s maloletou Viktoriou sa takmer nevidá, avšak začal riadne prispievať na výživu maloletej, doplatil aj dlžné výživné a pri príležitosti sviatkov alebo mimoriadnych výdavkov prispeje maloletej aj navyše.

29. Súd pri rozhodovaní o výške výživného teda vychádzal zo zisteného skutkového stavu, posudzoval dôkazy jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že otec je v súčasnosti schopný zvýšené výživné vo výške 200 Eur mesačne riadne platiť - súd poukazuje na zmenu zamestnania otca, jeho príspevky maloletej navyiac. Súd poukazuje na skutočnosť, že otec v priebehu konania so súdom nekomunikoval a to napriek preukázanej skutočnosti, že o konaní vedel (v rozhovore s matkou uviedol, že či si neuvedomuje, že život v zahraničí je drahý, o súdnom konaní sa mohol dozvedieť aj príbuzných, ktorí poskytli príslušníkom polície telefónne číslo otca pri doručovaní návrhu otcovi), otec nevyvinul žiadnu aktivitu smerom ku konaniu o zvýšenie výživného pre maloletú, k návrhu matky sa nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na to, že rovnaký prístup mal otec v predchádzajúcom konaní 8P/47/2017, keď súd rozhodoval úprave rodičovských práv a povinností k maloletej O., pričom aj vtedy sa otec k návrhu matky nevyjadril, pojednávanie sa nezúčastňoval a súd aj v tomto konaní napokon rozhodol v otcovej neprítomnosti.

30. Čo sa týka výšky výživného, pri jej ustálení súd vychádzal zo zistených majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, zohľadnil osobnú starostlivosť (iba) matky o dieťa, vek dieťaťa a jeho záujmy. Súd hodnotil okrem príjmových aj majetkové pomery rodičov, ich ďalšie vyživovacie povinnosti

(matkine), ako aj dobu, ktorá uplynula od posledného určenia výživného pre maloletej. Súd poukazuje na skutočnosť, že doposiaľ určené výživné je v súčasnej dobe nedostatočné na pokrytie čo i len základných potrieb maloletého dieťaťa.

31. Súd hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako i v ich vzájomných súvislostiach konštatuje, že nárok maloletej Viktórie na zvýšenie výživného má dostatočne preukázaný vykonaným dokazovaním; je nepochybné, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo k podstatnej zmene okolností najmä na strane maloletej O., ktoré zakladajú nárok na zvýšenie vyživovacej povinnosti tak, ako to predpokladá ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine, pričom súd upozorňuje, že sa nejedná iba o zmenu vo forme nástupu maloletej do základnej školy, ale aj školou organizované výlety, zdravotnú starostlivosť, a najmä o celkovú vývojovú zmenu maloletého dieťaťa - O. je staršia, rastie, jej potreby sú v súčasnosti vzhľadom na jej vek vyššie, zvýšili sa náklady na jej ošatenie a stravu, hygienu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd otca zaviazal prispievať na výživu maloletej zvýšeným výživným na sumu 200 Eur mesačne počnúc 01.06.2022.

32. Súd tu poukazuje na skutočnosť, že otec ako rodič a zároveň v produktívnom veku, je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Otec je povinný zabezpečiť si podmienky tak, aby mohol dieťa riadne vyživiť a zabezpečiť mu nielen základnú výživu ale aj jeho zdravý a všestranný rozvoj. Súd poukazuje na skutočnosť, že výživné pre dieťa nepredstavuje len zabezpečenie výživy pre dieťa, ale aj uspokojenie všetkých jeho odôvodnených potrieb, ktoré súvisia s jeho vekom, vzdelaním, aktivitami.

33. Súd poukazuje na závery aplikačnej praxe, kedy pri určení výživného je rozhodujúci príjem rodiča, ktorý rodič reálne mohol dosiahnuť a nie príjem, ktorý rodič fakticky dosahuje, pretože princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity; a to aj v prípade, že povinný berie na seba neprímerané majetkové rizika zahrňujúce aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, resp. vyvoláva stratu a súčasne možnosť poskytovania výživného. Ak sa príjem javí ako nepravdivý, je povinnosťou súdu prihliadať na celkové majetkové pomery povinného rodiča a takzvanú potencialitu príjmov, t. j. na jeho zjavne nevyužitú schopnosť. (7CoP/237/2014).

34. Vzhľadom k takto určenému výživnému a dobe určenia výživného súd stanovil aj výšku zročného výživného pre maloletú O. vo výške 600,- Eur (12 mesiacov x navýšenie výživného 50 Eur). Takto stanovenú výšku zročného výživného súd uložil otcovi uhradiť s poukazom na ustanovenie § 232 ods. 2, 3 CSP do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

35. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

36. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie súd s poukazom na výrokovú časť rozhodnutia zmenil rozsudok tunajšieho súdu č. 8P/47/2017-58 zo dňa 05.06.2018 v časti výroku o výživnom pre maloletú O..

37. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.